



KAUNO APYLINKĖS TEISMAS

NUTARTIS

2017 m. lapkričio 27 d.
Kaunas

Kauno apylinkės teismo teisėja Laima Šeputienė,
sekretoriaujant Vidai Dambrauskienei,
dalyvaujant skundą padavusiam asmeniui

viešame teismo posėdyje žodinio proceso tvarka išnagrinėjo skundą dėl
Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kelių policijos valdybos Administracinės veiklos
skyriaus vyresniosios specialistės 2017 m. spalio 18 d. nutarimo
administracinio nusižengimo byloje Nr. 03.

Teismas

n u s t a t ė:

Kauno apylinkės teisme buvo gautas skundas, kuriuo jis prašo taikyti Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 34 straipsnio 5 dalį ir iš dalies pakeisti Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kelių policijos valdybos Administracinės veiklos skyriaus priimtą nutarimą administracinio nusižengimo byloje Nr. 20ANN-7 dėl administracinio nusižengimo pagal ANK 422 straipsnio 5 dalį administracinę nuobaudą – 300 Eur baudą paliekant, bet paskiriant švelnesnę poveikio priemonę – specialiosios teisės atėmimą iki 6 mėnesių arba administracinio poveikio priemonės neskirti. Skunde nurodo, kad pripažįsta savo kaltę dėl inkriminuojamo nusižengimo, sutinka su dėl šio nusižengimo priimtame nutarime administracinio nusižengimo byloje paskirta 300 Eur pinigine bauda, tačiau nesutinka su paskirta administracinio poveikio priemone - specialiosios teisės vairuoti transporto priemones atėmimu 12 mėnesių, kadangi mano, jog ši sankcijoje numatyta poveikio priemonė nėra proporcinga vertinant padaryto nusižengimo pobūdį, aplinkybes, jo, kaip pažeidėjo asmenybę, ir yra per griežta. Teisė vairuoti jam yra būtina, kadangi dirba AB vyresniojo pareigose, o darbinėms funkcijoms atlikti, ms prižiūrėti, turi vykti į naujus ir rekonstruotus objektus ne tik Kauno apskrityje, bet ir į kitus šalies miestus. Dėl prarastos teisės vairuoti gali netekti darbo, arba būti perkeltas į mažiau apmokamas pareigas, o tai reikštų, kad šeima nukentėtų finansiškai, nes iš darbinės veiklos gaunamos pajamos yra pagrindinis ir vienintelis šeimos pragyvenimo šaltinis. Be to, su žmona augina m. gimusią dukrą ir m. gimusią dukrą kurias reikia vežioti į (iš) mokyklą, ugdymo būrelius, patikrinimams ar susirgus ir į polikliniką, todėl netekus teisės vairuoti tai daryti sudėtinga. Pažymėtina, kad abiejų dukrų ugdymo įstaigos yra dvylika ir daugiau kilometrų nutolusios nuo skundą padavusio asmens gyvenamosios vietos, viešasis transportas kursuoja labai retai. Skundą padavęs asmuo taip pat nurodo, kad rūpinasi savo 76-erių metų pensininke mama bei sutuoktinės mama, kuri yra ne tik pensininkė, tačiau ir neįgali. Moterims jis padeda nuvykti pas gydytojus,

nuveža apsipirkti (b. l. 3-11).

Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kelių policijos valdybos Administracinės veiklos skyriaus viršininkas [redacted] pateikė teismui atsiliepimą, kuriuo prašo skundžiamą nutarimą palikti nepakeistą. Atsiliepime į skundą nurodė, jog skundą padavusio asmens [redacted] padarytas nusižengimas, t. y. transporto priemonės vairavimas neblaiviam, yra vienas pavojingiausių administracinių nusižengimų, todėl vien baudos paskyrimas, neatimant teisės vairuoti transporto priemones, neatitiktų administracinei nuobaudai keliamų tikslų. Skundą padavusiam asmeniui paskirtas minimalaus termino teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminas, todėl jį mažinti nėra teisinio pagrindo. Pareigūnas, skirdamas teisės vairuoti transporto priemones atėmimą, pilnai atsižvelgė į [redacted] asmenybę, padaryto pažeidimo pobūdį, atsakomybę lengvinančią aplinkybę (nuoširdų gailėjimąsi) (b. l. 19-20).

Apklaustas teismo posėdžio metu skundą padavęs asmuo [redacted] skundą palaikė, nurodė tas pačias skunde išdėstytas aplinkybes ir prašė teismo jį tenkinti.

Skundas tenkintinas iš dalies.

Kadangi nagrinėjamoje byloje ginčo dėl fakto nėra, [redacted] skundžia tik jam nutarimu paskirtos administracinio poveikio priemonės - teisės vairuoti transporto priemonę pagrįstumą, todėl teismas, neišeidamas iš skundo ribų, byloje surinktą ir teisme gautą medžiagą analizuoja bei ją vertina ir dėl jos pasisako tik tiek, kiek ji susijusi su jam paskirtos ir skundžiamos administracinio poveikio priemonės rūšimi ir dydžiu.

Iš administracinio nusižengimo byloje Nr. 1 [redacted] 03 esančios medžiagos nustatyta, kad 2017 m. spalio 18 d. Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kelių policijos valdybos Administracinės veiklos skyriaus vyresnioji specialistė [redacted], išnagrinėjusi administracinio nusižengimo bylą, priėmė nutarimą, kuriuo [redacted] buvo pripažintas pažeidęs Kelių eismo taisyklių 14 punkto reikalavimus ir padaręs administracinį nusižengimą, numatytą ANK 422 straipsnio 5 dalyje, jam paskirta administracinė nuobauda – 300 Eur bauda ir administracinio poveikio priemonė – specialiosios teisės atėmimas (teisė vairuoti transporto priemones) 12 mėnesių. [redacted] buvo nubaustas už tai, kad 2017 m. rugsėjo 30 d., 06 val. 50 min., 1 [redacted] Kaune, jis vairavo transporto priemonę būdamas neblaivus, kai nustatytas lengvas neblaivumo laipsnis (0,58 promilės) (administracinio nusižengimo byla Nr. [redacted] – b. l. 1).

ANK 422 straipsnio 5 dalis numato, kad „Transporto priemonių vairavimas, kai tai daro neblaivūs (nustatytas lengvas neblaivumas (daugiau negu 0,4 promilės, bet ne daugiau negu 1,5 promilės) vairuotojai, užtraukia baudą vairuotojams nuo trijų šimtų iki keturių šimtų penkiasdešimt eurų“.

ANK 422 straipsnio 9 dalis numato, kad „<...> už šio straipsnio 5 dalyje numatytą administracinį nusižengimą privaloma skirti teisės vairuoti transporto priemones atėmimą nuo vienu metų iki vienu metų šešių mėnesių <...>.“

Galimybė skirti mažesnę baudą negu šio kodekso specialios dalies straipsnio sankcijoje numatyta minimali bauda arba paskirti švelnesnę administracinę nuobaudą ar administracinio poveikio priemonę, negu numatyta šio kodekso specialios dalies straipsnio sankcijoje, arba administracinės nuobaudos ar administracinio poveikio priemonės neskirti yra numatyta ANK 34 straipsnio 5 dalyje. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra ne kartą konstatavęs, jog administracinė nuobauda vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso (toliau ATPK) 30¹ straipsnyje (pagal turinį atitinka ANK 34 straipsnio 5 dalį) nustatytais taisyklėmis gali būti švelninama tik ypatingais, išimtiniais atvejais, kai nustatomas kompleksas faktinių duomenų, bylojančių asmens, kurio atžvilgiu taikomos administracinio poveikio priemonės, naudai (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo nutartys Nr. N5-1647/2006, N17-103/2007, N444-685/2009, N63-681/2010 ir kt.). Pavyzdžiui, veikos mažareikšmiškumas ar nedidelis jos pavojingumas, išskirtinai teigiamas pažeidėjo asmenybės charakterizavimas, kelių lengvinančių atsakomybę aplinkybių buvimas ir panašiai, galėtų būti pagrindu skirti ne sankcijoje numatytą, o švelnesnę nuobaudą.

Iš administracinio nusižengimo byloje Nr. 1 [redacted] esančių duomenų matyti, jog

Atsižvelgiant į tai, skundas tenkintinas iš dalies, Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kelių policijos valdybos Administracinės veiklos skyriaus vyresniosios specialistės [redacted] 2017 m. spalio 18 d. priimtas nutarimas administracinio teisės pažeidimo byloje Nr. [redacted] dalyje dėl administracinio poveikio priemonės termino keistinas dalyje dėl administracinio poveikio priemonės skyrimo – t. y. pritaikius ANK 34 straipsnio 5 dalies nuostatas, paskirtos administracinio poveikio priemonės – teisės vairuoti transporto priemones - atėmimo terminas sumažintinas iki 8 mėnesių. Tai atitinka ir aukštesniųjų teismų praktiką (2017 m. rugsėjo 4 d. Kauno apygardos teismo nutartis administracinio nusižengimo byloje Nr. AN2-515-593/2017).

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 642 straipsnio 1 dalies 6 punktu, 4 dalimi, 644 straipsniu, 646 straipsnio 1 dalimi, 2 dalimi,

nutaria:

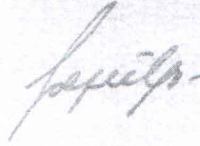
skundą tenkinti iš dalies, pakeisti Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kelių policijos valdybos Administracinės veiklos skyriaus vyresniosios specialistės [redacted] 2017 m. spalio 18 d. nutarimą administracinio nusižengimo byloje Nr. [redacted] dėl administracinio poveikio priemonės paskyrimo ir, taikant ANK 34 straipsnio 5 dalies nuostatas, paskirti [redacted] pagal ANK 422 straipsnio 5 dalį švelnesnę administracinio poveikio priemonę – teisės vairuoti transporto priemones atėmimą 8 (aštuoniems) mėnesiams.

Likusių nutarimo dalį palikti nepakeistą.

Administracinio nusižengimo byla Nr. _____, nutarčiai įsiteisėjus, gražinti Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kelių policijos valdybai.

Nutartis per dvidešimt kalendorinių dienų nuo nutarties kopijos (nuorašo) išsiuntimo ar išdavimo dienos gali būti skundžiama Kauno apygardos teismui per Kauno apylinkės teismą.

Teisėja



Laima Šeputienė

Teisėja
Laima Šeputienė