

Skundo Nr. II-641-865/2021
Teisminio proceso Nr. 4-68-3-01826-2021-3
Procesinio sprendimo kategorijos: 21.10.4.



VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. rugsėjo 8 d.
Vilnius

Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja Irma Randakevičienė,
sekretoriaujant Ritai Dainelienei,
dalyvaujant skundą padavusio asmens _____ atstovei advokato padėjėjai Jolantai
Klimavičienei,

viešame teismo posėdyje išnagrinėjusi
gyvenančio Karaliaučiaus g. 13-3, Vilniuje, skundą dėl Vilniaus apskrities Vyriausiojo policijos
komisariato Kelių policijos valdybos Kelių patrulių rinktinės 2021-01-24 nutarimo Nr. 10-ANR_N-
2553-2021 (ROIK 21127881395) panaikinimo,

n u s t a t ė:

Vilniaus apskrities Vyriausiojo policijos komisariato Kelių policijos
valdybos Kelių patrulių rinktinės 2021-01-24 nutarimu pripažintas kaltu padaręs administracinį
nusižengimą, numatytą Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 422 straipsnio 5
dalyje ir nubaustas 800 Eur bauda bei teisės vairuoti transporto priemones atėmimu 12 mėn., dėl to,
kad jis Vilniuje, Galvės – J.Tiškevičiaus g., 2021-01-24, 11.36 val. vairavo automobilį, PEUGEOT
807, valstybinis numeris _____, būdamas neblaivus, kai nustatytas lengvas neblaivumo laipsnis,
0,68 promilės (0,17 procentų paklaida), ir tuo pažeidė Kelių eismo taisyklių, patvirtintų Lietuvos
Respublikos Vyriausybės 2002-12-11 nutarimu Nr. 1950, 14 punkto reikalavimus.

Nesutikdamas su jo atžvilgiu priimtu nutarimu _____ pateikė teismui skundą,
kuriuo prašo panaikinti skundžiamą nutarimą. Pareiškėjas skunde nurodo, kad 2021 m. sausio 24 d.
Vilniaus apskrities VPK Kelių policijos valdybos Tarnybos organizavimo poskyrio vyresnysis tyrėjas
Jurij Purkinas surašė jam administracinio nusižengimo protokolą, ROIK Nr.21127881395, dėl to, kad
2021 m. sausio mėn. 24 d., Vilniaus mieste, Vilniuje, Galvės-J.Tiškevičiaus gatvėje vairavo
transporto priemonę PEUGEOT 807, valstybinis numeris _____ būdamas neblaivus, kai jam buvo
nustatytas 0,68 promilės (0,17 procentų paklaida) girtumas. Surašytas protokolas pagal LR ANK 422
str.5 d. Jis, pareiškėjas, buvo nušalintas nuo vairavimo ir jam buvo sustabdyta teisė vairuoti TP. Tą
pačią dieną, po 9 minučių, Vilniaus apsk.VPK Kelių policijos valdybos Kelių patrulių rinktinės 2-
osios kuopos 3-ojo būrio specialistas Arvydas Vaitkevičius jam vietoje surašė iš karto ir nutarimą ir
jam buvo paskirta administracinė nuobauda - bauda 800 Eur ir specialiosios teisės- teisės vairuoti TP
atėmimas 12 mėn. Savo kaltę jis, _____ vietoje iškart pripažino, gailėjosi, tačiau jam nebuvo
net suteikta galimybė pateikti papildomus dokumentus į nagrinėjimą, rašyti prašymą dėl alkobloko
taikymo ir pan.,ir taip pat net nebuvo paaiškinta, kad yra tokia galimybė, kad jam būtų taikytas
alkoblokas, neturėjo jis galimybės pasitarti šiais klausimais su teisininkais. Be to, policijos pareigūnas
jį suklaidino, paaiškindamas jam seną įstatymą, kuris šiuo metu negalioja, kad po pusės termino jis

galės kreiptis su prašymu, kad jam grąžintų teisę vairuoti, nors kaip vėliau pasidomėjo, tokio įstatymo jau nėra. Jis, turėdamas tokią viltį, kad galės kreiptis po pusės termino ir nepadavė skundo per 20 įstatymo nustatytų dienų. Taip pat jis nežinojo, kad galima prašyti, jog jo o atžvilgiu būtų taikomas alkoblokas, o dabar sužinojo, kad jau skundą paduoti yra per vėlu. Skundžia 2021-01-24 Vilniaus apsk. VPK Kelių policijos valdybos Kelių patrulių rinktinės 2-osios kuopos 3-ojo būrio specialisto Arvydo Vaitkevičiaus priimtą nutarimą administracinio nusižengimo byloje. Nuo 2020 m. sausio 1 d. įsigaliojus pakeitimams, pakeista ANK 422 str.5 dalis, kurioje nurodyta, jog už šio straipsnio sankcijoje numatytą administracinį nusižengimą privaloma skirti teisės vairuoti transporto priemonės atėmimą nuo vienu metų iki vienu metų šešių mėnesių arba teisės vairuoti transporto priemonės atėmimą nuo 6 mėnesių iki 1 metų ir draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholinio variklio užraktai nuo 1 metų iki vienu metų šešių mėnesių. ANK papildytas 311 straipsniu, kurio 2 dalyje įtvirtinta, kad draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholinio variklio užraktai, gali būti skiriamas tik asmens sutikimu, kai tai yra numatyta šio kodekso specialiosios dalies straipsnyje, nustatančiame administracinę atsakomybę už asmens padarytą veiką. Jis sutinka ir išreiškia tokį norą, kad vairuotų TP su alkobloku. Teisė vairuoti TP jam tikrai yra labai reikalinga ir būtina. Kas dieną dar iki šiol jaučia neigiamas pasekmes. Šiais laikais suspėti laiku be transporto priemonės yra be galo sunku ir sudėtinga. Šiuo metu dirba UAB kiemsargio-valytojo pareigose nuo 2021-02-25. Pateikia savo charakteristiką, kurioje yra nurodyta, kad darbe jis yra charakterizuojamas teigiamai, kaip atsakingas ir pareigingai atliekantis savo darbinės funkcijas. Sąžiningai ir laiku atlieka jam pavestas užduotis. Drausminių nuobaudų neturi. Taktiškai bendrauja tiek su kolektyvo nariais, tiek su gyventojais. Taip pat pateikia ir savo darbo sutarties kopiją bei pažymą apie darbo užmokestį. Jam labai yra reikalinga teisė vairuoti TP, nes jo darbas yra labai ankstyvas. Jam tenka keltis 4 val. ryto ir važiuoti į darbą šiuo metu visuomeniniu transportu nuo Pilaitės iki Žvėryno. Jo darbo vieta yra Žvėrynas. Darbas prasideda maždaug nuo 05.20 val. ryto. Dirba iki 13.00- 15.30 val. kas dieną, išskyrus sekmadienį, žiemą be išėginių dienų. Keltis anksti ir važiuoti į darbą labai išvargina. Turi keltis kas dieną 2 valandom anksčiau, kad galėtų laiku suspėti į darbą. Yra vedęs. Žmona Pateikia savo santuokos liudijimo kopiją. Žmona dirba kartu su juo toje pačioje įmonėje. Kartu ryte važiuoja į darbą viešuoju TP, kartu grįžta į namus atgal. Jo mama gyvena adresu

Mama ir tėtis yra pensininkai. Mama yra neįgali. Jai nustatytas tik 30 procentų darbingumo lygis. Ji negali vaikščioti, tik labai trumpus atstumus. Jie turi nedidelį ūkį, šiek tiek žemės, augina daržoves sau. Tam, kad nusipirkti jiems maisto produktų, tenka važiuoti net į kitą kaimą, apie 5 kilometrus. Kai turėjo teisę vairuoti, važiuodavo su žmona padėti tėvams ūkyje, kiekvieną savaaitgalį bei nuvežti jiems maisto, vaistų, į gydymo įstaigas. Dabar tenka važiuoti kartą per mėnesį, nes važiuoti su transportu nepigiai kainuoja, užima daug laiko, be to toje vietoje retai sustoja autobusai, prie pat nevažiuoja, todėl susisiekimas yra sudėtingas. Jam yra labai reikalinga teisė vairuoti TP, kad galėtų su žmona važinėti į darbą, kas savaitgalį važiuoti padėti savo tėvams. Dėl savo neatsakingo poelgio kenčia ne tik aš pats, tačiau ir jo aplinkiniai šeimos nariai. Nori ištaisyti savo padarytą klaidą. Tikrai nėra kažkoks piktybinis žmogus ar Kelių eismo taisyklių pažeidėjas. Visada stengiasi laikytis įstatymų, būti sąžiningu žmogumi. Per 22 jo vairavimo stažo metus, tai buvo pirmas tokio pobūdžio nusižengimas, be to nėra turėjęs jokių piktybinių KET pažeidimų. Prašo įvertinti tai, kad po šio įvykio, jis pats savo noru kreipėsi į VŠĮ „Svarbus žingsnis“, kur išklause 4 akademinių valandų privalomą mokymą dėl alkoholio ir narkotikų Žalos žmogaus sveikatai programą ir jam buvo išduotas sveikatos žinių ir įgūdžių atestavimo pažymėjimas. Pateikia tai įrodančio kvito kopiją. Jam paskirtą baudą jis pilnai apmokėjo. Pateikia tai įrodančio kvito kopiją. Nevairavo transporto priemonės jau nuo 2021 m. sausio mėn. 24 d. Žino, kad pasielgė labai netinkamai vairuodamas TP būdamas neblaivus ir savo poelgio jis nepateisina, tačiau jis tikrai jau padarė reikiamas išvadas dėl savo elgesio,

supranta savo elgesio neleistinumą, galimas pasekmes. Dar iki šiol labai nuoširdžiai gailisi padaręs administracinį nusižengimą. Šis administracinis nusižengimas privertė jį padaryti atitinkamas išvadas, permąstyti savo gyvenimo vertybes ir susistatyti prioritetus, suprasti kokią didelę klaidą jis padarė, dėl kurios kenčia iki šiol ne tik jis pats, bet ir jo mama. Pažada, kad ateityje tai daugiau nesikartos. Laikysis įstatymų, ateityje bus pavyzdingas vairuotojas. LR ANK 34 str.5 d. (šiuo metu ANK 34 str. 6 d.) numato, kad teismas ar administracinio nusižengimo bylą ne teismo tvarka išnaginėjusi institucija (pareigūnas), atsižvelgdami į padaryto administracinio nusižengimo pobūdį, pažeidėjo kaltės formą ir rūšį, asmenybę, atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes ir vadovaudamiesi teisingumo ir protingumo principais, gali paskirti švelnesnę administracinę nuobaudą ar administracinio poveikio priemonę, negu numatyta šio kodekso specialiosios dalies straipsnio sankcijoje, arba administracinės nuobaudos ar administracinio poveikio priemonės neskirti. Nors kartu su administracine nuobauda jam paskirta administracinio poveikio priemonė (teisės vairuoti transporto priemonės atėmimas 12 mėnesių terminui) nebaigta vykdyti, ji gali būti keičiama švelnesne administracinio poveikio priemone - specialiosios teisės vairuoti transporto priemones atėmimu trumpesniam laikotarpiui, kartu su administracinio poveikio priemone - draudimu vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholio variklio užraktai. Jis sutinka vairuoti TP su alkobloku. Akivaizdu, kad šiuo atveju jo atžvilgiu atėmus jam teisę vairuoti transporto priemones 12 mėn., taikymas, jam sukeltų daug didesnių buitinių, gyvenimiškų nepatogumų negu kitam asmeniui, kuris tokių aplinkybių pasekmių nepatiria. Be to jo įvykdytas administracinis nusižengimas nors ir yra pavojingas, tačiau realiai padaryta žala vra mažareikšmė, nes jis nieko nesužalojo, niekas nenukentėjo.

Vilniaus apskrities VPK Kelių policijos valdyba atsiliepime nurodė, jog šios institucijos pareigūnas išnaginėjęs administracinio nusižengimo bylą priėmė nutarimą pagal ANK 422 str. 5 d. ir paskyrė minimalią 800 EUR baudą ir specialios teisės vairuoti transporto priemones atėmimą 12 mėnesių.

Įripažino pažeidimą, gailėjosi. Šiuo metu nėra galimybės patikrinti, ar pateikta informacija yra tokia, kaip ją pateikė nutarimą priimančias pareigūnas, tačiau įvertinus tai, kad - pateikė skundą suėjus pusei specialiosios teisės atėmimo terminui, todėl galimai buvo sukiairintas. po 2021-01-24 nėra padaręs administracinių nusižengimų, neapmokėtų baudų neturi. Institucija, priėmusi nutarimą, neprieštarauja, jei teismas nuspręstų pakeisti nuobaudą, skiriant antialkoholinio variklio užraktą.

Skundą padavusio asmens atstovė teismo posėdyje palaikė skundą jame nurodytais pagrindais. Papildomai prašė, esant galimybei, taikyti ANK 34 str. 6 d. dėl nuobaudos sušvelninimo.

Skundas tenkintinas.

Lietuvos Respublikos ANK 641 straipsnyje nurodyta, kad teismas, nagrinėdamas bylą dėl skundo dėl ne teismo tvarka priimto nutarimo administracinio nusižengimo byloje, patikrina institucijos priimto nutarimo teisėtumą ir pagrįstumą. Nutarimas laikomas teisėtu, kai administracinio nusižengimo byla išnaginėta ir nuobauda paskirta pagal įstatymus, ją paskyrė organas (pareigūnas), turintis teisę spręsti tos kategorijos bylas, buvo laikomasi nustatytos nagrinėjimo ir administracinės nuobaudos skyrimo tvarkos.

Vilniaus apskrities Vyriausiojo policijos komisariato Kelių policijos valdybos Kelių patrulių rinktinės 2021-01-24 nutarimu pripažintas kaltu padaręs administracinį nusižengimą, numatytą Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 422 straipsnio 5 dalyje ir nubaustas 800 Eur bauda bei teisės vairuoti transporto priemones atėmimu 12 mėn., dėl to, kad jis Vilniuje, Galvės – J.Tiškevičiaus g., 2021-01-24, 11.36 val. vairavo automobilį, PEUGEOT 807, valstybinis numeris idamas neblaivus, kai nustatytas lengvas neblaivumo laipsnis, 0,68 promilės (0,17 procentų paklaida), ir tuo pažeidė Kelių eismo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-12-11 nutarimu Nr. 1950, 14 punkto reikalavimus.

Lietuvos Respublikos ANK 422 straipsnio 5 dalyje numatyta, kad transporto priemonių vairavimas, kai tai daro neblaivūs (daugiau negu 0,4 promilės, bet ne daugiau negu 1,5 promilės) ar apsvaigę nuo narkotinių, psichotropinių ar kitų psichiką veikiančių medžiagų vairuotojai, taip pat apsvaigimo patikrinimo vengimas arba alkoholio (nustatytas daugiau negu 0,4 promilės neblaivumas), narkotinių, psichotropinių ar kitų psichiką veikiančių medžiagų vartojimas iki patikrinimo užtraukia baudą vairuotojams nuo aštuonių šimtų iki vieno tūkstančio vieno šimto eurų. Už ANK 422 straipsnio 5 dalyje numatytą administracinį nusižengimą privaloma skirti teisės vairuoti transporto priemones atėmimą nuo vienu metų iki vienu metų šešių mėnesių arba teisės vairuoti transporto priemones atėmimą nuo šešių mėnesių iki vienu metų ir draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, nuo vienu metų iki vienu metų šešių mėnesių.

Skunde ir teismo posėdyje jo atstovė prašo panaikinti administracinio poveikio priemonę – teisės vairuoti transporto priemones atėmimą 12 mėnesių arba skirti papildomą poveikio priemonę – draudimą vairuoti automobilį be antialkoholinio variklio užrakto. Skunde pareiškėjas nurodo, kad automobilis jam yra reikalingas vykti į darbą. Šiuo metu dirba UAB aplinka“ kiemsargio-valytojo pareigose nuo 2021-02-25, jo darbas yra labai ankstyvas. Jam tenka keltis 4 val. ryto ir važiuoti į darbą šiuo metu visuomeniniu transportu nuo Pilaitės iki Žvėryno. Jo darbo vieta yra Žvėrynas. Darbas prasideda maždaug nuo 05.20 val. ryto. Dirba iki 13.00- 15.30 val. kas dieną, išskyrus sekmadienį, žiemą be išėginių dienų. Keltis anksti ir važiuoti į darbą labai išvargina. Turi keltis kas dieną 2 valandom anksčiau, kad galėtų laiku suspėti į darbą. Yra vedęs. Žmona Jadvyga Jurgelevič dirba kartu su juo toje pačioje įmonėje. Kartu ryte važiuoja į darbą viešuoju TP, kartu grįžta į namus atgal. Tėvai gyvena Trakų rajono Paežerėlių k. Mama yra neįgali. Padeda tėvams jų ūkyje. Jam yra labai reikalinga teisė vairuoti transporto priemones, kad galėtų su žmona važinėti į darbą, kas savaitgalį važiuoti padėti savo tėvams. Per 22 jo vairavimo stažo metus, tai buvo pirmas tokio pobūdžio nusižengimas, be to nėra turėjęs jokių piktybinių KET pažeidimų. Prašo įvertinti tai, kad po šio įvykio, jis pats savo noru kreipėsi į VŠĮ „Svarbus žingsnis“, kur išklause 4 akademinį valandų privalomą mokymą dėl alkoholio ir narkotikų Žalos žmogaus sveikatai programą ir jam buvo išduotas sveikatos žinių ir įgūdžių atestavimo pažymėjimas. Jam paskirtą baudą jis pilnai apmokėjo.

Taigi, kaip matyti, skundu neginčija kaltės, padaryto administracinio nusižengimo kvalifikacijos ir faktinių bylos aplinkybių, tačiau prašo sutrumpinti nutarimu skirtą teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminą arba pakeisti šią administracinio poveikio priemonę į uždraudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai.

ANK 32 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, kad administracinė nuobauda ir administracinio poveikio priemonė skiriamos pagal šio kodekso specialiosios dalies straipsnį, laikantis šio kodekso bendrosios dalies nuostatų. ANK 34 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad administracinės nuobaudos ir administracinio poveikio priemonės rūšys parenkamos iš šio kodekso specialiosios dalies straipsnyje nurodytų administracinių nuobaudų ir administracinio poveikio priemonių rūšių, atsižvelgiant į padaryto administracinio nusižengimo pobūdį, pažeidėjo kaltės formą ir rūšį, asmenybę, atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes. Asmeniui suteiktos specialiosios teisės atėmimo trukmė nustatoma pagal šio kodekso specialiosios dalies straipsnyje numatytos specialiosios teisės atėmimo minimalios ir maksimalios trukmės vidurkį, atsižvelgiant į padaryto administracinio nusižengimo pobūdį, pažeidėjo kaltės formą ir rūšį, asmenybę, atsakomybę lengvinančias ar sunkinančias aplinkybes. Kai yra vien atsakomybę lengvinančių ar kitų šioje dalyje numatytų asmens padėčių gerinančių aplinkybių, nustatoma ne ilgesnė negu vidurkis specialiosios teisės atėmimo trukmė (ANK 34 straipsnio 3 dalis).

Pagal teismų praktikoje nuolat pateikiamus išaiškinimus, individualizuojant pažeidėjams skiriamas nuobaudas, privaloma nuodugniai įvertinti pavojingumą, kurį žmogaus teisėms ir laisvėms, visuomenės ir valstybės interesams konkrečiu atveju kelia administracinis nusižengimas (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartys administracinių teisės pažeidimų bylose Nr. 2AT-53-2014, 2AT-34-507-2015, 2AT-68-507-2015).

ANK 22 straipsnyje įtvirtinta, jog administracinė nuobauda yra atsakomybės priemonė, kuri skiriama administracinį nusižengimą padariusiems asmenims nubausti, apriboti galimybę daryti naujus administracinius nusižengimus, o taip pat siekiant juos atgrasyti nuo administracinių nusižengimų ar nusikalstamų veikų darymo ir paveikti taip, kad jie laikytųsi įstatymų ir vėl nedarytų administracinių nusižengimų. Administracinės nuobaudos paskirčiai įgyvendinti asmeniui kartu su administracine nuobauda gali būti skiriamos administracinio poveikio priemonės. Iš įstatymo formuluotės seka išvada, kad nuobauda, o taip pat ir administracinio poveikio priemonė skiriamos siekiant prevencinių tikslų – sukurti nubaustajam suvaržymus, dėl kurių jis būtų auklėjamas ir atgrasomas nuo analogiškų nusižengimų padarymo ateityje. Kaltas asmuo, kuriam skiriama administracinė nuobauda, priverstas patirti tam tikrų negatyvių padarinių. Jis netenka tam tikrų teisių, laisvių ar materialinių vertybių arba patiria kitokių teisių ar laisvių suvaržymų, tačiau darydamas teisės pažeidimus asmuo pats prisiima atsakomybę už jam galinčius kilti padarinius. Patiriami nepatogumai laikinai netekus teisės vairuoti transporto priemonę, vertintini kaip atitinkamos neigiamos pasekmės už padarytą administracinį teisės nusižengimą. Tokių pasekmių atsiradimas pats savaime nėra laikomas išskirtinio pobūdžio aplinkybe, sudarančia pagrindą švelninti paskirtą nuobaudą, nes neigiami padariniai yra natūralus teisės pažeidimo rezultatas, apie kurį asmenys yra informuojami iš anksto įstatyme įtvirtinant draudžiamas veikas bei nustatant už jas konkrečias sankcijas (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2019 m. birželio 27 d. nutartis administracinio teisės pažeidimo byloje Nr. 2AT-39-1073/2019). Būtent neigiamu poveikiu siekiama auklėjamojo pobūdžio, prevencinių tikslų, t. y. atkreipti pažeidėjo ir visuomenės dėmesį į padaryto nusižengimo sunkumą ir padėti suvokti atsakomybės neišvengiamumą.

Pagal nagrinėjamoje administracinio nusižengimo byloje nustatytas faktines aplinkybes matyti, kad pareiškėjas turėjo nemžą vairavimo patirtį, nėra nustatyta, jog praeityje būtų padaręs piktybinius administracinius nusižengimus. Asmuo pripažino savo kaltę ir gailėjosi dėl padaryto nusižengimo, paskirtą 800 Eur baudą sumokėjo. Kaip nurodė institucija, nėra iš _____ usės neapmokėtų nuobaudų. Pareiškėjo atsakomybe sunkinančių aplinkybių nenustatyta. Byloje nėra duomenų, kad po nagrinėjamo įvykio _____ būtų nesilaikęs KET reikalavimų ar būtų piktnaudžiavęs alkoholiu. Jis turi nuolatinę gyvenamąją vietą, yra susituokęs.

Iš tiesų asmuo savo skundui pagrįsti pateikė dokumentus apie darbovietę, kurioje charakterizuojamas teigiamai. Aplinkybė, jog asmeniui reikia anksti keltis į darbą ir vykti viešuoju transportu teisinga, asmuo dirba kiemsargio-valytojo pareigose ir tenka keltis 4 val. ryto bei važiuoti į darbą šiuo metu visuomeniniu transportu nuo Pilaitės iki Žvėryno. Darbas prasideda 5.20 val. Asmuo administracinį nusižengimą padarė 2021-01-24, nuo šios dienos sustabdyta teisė vairuoti transporto priemones. Prabėgo jau daugiau kaip pusė nuobaudos termino. _____ ravo automobilį esant nedideliame neblaivumo laipsniui, t.y. jam nustatytas lengvas neblaivumo laipsnis, 0,68 promilės (0,17 procentų paklaida). Be to, E.Jurgelevič VŠĮ „Svarbus žingsnis“, išklauė 4 akademinį valandų privalomą mokymą dėl alkoholio ir narkotikų Žalos žmogaus sveikatai programą ir jam buvo išduotas sveikatos žinių ir įgūdžių atestavimo pažymėjimas, kurio kopija pridėta prie asmens skundo.

ANK 27 straipsnio I dalis reglamentuoja administracinio poveikio priemonių sąrašą. Viena iš jų yra draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai

(ANK 27 straipsnio 1 dalies 5 punktas). ANK 22 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad administracinių nuobaudų paskirtis yra: 1) atgrasyti asmenis nuo administracinių nusižengimų ar nusikalstamų veikų darymo ir paveikti administracinius nusižengimus padariusius asmenis, kad jie laikytųsi įstatymų ir vėl nedarytų administracinių nusižengimų; 2) nubausti administracinius nusižengimus padariusius asmenis; 3) atimti ar apriboti administracinius nusižengimus padariusiems asmenims galimybę daryti naujus administracinius nusižengimus. Nėra abejonių, kad administracinio poveikio priemonės turi padėti įgyvendinti administracinių nuobaudų paskirtį. Kartu būtina atkreipti dėmesį į tai, kad administracinė nuobauda ir administracinio poveikio priemonė skiriamos vadovaujantis teisės viršenybės, teisingumo, operatyvumo, protingumo ir proporcingumo principais (ANK 32 straipsnio 2 dalis).

Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 24 straipsnio 6 dalyje nurodyta, kad, pasibaigus teisės vairuoti transporto priemones atėmimo laikui, asmeniui, kuriam paskirta administracinio poveikio priemonė – draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, šio draudimo laikotarpiu grąžinama teisė vairuoti tik transporto priemones, kuriose įrengti antialkoholiniai variklio užraktai.

Minėto įstatymo 2 ir 24 straipsnių pakeitimo bei su juo susijusių atitinkamų ANK straipsnių pakeitimo ir papildymo projektų aiškinamajame rašte nurodyta, kad „antialkoholinis variklio užraktas neleis užvesti (paleisti) transporto priemonės variklio, jeigu transporto priemonės vairuotojo iškvėpto oro ėminyje aptinkama alkoholio. Užvedus variklį, nustatytais intervalais, vairuotojo bus reikalaujama pateikti iškvėpto oro ėminius (pūsti į alkoholio kiekio matuoklį), aptikus ėminyje alkoholio, antialkoholinis variklio užraktas automatiškai sustabdys transporto priemonės variklio darbą. Tikimasi, kad taip sumažės asmenų, kurie vairavo transporto priemones būdami neblaivūs, pakartotinių nusižengimų, jie nepraras vairavimo įgūdžių, bus sudaryta galimybė neprarasti darbo, susijusio su transporto priemonių vairavimu. Siūlomas teisinis reguliavimas nustatys galimybę neblaiviams vairuotojams taikyti alternatyvaus pobūdžio nereguliuojamas administracinio poveikio priemones. <...> Tikėtina, kad siūlomas teisinis reguliavimas kaip alternatyva ilgesniam teisės vairuoti atėmimui galės būti pritaikytas 1000–1500 asmenų kasmet“ (<https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAK/2e489dd0319111e8ab62b6c0fc2adb3f?jfwid=11p6e3gj0e>).

Taigi įstatymų leidėjas, nuo 2020 m. sausio 1 d. įsigaliojusiais įstatymų pakeitimais, įtvirtino galimybę skirti švelnesnio pobūdžio administracinio poveikio priemonę siekiant užtikrinti, kad asmens, kuris vairavo transporto priemonę būdamas neblaivus, elgesys tam tikrą laiką būtų kontroliuojamas, t. y. jam būtų leidžiama vairuoti tam tikrą laiką tik automobilius, kuriuose įrengtas antialkoholinis variklio užraktas, kartu paskiriant trumpesnį privalomą teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminą. Be to, reikšminga ir tai, kad įstatymų leidėjas nustatytu reglamentavimu numatė, kad aptariama administracinio poveikio priemonė galės būti taikoma gana plačiai (1000–1500 asmenų kasmet). Iš to seka, kad įstatymų leidėjas, pakeisdamas reglamentavimą, neturėjo tikslo, kad draudimo vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, taikymas būtų tik išskirtiniais atvejais.

Sprendžiant klausimą, ar yra teisinis pagrindas taikyti už ANK 422 straipsnio 5 dalyje nustatyto administracinio nusižengimo padarymą draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, kartu skiriant trumpesnį privalomą teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminą, būtina įvertinti visas šiam klausimui reikšmingas aplinkybes, taip pat ir įvertinti, ar tai padės pasiekti administracinės nuobaudos tikslus, nustatytus ANK 22 straipsnio 2 dalyje.

Teismas, visapusiškai įvertinęs aukščiau paminėtas bylos aplinkybes, konstatuoja, kad šiuo konkrečiu atveju ANK 22 straipsnio 2 dalyje nustatyti administracinės nuobaudos tikslai bus pasiekti E.Jurgelevič už ANK 422 straipsnio 5 dalyje nustatyto administracinio nusižengimo padarymą paskyrus alternatyvias administracinio poveikio priemones – teisės vairuoti transporto priemones

atėmimą ir draudimą vairuoti transporto priemonės, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai. Pastarosios administracinio poveikio priemonės paskyrimas leis užtikrinti, kad E. Jurgelevič neviruos transporto priemonių būdamas neblaivus, ji atitiks administracinę atsakomybės traukiamo asmens asmenybę ir bus proporcinga padaryto administracinio nusižengimo pavojingumo laipsniui, kartu tai _____ as po tam tikro laiko užsiimti darbine ir kitomis veiklomis. Atsižvelgiant į tai, kas nustatyta, skundžiamas nutarimas atitinkamai keistinas.

Skundą padavusio asmens atstovė teismo posėdyje papildomai prašė, esant galimybei, taikyti ANK 34 str. 6 d. dėl nuobaudos sušvelninimo, tačiau aplinkybių, kurios byloje būtų išimtinės ir leistų taikyti ANK 34 straipsnio 6 dalį, šioje byloje nenustatyta.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 642 straipsnio 1 dalies 6 punktu,

n u t a r i a :

tenkinti _____ skundą.

Pakeisti Vilniaus apskrities Vyriausiojo policijos komisariato Kelių policijos valdybos Kelių patrulių rinktinės 2021-01-24 nutarimą Nr. 10-ANR_N-2553-2021 (ROIK 21127881395), kuriuo _____ už Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 422 straipsnio 5 dalyje nustatyto administracinio nusižengimo padarymą paskirta administracinio poveikio priemonė – teisės vairuoti transporto priemones atėmimas 12 mėnesių:

Edvard Jurgelevič už Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 422 straipsnio 5 dalyje nustatyto administracinio nusižengimo padarymą paskirti administracinio poveikio priemonės – teisės vairuoti transporto priemones atėmimą 8 mėnesiams ir draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, 1 metams.

Teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminą skaičiuoti nuo 2021-01-24.

Išaiškinti, kad draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, apima draudimą vairuoti visų rūšių transporto priemones, jeigu jose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai (Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 31¹ straipsnio 3 dalis).

Kitą nutarimo dalį palikti nepakeistą.

Nutartis per dvidešimt kalendorinių dienų nuo jos kopijos (nuorašo) išsiuntimo ar išdavimo dienos gali būti skundžiama apeliaciniu skundu Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus miesto apylinkės teismą.

Teisėja

Nuorašas tikras

Irma Randakevičienė



KAUNO APYLINKĖS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. rugpjūčio 10 d.
Kaišiadorys

Kauno apylinkės teismo Kaišiadorių rūmų teisėjas Ričardas Juodis, sekretoriaujant Miglei Tomkutonytei, dalyvaujant pareiškėjui Taduui Barysui, jo atstovei advokato padėjėjai Jolantai Klimavičienei, nedalyvaujant nutarimą priėmusios institucijos – Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kaišiadorių rajono policijos komisariato – atstovui, viešame teismo posėdyje žodinio proceso tvarka išnagrinėjo _____ ndą dėl Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kaišiadorių rajono policijos komisariato Reagavimo skyriaus vyriausiosios tyrėjos Gintarės Ulanavičės 2021 m. birželio 16 d. nutarimo Nr. 63-ANR_N-764-2021 pakeitimo.

Teismas

n u s t a t ė :

Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kaišiadorių rajono policijos komisariato Reagavimo skyriaus vyriausioji tyrėja Gintarė Ulanavičė 2021 m. birželio 16 d. nutarimu administracinio nusižengimo byloje Nr. 63-ANR_N-764-2021 _____ nubaustas pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 422 straipsnio 5 dalį už tai, kad 2021 m. birželio 8 d. apie 22.40 val., adresu Kaišiadorys, Gedimino g. 10, vairavo automobilį „Citroen C4 Picasso“, valstybinis Nr. _____ ūdamas neblaivus, kai nustatytas 0,79 promilių girtumas. Už administracinio nusižengimo padarymą Taduui Barysui paskirta 800,00 Eur bauda, specialiosios teisės vairuoti transporto priemones atėmimas 12 mėnesių.

Pareiškėjas _____ rašo pakeisti Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kaišiadorių rajono policijos komisariato 2021 m. birželio 16 d. nutarimą ir taikyti Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 34 straipsnio 6 dalį – paskirti švelnesnę administracinio poveikio priemonę negu specialiosios teisės atėmimą 12 mėnesių terminui, įskaičiuojant laikotarpį nuo pažeidimo padarymo dienos, nes nuo šios dienos jis nevairuoja transporto priemones. Taip pat pareiškėjas skunde prašo, kad jeigu nebus pagrindo taikyti Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 34 straipsnio 6 dalį, tai skiri jam draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, paskiriant teisės vairuoti transporto priemones atėmimą minimaliam terminui – 6 mėnesiams. Skunde nurodyta, kad pareiškėjas neginčija, kad padarė vieną iš pavojingiausių Kelių eismo taisyklių pažeidimų, jis dėl padaryto pažeidimo kaltę pripažįsta ir gailisi, tačiau mano, kad teisės vairuoti transporto priemones nustatytas 12 mėnesinių atėmimo terminas yra per griežtas. Visų pirma, pareiškėjas turi šeimą, yra dirbantis, gauna minimalų darbo užmokestį, dengia finansinius išpareigojimus. Nuo pareiškėjo namų iki darbovietės yra apie 10 km., o į darbą jam reikia važiuoti kasdien. Visuomeniniu transportu

iki darbovietės praktiškai neįmanoma nuvykti, o darbovietė pavėžėjo paslaugų neteikia. Be to, pareiškėjas dirba ūkininko ūkyje paukštininkystės darbininku – gyvūnų vežėju. Tam tikslui jam reikėjo pabaigti specialius kursus gyvūnams vežioti. Taigi, teisė vairuoti transporto priemones pareiškėjui reikalinga atliekant jo darbinės funkcijas, todėl netekęs ilgesniam laikotarpiui teisės vairuoti transporto priemones, pareiškėjas būtų atleistas iš darbo. Taip pat pareiškėjas transporto priemones vairuoja jau 19 metų, per tą laiką nebuvo dėl pareiškėjo kaltės sukeltų eismo įvykių, taip pat jokių kitų administracinių nuobaudų neturi. Dėl pareiškėjo padaryto administracinio nusižengimo neatsirado jokių padarinių, niekam jokia žala nepadaryta. Net ir patenkinus pareiškėjo skundą, jis vis tiek pajaus neigiamus savo nusižengimo padarinius, nes jau yra sumokėjęs 800 Eur baudą, o tai daugiau kaip visas pareiškėjo vieno mėnesio darbo užmokestis. Pareiškėjas skunde taip pat nurodo, kad teismui abejojant dėl specialiosios teisės vairuoti transporto priemones atėmimo termino sutrumpinimo, sutinka, kad jam būtų paskirtas draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, paskiriant teisę vairuoti transporto priemones atėmimą trumpiausiam terminui (b. l. 3-9).

Teisme gautas Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kaišiadorių rajono policijos komisariato atsiliepimas į skundą, kuriuo prašoma skundo netenkinti. Atsiliepime nurodyta, kad administracinė atsakomybėn traukiamas asmuo turėjo įvertinti ir numatyti savo priešingo teisei veikimo pasekmes dar prieš darant nusižengimą, todėl padaręs jį privalo prisiimti neigiamus tokio elgesio padarinius. Pareiškėjas, žinodamas, kad dėl administracinės nuobaudos taikymo kultų papildomų nepatogumų, turėjo būti ypač suinteresuotas neblaivus automobilio nevairuoti ir nedaryti pažeidimo, kuris galėtų lemti teisės vairuoti transportą atėmimą nuobaudos taikymą, tačiau taip nesielgė. Neigiamų pasemių atsiradimas pats savaime neturėtų būti laikomas išskirtinio pobūdžio aplinkybe, sudarančia pagrindą švelninti paskirtą nuobaudą, nes neigiami padariniai yra natūralus teisės pažeidimo rezultatas, apie kurį asmenys yra informuojami iš anksto įstatyme įtvirtinant draudžiamas veikas, bei nustatant už jas konkrečias sankcijas. Taip pat apelianas skunde teigia, kad jo darbinė padėtis bus apsunkinta dėl negalėjimo vairuoti transporto priemones, panašaus pobūdžio bylose, savaime nepripažįstama ypatinga aplinkybe, turinčia lemti išskirtinai švelnios nuobaudos taikymą. Be to, apelianto neblaivumas ženkliai viršijo leistiną normą (b. l. 64-65).

Teismo posėdžio metu administracinė atsakomybėn patrauktas asmuo skundą palaikė ir prašė jį tenkinti. Papildomai paaiškino, kad 2021 m. birželio 8 d. vairavo transporto priemonę, būdamas neblaivus. Jis alkoholį vartojo tą pačią dieną, tačiau iš kart už vairo nesėdo, o palaukė kol alkoholis pasišalins iš organizmo. Jis negalvojo, kad jo organizme išliks dar alkoholio, nes jautėsi gerai, nesijautė, kad būtų apsvaigęs nuo alkoholio. Su padarytu pažeidimu sutinka, jo neginčija, supranta, kad pasielgė labai neatsakingai, dėl to jaučia dabar pasekmes. Neturint teisės vairuoti transporto priemones, jis negali atlikti darbo funkcijų, kadangi jo darbas susijęs su gyvūnų vežiojimu. Taip pat, dukra patyrė traumą, todėl laukia ilgas reabilitacinis laikotarpis, reikės dukrą dažnai vežioti į gydymo įstaigas reabilitacijai. Teismo prašo sutrumpinti kiek įmanoma teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminą arba skirti draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, paskiriant teisės vairuoti transporto priemones atėmimą. Pareiškėjas domėjosi ir žino, kiek kainuoja antialkoholinio variklio užrakto įrengimas transporto priemonėje, todėl mano, kad galės įgyvendinti šį draudimą.

Teismo posėdžio metu administracinė atsakomybėn patraukto asmens atstovė advokato padėjėja Jolanta Klimavičienė palaikė skunde išdėstytas aplinkybes bei paaiškino, kad pareiškėjas, kaip nurodė savo skunde bei teismo posėdžio metu, prašo taikyti Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 34 straipsnio 6 dalies nuostatas ir sušvelninti jam paskirtą teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminą. Tuo atveju, jeigu teismas laikytų, kad nėra pagrindo taikyti minėtas nuostatas, tai pareiškėjas sutinka, jog jam būtų skirtas draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, atimant jam teisę vairuoti transporto priemones trumpesniam laikotarpiui. Taip pat prašo, kad terminas dėl teisės vairuoti transporto priemones atėmimo būtų skaičiuojamas nuo pažeidimo padarymo dienos, t. y. nuo 2021 m. birželio 8 d. Papildomai nurodė, kad, kaip minėjo ir pats pareiškėjas, jis dėl padaryto

pažeidimo neginčija, sutinka su jam paskirta 800 Eur bauda, tačiau jam reikalinga teisė vairuoti transporto priemones, kadangi jo darbas yra tiesiogiai susijęs su vairavimu. Pareiškėjas yra gyvūnų vežėjas, juos veža ne tik Lietuvoje, bet ir kitose šalyse. Be to, pareiškėjo šeima turi paėmusi du kreditus, augina du nepilnamečius vaikus, vienas iš jų – dukra – patyrė traumą, atlikta jai operacija, todėl reikės dukrą kiekvieną dieną vežti į gydymo įstaigas reabilitacijai. Svarbu paminėti, kad pareiškėjas pats savanoriškai išklaušė 4 val. trukmės kursus dėl alkoholio ir narkotikų žalos žmogaus sveikatai. Dėl pareiškėjo padaryto pažeidimo pasekmes jaučia ne tik pats pareiškėjas, bet ir visa jo šeima.

Nutarimą priėmusios institucijos – Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kaišiadorių rajono policijos komisariato – atstovas į teismo posėdį neatvyko, šaukimas įteiktas tinkamai, prašymų atidėti bylos nagrinėjimą negauta.

Skundas tenkintinas iš dalies.

Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 641 straipsnis nustato, kad teismas nagrinėdamas skundą dėl nutarimo administracinio nusižengimo byloje, patikrina kompetentingo organo nutarimo teisėtumą ir pagrįstumą. Nutarimas laikomas teisėtu, kai administracinio nusižengimo byla išnagrinėta ir nuobauda paskirta pagal įstatymus, ją paskyrė organas (pareigūnas), turintis teisę spręsti tos kategorijos bylas, buvo laikomasi nustatytos nagrinėjimo ir administracinės nuobaudos skyrimo tvarkos. Nutarimas laikomas pagrįstu, kai išaiškintos faktinės aplinkybės, kurių buvimas įstatymo siejamas su administracine atsakomybe.

Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 569 straipsnyje numatyta, kad įrodymai administracinio nusižengimo byloje yra bet kurie įstatymų nustatyta tvarka surinkti faktiniai duomenys, kuriais remdamiesi administracinio nusižengimo tyrimą atliekantys pareigūnai nustato administracinio nusižengimo padarymo faktą ir aplinkybes, administracinę atsakomybę traukiamo asmens kaltę, atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes ir kitas aplinkybes, turinčias reikšmės bylai teisingai išnagrinėti. Šie duomenys nustatomi tokiais priemonėmis: administracinio nusižengimo protokolu, pareigūnų tarnybiniais pranešimais, pranešimais, aktais ar kitais dokumentais, kuriais asmenys, kurie nėra pareigūnai, užfiksavo administracinio nusižengimo požymių turinčios veikos padarymą, nuotraukomis, garso ar vaizdo įrašais, liudytojų, nukentėjusiojo ir administracinę atsakomybę traukiamo asmens parodymais ir paaiškinimais, ekspertizės aktu, specialisto išvada, daiktiniais įrodymais, daiktų ir dokumentų paėmimo protokolu ir kitokiais dokumentais. Teismas ir administracinių nusižengimų bylas ne teismo tvarka nagrinėjanti institucija (pareigūnas) įrodymus įvertina pagal savo vidinį įsitikinimą, pagrįstą išsamiu ir nešališku visų bylos aplinkybių išnagrinėjimu, vadovaudamiesi įstatymu.

Administracinio nusižengimo bylos duomenimis nustatyta, kad administracinio nusižengimo protokolas „...“ šytas už tai, kad jis 2021 m. birželio 8 d. apie 22.40 val. Kaišiadorys, Gedimino g. 10, vairavo automobilį „Citroen C4 Picasso“, valstybinis Nr. ... būdamas neblaivus, kai nustatytas 0,79 promilių girtumas ir tokiais savo veiksmais pažeidė Kelių eismo taisyklių 14 punkto reikalavimus, t. y. padarė administracinį nusižengimą, numatytą Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 422 straipsnio 5 dalyje.

Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 422 straipsnyje numatyta administracinė atsakomybė už transporto priemonių vairavimą, kai tai daro neblaivūs arba apsvaigę nuo narkotinių, psichotropinių ar kitų psichiką veikiančių medžiagų vairuotojai. Šio straipsnio 5 dalyje numatyta atsakomybė už transporto priemonių vairavimą, kai tai daro neblaivūs (nustatytas lengvas neblaivumas (daugiau negu 0,4 promilės, bet ne daugiau negu 1,5 promilės) vairuotojai. Toks administracinis nusižengimas užtraukia baudą vairuotojams nuo aštuonių šimtų iki vieno tūkstančio vieno šimto eurų. To paties straipsnio 6 dalyje numatyta, kad už Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 422 straipsnio 5 dalyje numatytą administracinį nusižengimą privaloma skirti teisės vairuoti transporto priemones atėmimą nuo vienerių metų iki vienerių metų šešių mėnesių arba teisės vairuoti transporto priemones atėmimą nuo šešių mėnesių iki vieno metų

ir draudimą vairuoti transporto priemonės, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, nuo vienu metų iki vienu metų šešių mėnesių.

Šis padarius Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 422 straipsnio 5 dalyje numatytą nusižengimą neginčija, pateiktu skundu prašo taikyti Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 34 straipsnio 6 dalies nuostatas ir sutrumpinti teisės vairuoti transporto priemonės atėmimo terminą, o nesant tam pagrindui, sutinka, kad jam būtų taikomas Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 31¹ straipsnyje numatytas draudimas vairuoti transporto priemonės, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai.

Administracinė nuobauda yra valstybės prievartos priemonė, Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekse nustatyta tvarka skiriama administracinį nusižengimą padariusiam asmeniui bei siekiant atgrasyti asmenis nuo administracinių nusižengimų ar nusikalstamų veikų darymo ir paveikti administracinius nusižengimus padariusius asmenis, kad jie laikytųsi įstatymų ir vėl nedarytų administracinių nusižengimų, nubausti administracinius nusižengimus padariusius asmenis, atimti ar apriboti administracinius nusižengimus padariusiems asmenims galimybę daryti naujus administracinius nusižengimus (Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 22 straipsnis). Taikant prevencines priemones ir pažeidėjo nubaudimą, įstatymas aukščiau iškelia visuomenės interesą, siekdamas užtikrinti nepriekaištingą teisės aktų laikymąsi, o ne asmens, padariusio teisės pažeidimą, asmeninį interesą išvengti neigiamų pasekmių, nepatogumų, susijusių su padarytu pažeidimu. Vien tik administracinės atsakomybės patraukto asmens pageidavimus tenkinančios administracinės nuobaudos paskyrimas šiuo atveju akivaizdžiai neatitiktų administracinei nuobaudai keliamų tikslų.

Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 34 straipsnio 6 dalyje nustatyta, kad teismas ar administracinio nusižengimo bylą ne teismo tvarka išnagrinėjusi institucija (pareigūnas), atsižvelgdami į padaryto administracinio nusižengimo pobūdį, pažeidėjo kaltės formą ir rūšį, asmenybę, atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes ir vadovaudamiesi teisingumo ir protingumo principais, gali paskirti mažesnę baudą, negu šio kodekso specialiosios dalies straipsnio sankcijoje numatyta minimali bauda, arba paskirti švelnesnę administracinę nuobaudą ar administracinio poveikio priemonę, negu numatyta šio kodekso specialiosios dalies straipsnio sankcijoje, arba administracinės nuobaudos ar administracinio poveikio priemonės neskirti. Administracinė nuobauda, vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 34 straipsnio 6 dalyje nustatytomis taisyklėmis, gali būti švelninama tik ypatingais, išimtiniais atvejais, kai nustatomas kompleksas faktinių duomenų, bylojančių asmens, kurio atžvilgiu taikomos administracinio poveikio priemonės, naudai, tai gali būti veikos mažareikšmiškumas ar nedidelis jos pavojingumas, išskirtinai teigiamas pažeidėjo asmenybės charakterizavimas, kelių lengvinančių atsakomybę aplinkybių buvimas ir pan.

Teismas, įvertinęs bylos medžiagą, konstatuoja, kad tokių aplinkybių administracinio nusižengimo byloje nėra. Pareiškėjas vairavo transporto priemonę būdamas neblaivus, tokiais savo veiksmais jis neabejotinai sukėlė pavojų ne tik eismo saugumui, bet ir kitų eismo dalyvių sveikatai ir gyvybei, todėl šio administracinio nusižengimo pavojingumas visuomenei akivaizdus. Įstatymo leidėjas už nusižengimo, numatyto Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 422 straipsnio 5 dalyje, padarymą sankcijoje numatęs itin griežtą nuobaudą, tuo tik pabrėžė pažeidimo sunkumą ir jo galimų pasekmių svarbą visuomenėje, tai yra vienas iš pavojingiausių administracinių nusižengimų. Pažymėtina, kad skiriama nuobauda turėtų nubausti teisės pažeidėją, sukelti jam atitinkamas neigiamas pasekmes, tačiau tokių pasekmių atsiradimas pats savaime nėra laikomas išskirtinio pobūdžio aplinkybe, sudarančia pagrindą švelninti paskirtą nuobaudą, nes neigiami padariniai yra natūralus teisės pažeidimo rezultatas, apie kurį asmenys yra informuojami iš anksto įstatyme įtvirtinant draudžiamas veikas ir nustatant už jas konkrečias sankcijas.

Pareiškėjo skunde bei teismo posėdžio metu nurodytos aplinkybės nėra ypatingai jo atsakomybę švelninančios aplinkybės, galinčios lemti išskirtinį administracinės nuobaudos švelninimą, tačiau yra vertinamos sprendžiant, kokio dydžio nuobauda turėtų būti skiriama jos

sankcijos ribose (Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 34 straipsnio 1 dalis). tiek skunde, tiek teismo posėdžio metu nurodyti nepatogumai, kuriuos sukelia teisės vairuoti transporto priemones atėmimas, nesudaro pagrindo jo teisinės atsakomybės švelninimui trumpinant jam skirtą teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminą. Natūralu, jog patraukus asmenį administracinę atsakomybę ir jo atžvilgiu pritaikius atitinkamas administracinio poveikio priemones, jis patiria tam tikrus nepatogumus, susijusius su susisiekimu bei rūpinimusi kitais asmenimis, darbo funkcijų sumažėjimu, tačiau šios aplinkybės, sprendžiant iš nagrinėjamoje administracinio nusižengimo byloje esančių duomenų visumos, neabejotinai egzistavo ir Tado Baryso inkriminuoto administracinio nusižengimo padarymo metu. tačiau nuo neteisėto elgesio jo nesustabdė. Tačiau teismas atsižvelgia į tai, kad teismo posėdžio metu sutiko paskirtos administracinės poveikio priemonės atėmimo terminą sutrumpinti, taikant Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 31¹ straipsnyje numatytą draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai.

Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 31¹ straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, jog draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, yra administracinio poveikio priemonė, kurią kartu su administracine nuobauda gali skirti teismas ar administracinio nusižengimo bylą ne teismo tvarka nagrinėjanti institucija (pareigūnas). Draudimo vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, trukmė gali būti nuo vienerių iki dvejų metų. Šios administracinio poveikio priemonės taikymo terminas skaičiuojamas metais ir mėnesiais. To paties straipsnio 2 dalyje numatyta, kad draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, gali būti skiriamas tik asmens sutikimu, kai tai numatyta šio kodekso specialiosios dalies straipsnyje, nustatančiame administracinę atsakomybę už asmens padarytą veiklą.

Teismas, atsižvelgęs į aptartą teisinį reguliavimą, taip pat įvertinęs tai, kad neblaivumo laipsnis yra tik nežymiai viršijantis leistiną normą, nagrinėjamu atveju žala niekam nepadaryta, sunkių pasekmių nebuvo sukelta, kad administracinio nusižengimo tyrimo metu buvo atlikta tyrimo ir apklausoje buvo atpažinti kaltę pripažino ir nuoširdžiai gailėjosi, kad per praėjusius penkerius metus nėra baustas administracine tvarka už šiurkščius administracinius nusižengimus, yra dirbantis, jo darbas yra tiesiogiai susijęs su transporto priemonių vairavimu – dirba kaip vairuotojas, todėl darbo praradimas stipriai pakenktų jo finansinei situacijai. Be to, pareiškėjas po padaryto pažeidimo savo noru išklause privalomojo mokymo apie alkoholio ir narkotikų žalą žmogaus sveikatai programą. Taigi, iš skunde nurodytų aplinkybių, jo teisme duotų paaiškinimų, pateiktų rašytinių įrodymų apie šeimyninę padėtį, galiojančių administracinių nuobaudų neturėjimą bei darbinę veiklą matyti, kad vairavimas išgėrus vis dėl to yra atsitiktinio pobūdžio, o ne sistemiškas jo elgesys. Todėl teismas sprendžia, jog yra pagrindas administracinę atsakomybę patraukti

atžvilgiu taikyti Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 31¹ straipsnio nuostatas, sutrumpinant teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminą bei skiriant draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai.

Teismas sutinka su institucijos atsiliepime išdėstytais argumentais, kad padarytas nusižengimas vertinamas kaip vienas pavojingiausių administracinių nusižengimų, sukeliančių pavojų ne tik transporto eismo saugumui, bet ir žmonių gyvybei bei sveikatai, ir kad skiriama nuobauda turi nubausti teisės pažeidėją, sukelti teisės pažeidėjui atitinkamas neigiamas pasekmes. Tačiau pažymima, kad tai nereiškia, jog visiems pažeidėjams turi būti skiriamos vienodos nuobaudos, nes kiekvienos veikos pavojingumas turi būti vertinamas atsižvelgiant į konkrečias bylos aplinkybes. Be to, pažymėtina ir tai, kad ir aiškinamajame rašte dėl Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 422 straipsnio 6 dalies pakeitimo buvo nurodyta, kad tikimasi, jog nustatius galimybę asmeniui paskirti naują administracinio poveikio priemonę – draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, taip sumažės asmenų, kurie vairavo transporto priemones būdami neblaivūs, pakartotinių nusižengimų, jie nepraras vairavimo įgūdžių, bus sudaryta galimybė neprarasti darbo, susijusio su transporto priemonių vairavimu. Teismo įsitikinimu, nagrinėjamoje byloje nustatytos aplinkybės atitinka įstatymo leidėjo valią, kuomet galima taikyti minimalų teisės vairuoti transporto priemones

atėmimo terminą ir minimalų draudimo vairuoti transporto priemones, kuriose nėra įrengto antialkoholinio variklio užrakto, terminą.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, _____ indas tenkintinas iš dalies, Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kaišiadorių rajono policijos komisariato Reagavimo skyriaus vyriausiosios tyrėjos Gintarės Ulanavičės 2021 m. birželio 16 d. nutarimas keičiamas, sutrumpinant _____ i teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminą iki šešių mėnesių bei skiriant draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai vieneriems metams (Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 31¹ straipsnis).

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 642 straipsnio 1 dalies 6 punktu, teismas

n u t a r i a :

Tado Baryso skundą tenkinti iš dalies.

Pakeisti Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kaišiadorių rajono policijos komisariato Reagavimo skyriaus vyriausiosios tyrėjos Gintarės Ulanavičės 2021 m. birželio 16 d. nutarimą administracinio nusižengimo byloje Nr. 63-ANR_N-764-2021 ir sutrumpinti _____

_____ skirtą teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminą iki 6 (šešių) mėnesių, terminą skaičiuojant nuo teisės vairuoti transporto priemones sustabdymo, t. y. nuo 2021 m. birželio 8 d., bei skirti draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai 1 (vieneriems) metams.

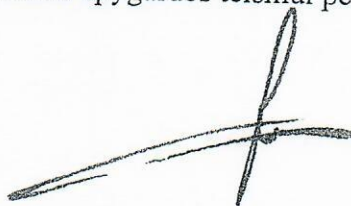
Išaiškinti _____, jog, vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 31¹ straipsnio 3 dalimi, 693 straipsnio 2 ir 3 dalimis, draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, apima draudimą vairuoti visų rūšių transporto priemones, jeigu jose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai. Draudimo vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, terminas pradedamas skaičiuoti pasibaigus teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminui.

Kita nutarimo dalį palikti nepakeistą.

Administracinio nusižengimo bylą Nr. 21135357990, nutarčiai įsiteisėjus, grąžinti Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kaišiadorių rajono policijos komisariatui.

Nutartis per dvidešimt kalendorinių dienų nuo jo kopijos (nuorašo) išsiuntimo ar išdavimo dienos gali būti apskųstas Kauno apygardos teismui per Kauno apylinkės teismo Kaišiadorių rūmus.

Teisėjas



Kopija tikra
Teisėjas

Ričardas Juodis

Ričardas Juodis



VILNIAUS RAJONO APYLINKĖS TEISMAS
NUTARTIS

2017 m. birželio 28 d.
Vilnius

Vilniaus rajono apylinkės teismo teisėjas Mindaugas Povilanskas, sekretoriaujant Rūtai Čereškaitei, dalyvaujant administracinėn atsakomybėn patrauktam asmeniui teismo posėdyje išnagrinėjo skundą dėl 2017 m. gegužės 17 d. Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Patrulių rinktinės nutarimo, kuriuo nubaustas pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau ANK) 420 straipsnio 1 dalį 190 eurų bauda su specialiosios teisės vairuoti transporto priemonės atėmimu 4 mėnesiams,

n u s t a t ė :

Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Patrulių rinktinės (toliau Institucija) 2017 m. gegužės 17 d. nutarimu (toliau Skundžiamas nutarimas) nubaustas pagal ANK 420 straipsnio 1 dalį 190 eurų bauda su specialiosios teisės vairuoti transporto priemonės atėmimu 4 mėnesiams už tai, kad 2017 m. balandžio 11 d., apie 16 val. 55 min., Vilniaus rajone, Rudaminoje, Gamyklos vairuodamas automobilį Subaru Forester, valstybinis Nr. , lenkdamas kitą transporto priemonę užvažiavo ant užbrūkšniuotos nukreipimo salelės bei išvažiavo į priešpriešinę eismo juostą kirsdamas siaurą ištisinę liniją, taip pažeidė Kelių eismo taisyklių 8 (3 priedas 1.15; 1.1) punkto reikalavimus.

; pateikė teismui skundą, kuriuo prašo panaikinti Skundžiamą nutarimą, jo veiką perkvalifikuoti pagal ANK 417 straipsnio 1 dalį. Nepanaikinus ir nepakeitus veikos kvalifikacijos, prašo taikyti ANK 34 straipsnio 5 dalį ir paskirti švelnesnę nei įstatymo numatytą nuobaudą, paskyrus baudą, neskiriant administracinio poveikio priemonės – specialiosios teisės atėmimo. Skunde nurodoma, kad vairuodamas automobilį lenkė transporto priemonę užvažiuodamas ant brūkšniuotos nukreipimo salelės, tačiau neišvažiavo į priešpriešinę eismo juostą kirsdamas siaurą ištisinę liniją. Lenkimą jis atliko užvažiuodamas ant užbrūkšniuotos nukreipimo salelės, t. y. pažeidė KET 3 priede 1.15 punkte numatytus reikalavimus, kur nustatyta, kad „Užbrūkšniuotas arba uždažytas plotas žymi saleles, kuriomis draudžiama važiuoti. Pažymi, kad ištisinės linijos, skiriančios priešpriešines kelio juostas nekirto ir į priešpriešinę eismo juostą išvažiavęs nebuvo. Po atlikto manevro grįžo į savo eismo juostą, atliktu manevru kitiems eismo dalyviams jokių pasekmių nesukėlė. Šiam faktui pagrįsti pateikia vaizdo registratoriaus įrašą. Iš pateikto vaizdo įrašo matyti, kad jis ištisinės kelio ženklavimo linijos nekirto ir į priešpriešinę eismo juostą išvažiavęs nebuvo. Atlikdamas lenkimo manevrą jis nepažeidė KET punktų, reglamentuojančių lenkimo manevrų atlikimo tvarką. Jo padarytas nusižengimas turi būti kvalifikuojamas pagal ANK 417 straipsnio 1 dalį. Nurodoma, kad

vadovaujantis teismų praktika tuo atveju, kai teisės aktai nenustato aiškios tvarkos, leidžiančios teisnių santykių subjektams aiškiai suvokti savo teises ir pareigas, dėl teisinio reglamentavimo spragų ar kitų priežasčių, atsakomybė už tokios tvarkos pažeidimą negali būti taikoma. Teisniai draudimai ar įpareigojimai, už kurių nesilaikymą gali būti taikoma griežta atsakomybė, turi būti formuluojami nedviprasmiškai, suvokiami visiems teisnių santykių subjektams. Skunde pažymima, kad

yra jaunas, dirbantis, doras žmogus. Nuo jo gyvenamosios vietos iki darbo vietos yra 26 kilometrai, važiavimas į darbą į vieną pusę užimtų apie dvi valandas. Jei darbe užtruktų ilgiau nei iki 17 val., tai grįžimas namo viešuoju transportu taptų neįmanomas. Darbe charakterizuojamas teigiamai, pagal darbo funkcijas jam būtinas vairuotojo pažymėjimas, jo darbovietė tarpininkauja, kad pažymėjimas būtų gražintas. Taip pat augina mažametį vaiką, kurio poreikiams užtikrinti būtinas vairuotojo pažymėjimas. Pažymi, kad neturi galiojančių administracinių nuobaudų. Mano, kad administracinės atsakomybės tikslai gali būti pasiekti neskiriant administracinio poveikio priemonės – specialiosios teisės atėmimo.

Institucija atsiliepime į skundą nurodo, kad skundas yra nepagrįstas. Pareigūnas, nagrinėdamas bylą, vertino įrodymų visumą: pareigūno tarnybinį pranešimą, paaiškinimus, jo pateiktą filmuotą medžiagą. Administraciniu nurodymu paskirtą baudą sumokėjo, tačiau iki nurodytos datos negrąžino vairuotojo pažymėjimo. Skunde išdėstytos aplinkybės nėra išskirtinės, dėl kurių būtų galima taikyti ANK 34 straipsnio 5 dalį.

Teismo posėdžio metu skundą palaikė. Papildomai nurodė, kad jam gyvybiškai svarbus vairuotojo pažymėjimas, be jo, jis negalės atlikti darbinių funkcijų, negalės tinkamai pasirūpinti savo mažamečiu sūnumi ir besilaukiančia žmona.

Teismo posėdžio metu buvo peržiūrėti policijos pareigūnų daryti vaizdo įrašai.

Skundas tenkintinas iš dalies.

ANK 641 straipsnis įpareigoja teismą nagrinėjant bylą dėl skundo dėl ne teismo tvarka priimto nutarimo administracinio nusižengimo byloje, patikrinti institucijos priimto nutarimo teisėtumą ir pagrįstumą.

Dėl veikos kvalifikavimo

Iš skundo matyti, jog administracinė atsakomybėn patrauktas asmuo neginčija padaręs kelių eismo taisyklių pažeidimus, tačiau tvirtina, jog jo veiksmai turi būti kvalifikuoti ne pagal ANK 420 straipsnio 1 dalį, bet pagal ANK 417 straipsnio 1 dalį.

Pagal ANK 420 straipsnio 1 dalį administracinė atsakomybė kyla už transporto priemonių vairavimą vienu metu ar paeiliui padarant kelis grėsmę eismo saugumui keliančius eismo taisyklių pažeidimus, lenkimą vietose, kuriose pagal Kelių eismo taisykles draudžiama lenkti, įvažiavimą į priešpriešinio eismo juostą pažeidžiant Kelių eismo taisyklių reikalavimus, vairavimą neteisėtai organizuotose transporto priemonių lenktyne, pavojingą situaciją sukėlus (t. y. privertęs kitus eismo dalyvius staigiai keisti judėjimo greitį, kryptį arba imtis kitokių veiksmų savo ar kitų žmonių saugumui užtikrinti) Kelių eismo taisyklių pažeidimas. Pagal ANK 417 straipsnio 1 dalį administracinė atsakomybė kyla už Kelio ženklų ar ženklinimo nesilaikymą, vairuotojų pareigų pėstiesiems, išskyrus šio straipsnio 4 dalyje nurodytas pareigas, nevykdymą, važiavimą šaligatviu, veja ar pėsčiųjų (dviračių) taku, Kelių eismo taisyklėse nustatytos įspėjamųjų signalų naudojimo tvarkos pažeidimą, apsisukimą pėsčiųjų perėjose, tuneliuose, ant tiltų, estakadų, viadukų ir po jais, tolimųjų šviesų neperjungimą į artimąsias šviesas tamsoje likus iki atvažiuojančios priešpriešais transporto priemonės mažiau kaip 150 metrų, reikalavimo važiuoti kuo arčiau dešiniojo važiuojamosios dalies krašto nesilaikymą, eismo tvarkos automagistralėse ir greitkeluose, žmonių

vežimo taisyklių pažeidimą. Tam, kad būtų galima tinkamai kvalifikuoti administracinę atsakomybę patraukti asmens padarytą pažeidimą būti nustatyti, kokius konkrečiai Kelių eismo taisyklių pažeidimus jis padarė.

Skundžiamu nutarimu [redacted] is pripažintas pažeidęs Kelių eismo taisyklių 8 (3 priedas 1.15, 1.1) punktą. Kelių eismo taisyklių 8 punkte numatyta, kad eismą keliuose Lietuvos Respublikoje gali apriboti tik kelio ženklai, nurodyti Taisyklių 1 priede, prie kelio ženklų priskirtini kintamos informacijos kelio ženklai, kurių pavyzdžiai nurodyti Taisyklių 2 priede, kelių ženklinimas, nurodytas Taisyklių 3 priede, šviesoforai ir reguliuotojo signalai, nurodyti Taisyklėse ir kituose Lietuvos Respublikoje galiojančiuose teisės aktuose, susijusiuose su eismo reguliavimu. Taisyklių 3 priedo 1.1 papunktyje numatyta, kad siaura ištisinė linija skiria priešingų krypčių transporto srautus ir draudžia paženklintame kelio ruože važiuoti priešpriešinio eismo juosta; žymi eismo juostų kraštus, važiuojamosios dalies ruožus, į kuriuos draudžiama įvažiuoti, transporto priemonių stovėjimo vietų ribas ir važiuojamosios dalies kraštą. Šią liniją kirsti draudžiama, išskyrus tuos atvejus, kai ji žymi važiuojamosios dalies kraštą arba stovėjimo vietą. Taisyklių 3 priedo 1.15 papunktyje įtvirtinta, kad užbrūkšniuotas arba uždažytas plotas žymi nukreipimo saleles, kuriomis važiuoti draudžiama.

Skundą nagrinėjantis teismas pažymi, kad bylos nagrinėjimo teisme metu buvo peržiūrėti vaizdo įrašai, kuriuos teismui pateikė Institucijos atstovai kartu su administracinio nusižengimo byla, ir administracinę atsakomybę patrauktas asmuo. Iš [redacted] pateikto vaizdo įrašo akivaizdu, kad jis lenkdamas ta pačia kryptimi važiuojantį automobilį užvažiavo ant užbrūkšniuotos nukreipimo salelės. Minimo vaizdo įrašo 16 sekundėje matyti, kaip [redacted], baigdamas lenkimo manevrą, kaire automobilio dalimi išvažiuoja į priešinę eismo juostą (dešinė automobilio dalis lieka užbrūkšniuotoje nukreipimo salelėje). Jau buvo minėta, kad Taisyklių 3 priedo 1.15 papunktis draudžia važiuoti užbrūkšniuotomis nukreipimo salelėmis. Taigi, nustatytos faktinės aplinkybės teismui leidžia daryti išvadą, kad [redacted] važiuodamas užbrūkšniuota nukreipimo salele, lenkė ta pačia kryptimi važiuojantį automobilį, ir išvažiavo į priešpriešinę eismo juostą. Kitaip tariant, [redacted] pažeisdamas Kelių eismo taisyklių numatytą draudimą važiuoti užbrūkšniuotomis nukreipimo salelėmis, išvažiavo į priešpriešinio eismo juostą. Skundą nagrinėjantis teismas pažymi, kad asmeniui taikoma administracinė atsakomybė pagal ANK 420 straipsnio 1 dalį, jei jis: 1. vienu metu ar paeiliui padarė kelis grėsmę eismo saugumui keliančius eismo taisyklių pažeidimus; 2. Lenkė vietose, kuriose pagal Kelių eismo taisykles draudžiama lenkti; 3. Įvažiavo į priešpriešinio eismo juostą pažeidžiant Kelių eismo taisyklių reikalavimus; 4. Vairavo neteisėtai organizuotose transporto priemonių lenktynėse; 5. Padarė Kelių eismo taisyklių pažeidimą sukėlusį pavojingą situaciją (t. y. privertęs kitus eismo dalyvius staigiai keisti judėjimo greitį, kryptį arba imtis kitokių veiksmų savo ar kitų žmonių saugumui užtikrinti). Taigi, ANK 420 straipsnio 1 dalyje numatyti alternatyvūs pažeidimai, kuriuos padarius asmuo gali būti traukiamas administracinę atsakomybę pagal šį straipsnį, t. y. pakanka nustatyti bent vieną iš alternatyvių pažeidimų, kad asmuo būtų traukiamas administracinę atsakomybę. Nustatytos faktinės aplinkybės ir nurodytas teisinis reguliavimas leidžia daryti išvadą, kad Institucija Emilio Minkevičiaus veiksmus pagal ANK 420 straipsnio 1 dalį kvalifikavo teisingai.

Kartu teismas pažymi, kad Skundžiamame nutarime [redacted] o inkriminuotas ir Kelių eismo taisyklių 3 priedo 1.1 papunkčio, kuriame be kita ko numatyta, kad draudžiama kirsti siaurą ištisinę liniją, draudžiama šia linija paženklintame kelio ruože važiuoti priešpriešinio eismo juosta, pažeidimas. Bylą nagrinėjant teisme nenustatyta, kad [redacted] važiuodamas užbrūkšniuota nukreipimo salele tuo pačiu būtų kirtęs ir siaurą ištisinę liniją. Teismo posėdžio metu peržiūrečiuose vaizdo įrašuose neužfiksuotas siauros ištisinės linijos kirtimas. Teismas pažymi ir tai, kad vadovaujantis kelių ženklinimo tvarka negalimos situacijos kai viena ir ta pati kelio atkarpa būtų ženklinama skirtingais kelio ženklinimais, todėl Kelių eismo taisyklių 3 priedo 1.1 papunkčio pažeidimas šalintinas iš skundžiamo nutarimo.

Dėl nuobaudos individualizavimo

ANK 22 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad administracinė nuobauda yra valstybės prievartos priemonė, šio kodekso nustatyta tvarka skiriama administracinį nusižengimą padariusiam asmeniui. Taigi individualizuodami nusižengimą padariusiems asmenims skiriamas nuobaudas, teismai turi nuodugniai įvertinti pavojingumą, kurį žmogaus teisėms ir laisvėms, visuomenės ir valstybės interesams konkrečiu atveju kelia administracinis nusižengimas. Vadovaujantis ANK 34 straipsnio 5 dalimi, teismas ar administracinio nusižengimo bylą ne teismo tvarka išnagrinėjusi institucija (pareigūnas), atsižvelgdami į padaryto administracinio nusižengimo pobūdį, pažeidėjo kaltės formą ir rūšį, asmenybę, atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes ir vadovaudamiesi teisingumo ir protingumo principais, gali paskirti mažesnę baudą negu šio kodekso specialiosios dalies straipsnio sankcijoje numatyta minimali bauda arba paskirti švelnesnę administracinę nuobaudą ar administracinio poveikio priemonę, negu numatyta šio kodekso specialiosios dalies straipsnio sankcijoje, arba administracinės nuobaudos ar administracinio poveikio priemonės neskirti.

Bylą nagrinėjant teisme nustatyta, kad neteistas, dirbantis, išlaiko mažametį vaiką, jo sutuoktinė laukiasi kūdikio, asmuo charakterizuojamas išimtinai teigiamai. Teismas pažymi ir tai, kad galiojančių administracinių nuobaudų neturi, dėl savo elgesio gailisi, išgyvena dėl atliktų veiksmų, kas leidžia daryti išvadą, kad Emilis Minkevičius nėra piktybinis Kelių eismo taisyklių pažeidėjas. Individualizuojant administracinę nuobaudą už nusižengimą, numatytą ANK 420 straipsnio 1 dalyje, būtina įvertinti ir teisinio reguliavimo kaitą, visuomenės lūkesčius ir socialinį teisingumą. Teismas pažymi, kad dešimties narių Lietuvos Respublikos Seimo narių grupė yra parengusi ir užregistravusi Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso, patvirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo tvarkos įstatymo Nr. XII-1869 420 straipsnio pakeitimo įstatymą. Įstatymo projekte siūloma panaikinti privalomą teisės vairuoti transporto priemones atėmimą nuo trijų iki šešių mėnesių. Eliminavus imperatyvią nuostatą, būtų palikta galimybė teismui nuspręsti, kada vairuotojui, pažeidusiam KET taisyklės, būtų atimamas vairuotojo pažymėjimas. Įstatymo aiškinamajame rašte nurodoma, kad privalomas vairuotojo pažymėjimo atėmimas, padarius minėtą pažeidimą, yra per griežta sankcija, todėl pagrindinis šio projekto tikslas – pakeisti įstatyme numatytą nuostatą, kuria privalomai skiriamas teisės vairuoti transporto priemones atėmimas nuo trijų iki šešių mėnesių.

Kartu teismas pažymi, kad Lietuvos Respublikos Konstitucijos 109 straipsnio 1 dalies nuostata, kad teisingumą vykdo teismai, konstitucinis teisingumo principas reiškia, kad konstitucinė vertybė yra ne pats sprendimo priėmimas teisme, bet būtent teisingo teismo sprendimo priėmimas; konstitucinė teisingumo samprata suponuoja ne formalų teismo vykdomą teisingumą, ne išorinę teismo vykdomo teisingumo regimybę. Taigi, teismo baigiamieji aktai savo turiniu turi būti teisingi. Kartu atkreiptinas dėmesys į tai, kad ir Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas yra ne kartą konstatavęs, kad vien formaliai teismo vykdomas teisingumas nėra tas teisingumas, kurį įtvirtina, saugo ir gina Konstitucija (2006 m. rugsėjo 21 d., 2008 m. sausio 21 d., 2011 m. sausio 31 d., 2012 m. rugsėjo 25 d. ir kiti nutarimai). Nagrinėjamos administracinio teisės pažeidimo bylos kontekste atkreiptinas dėmesys į tai, kad individualizuojant pažeidėjui skiriamą nuobaudą, privalu nuodugniai įvertinti pavojingumą, kurį žmogaus teisėms ir laisvėms, visuomenės ir valstybės interesams konkrečiu atveju kelia administracinis teisės pažeidimas. Pažymėtina ir tai, kad Konstitucinis Teismas yra ne kartą konstatavęs, jog konstituciniai teisingumo, teisinės valstybės principai suponuoja ir tai, kad už teisės pažeidimus valstybės nustatomos poveikio priemonės turi būti proporcingos (adekvačios) teisės pažeidimui, turi atitikti siekiamus teisėtus ir visuotinai svarbius tikslus, neturi varžyti asmens akivaizdžiai labiau negu reikia šiems tikslams pasiekti; tarp siekiamo tikslo nubausti teisės pažeidėjus ir užtikrinti teisės pažeidimų prevenciją ir pasirinktų priemonių šiam tikslui pasiekti

turi būti teisinga pusiausvyra (proporcingumas) (2000 m. gruodžio 6 d., 2001 m. spalio 2 d., 2004 m. sausio 26 d., 2005 m. lapkričio 3 d., 2005 m. lapkričio 10 d., 2008 m. sausio 21 d. ir kiti nutarimai). Tokios pozicijos nuosekliai laikomasi ir Lietuvos Aukščiausiojo Teismo jurisprudencijoje, kurioje yra ne kartą nurodyta, kad administracinės nuobaudos taikymas atitinka proporcingumo reikalavimą, kai tarp padaryto teisės pažeidimo ir už šį pažeidimą nustatytos nuobaudos, siekiamo tikslo ir priemonių šiam tikslui pasiekti yra teisinga pusiausvyra. Teisinga ir protinga laikytina tokia nuobauda, kurią paskyrus gali būti pasiekti nuobaudos tikslai ir kuri, vertinant pažeidimo pobūdį, aplinkybes, pažeidėjo asmenybę, nėra per griežta (*Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartys administracinių teisės pažeidimų byloje Nr. 2AT-4-2011, 2AT-8-2013, 2AT-7-4-2013*).

Bylą nagrinėjančio teismo vertinimu, nagrinėjamu atveju paskyrus sankcijoje numatyta administracinio poveikio priemonę – specialiosios teisės atėmimą, būtų pažeistas proporcingumo principas, neužtikrintas teisingumo ir protingumo principų įgyvendinimas. Nurodytos aplinkybės sudaro pagrindą pritaikyti ANK 34 straipsnio 5 dalį ir neskirti sankcijoje numatytos administracinio poveikio priemonės – specialios teisės vairuoti transporto priemones atėmimo.

Teismas, remiantis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 642 straipsnio 1 dalies 6 punktu, 4 dalimi,

n u t a r ė :

Skundą tenkinti iš dalies.

Pakeisti Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Patrulių rinktinės 2017 m. gegužės 17 d. nutarimą.

Vadovaujantis ANK 34 straipsnio 5 dalimi už nusižengimą, numatytą ANK 420 straipsnio 1 dalyje skirti 190 eurų baudą be specialios teisės vairuoti transporto priemones atėmimo.

Iš Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Patrulių rinktinės 2017 m. gegužės 17 d. nutarimo pašalinti neterminuotą Kelių eismo taisyklių 3 priedo 1.1 papunkčio pažeidimą.

Kitą nutarimo dalį palikti nepakeistą.

Įsiteisėjus nutarčiai byla grąžinti Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Patrulių rinktinei.

Nutartis per 20 kalendorinių dienų nuo nutarties kopijos išsiuntimo ar išdavimo dienos gali būti skundžiama Vilniaus apygardos teismui, paduodant skundą per Vilniaus rajono apylinkės teismą.

Teisėjas

Mindaugas Povilanskas

Administracinio nusižengimo byla
Nr. II-322-496/2021
Teismo proceso Nr. 4-23-3-00061-2021-4
Procesinio sprendimo kategorijos: 16.9.4.1.;
21.10.4.



ŠIAULIŲ APYLINKĖS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. gegužės 21 d.
Kelmė

Šiaulių apylinkės teismo Kelmės rūmų teisėja Daiva Valčiukienė,
sekretoriaujant Ritai Valantiejienei,
dalyvaujant skundą padavusiam asmeniui Artūriui Dzevintauskui, jo atstovei, advokato padėjėjai
Jolantai Klimavičienei,
protokolą surašiusios ir nuobaudą paskyrusios institucijos Telšių apskrities vyriausiojo policijos
komisariato atstovui Vidui Račui,
viešame teismo posėdyje išnagrinoje administracinio nusižengimo bylą pagal
kundą dėl Telšių apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kelmės rajono policijos
komisariato 2021 m. balandžio 9 d. nutarimo Nr. 67-ANR_N-521-2021 pakeitimo.

Teismas

n u s t a t ė :

Telšių apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kelmės rajono policijos komisariato 2021
m. balandžio 9 d. nutarimu Nr. 67-ANR_N-521-2021 nutarta nubausti dėl
nusižengimo, numatyto Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK)
420 straipsnio 1 dalyje padarymo už tai, kad jis 2021 m. kovo 23 dieną 16:10 val. Kelmės r. sav.,
rajoniniame kelyje Kelmė – Noreišiai – Bubiai, 6,15 km., vairuodamas transporto priemonę
sankryžoje, pažymėtoje kelio ženklu „šalutinis kelias iš dešinės“ aplenkė kitą transporto priemonę,
kai tai daryti yra draudžiama. Šiais veiksmais kaltininkas pažeidė Kelių eismo taisyklių, patvirtintų
Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-12-11 nutarimu Nr. 1950, 140.1 punktą.
Iš minėtą veiką pagal ANK 420 straipsnio 1 dalį paskirta administracinė nuobauda –
170 Eurų bauda ir paskirta administracinio poveikio priemonė – specialiosios teisės (teisės vairuoti
transporto priemones) atėmimas 3 mėnesiams.

pateikė skundą, kuriuo prašo taikyti ANK 34 straipsnio 6 dalies
nuostatas ir visiškai neskirti jam administracinio poveikio priemonės arba ją sumažinti. Mano, kad
jau gavo skausmingą gyvenimo pamoką, pasimokė ir padarė reikiamas išvadas ir pažada, kad ateityje
tai nepasikartos. Mano, kad jam nuobaudos tikslai tikrai bus pasiekti ir neatėmus teisės vairuoti
transporto priemones. Skunde nurodoma, kad yra kompleksas aplinkybių, t. y. jis visiškai pripažino
kaltę ir nuoširdžiai gailisi, padėjo išaiškinti administracinį nusižengimą; jį padarė nesąmoningai,
nepiktybiškai; realaus pavojaus visuomenei, bei jokios grėsmės niekam nepadarė; nusižengimas yra
atsitiktinis; darbovietės yra charakterizuojamas išimtinai teigiamai; yra asociacijos Kelmės
automobilių sporto klubas narys, turintis automobilių sporto federacijos išduotą pirmos kategorijos

Kopija tikra

teisėjo licenciją, dalyvauja kaip teisėjas įvairiose varžybose; jo darbas yra tiesiogiai susijęs su transporto priemonių vairavimu, dirba UAB „...“ vairuotoju ekspeditoriumi. Jeigu neteks teisės vairuoti, praras darbą, nes negalės atlikti savo tiesioginių darbinių funkcijų; darbo užmokestis nėra didelis, būtinas vykdant įsipareigojimus bankui ir šeimai; kartu su žmona, kuri šiuo metu laukiasi vaikelio, augina nepilnametį sūnu.

Skundą pateikęs ... as teismo posėdžio metu skundą palaiko, prašo bent jau sumažinti jam paskirtą vairavimo teisės atėmimo terminą iki vieno mėnesio.

Telšių apskrities vyriausiasis policijos komisariatas pateikė atsiliepimą į skundą, kuriame nurodo, kad administracinis nusižengimas, numatytas LR ANK 420 straipsnio 1 dalyje, yra priskiriamas prie tyčinių pažeidimų. Vairuotojas dar prieš padarydamas tyčinį KET pažeidimą, keliantį padidintą pavojų eismo saugumui (o tik už tokius nusižengimus yra numatyta administracinio poveikio priemonė - specialiosios teisės atėmimas), privalo numatyti galimas tokių veiksmų neigiamas pasekmes ir prisiimti atsakomybę dėl jų ir tokie vairuotojo tyčiniai veiksmai negali būti vertinami kaip atsitiktinis ir juo labiau mažareikšmis nusižengimas. Tam, kad būtų užtikrintas saugus eismas ir visuomenės saugumas, įstatymas aukščiau iškelia visuomenės interesą, prevencinių priemonių taikymą ir pažeidėjo nubaudimą, todėl padaryto pažeidimo pobūdis ir kitų aplinkybių, turinčių reikšmės nuobaudos skyrimui, visuma rodo, kad ... kirta nuobauda yra tinkamai individualizuota ir nėra pagrindo taikyti švelnesnę administracinio poveikio priemonę. Prašo netaikyti ANK 34 straipsnio 6 dalies ir paskirtos administracinės nuobaudos nekeisti.

Telšių apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kelmės rajono policijos komisariato atstovas teismo posėdžio metu prašo ... iš palikti galioti paskirtą administracinio poveikio priemonę, nes jo nusižengimas yra užfiksuotas, toks nusižengimas gali sukelti sunkias pasekmes, tačiau straipsnio dispozicija nereikalauja sunkių pasekmių sukėlimo. Skundą pateikęs asmuo nurodė, kad yra policijos rėmėjas, o tokiu atveju asmuo turi būti neprikaištingos reputacijos, jam keliami dar aukštesni reikalavimai.

skundas tenkintinas iš dalies.

ANK 641 straipsnyje nustatyta, kad teismas, nagrinėdamas bylą dėl skundo dėl ne teismo tvarka priimto nutarimo administracinio nusižengimo byloje, patikrina institucijos priimto nutarimo teisėtumą ir pagrįstumą. Nutarimas laikomas teisėtu, kai administracinio nusižengimo byla išnagrinėta ir nuobauda paskirta pagal įstatymus ir (ar) ją paskyrė institucija, turinti teisę spręsti tos kategorijos bylas, laikantis įstatymo nustatytos bylos nagrinėjimo ir administracinės nuobaudos skyrimo tvarkos. Nutarimas laikomas pagrįstu, kai jame padarytos išvados dėl administracinio nusižengimo įvykio, traukiamo administracinės atsakomybės asmens kaltumo, jam paskirtos nuobaudos ir kitų nutarime sprendžiamų klausimų pagrįstos ištirtais ir teisingai įvertintais įrodymais (*Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartis byloje Nr. 2AT-14-139/2016*).

ANK 569 straipsnio 4 dalis įpareigoja, jog teismas ir administracinių nusižengimų bylas ne teismo tvarka nagrinėjanti institucija (pareigūnas) įrodymus įvertina pagal savo vidinį įsitikinimą, pagrįstą išsamiau ir nešališku visų bylos aplinkybių išnagrinėjimu, vadovaudamiesi įstatymu.

Pagal ANK 420 straipsnio 1 dalį administracinę atsakomybę užtraukia vienas ar keli šioje normoje nustatyti alternatyvūs veiksmai: a) transporto priemonių vairavimas vienu metu ar paeiliui padarant kelis grėsmę eismo saugumui keliančius eismo taisyklių pažeidimus; b) lenkimas vietose, kuriose pagal Kelių eismo taisykles draudžiama lenkti; c) vairavimas neteisėtai organizuotose transporto priemonių lenktynėse; d) pavojingą situaciją sukėlęs (t. y. privertęs kitus eismo dalyvius staigiai keisti judėjimo greitį, kryptį arba imtis kitokių veiksmų savo ar kitų žmonių saugumui užtikrinti) Kelių eismo taisyklių pažeidimas; e) tokią pat pavojingą situaciją sukėlęs įvažiavimas į priešpriešinio eismo juostą pažeidžiant Kelių eismo taisyklių reikalavimus. Šio straipsnio 1 dalies dispozicijoje numatyti veiksmai užtraukia baudą vairuotojams nuo 170 iki 230 Eur., bei privaloma skirti teisės vairuoti transporto priemones atėmimą nuo 3 iki 6 mėnesių (ANK 420 str. 5 d.).

Skundą padavęs asmuo ... visiškai pripažįsta padaręs administracinį nusižengimą, numatytą ANK 420 straipsnio 1 dalyje, kad lenkė kitą automobilį sankryžoje, jo

neiginčia; teismas, patikrinęs byloje esančius įrodymus, neturi pagrindo abejoti dėl administracinės atsakomybės traukiamo asmens kaltės padarius minėtą nusižengimą, todėl teismas neaptaria įrodymų, pagrindžiančių jo kaltę dėl nusižengimo padarymo ir kvalifikavimo.

Skunde kelia paskirtos administracinės nuobaudos individualizavimo klausimą, prašo neskirti administracinio poveikio priemonės, t. y. neatimti teisės vairuoti transporto priemones 3 mėnesiams arba skirti trumpesniam nei ANK 420 straipsnio 5 dalyje nustatytas minimalus šios poveikio priemonės terminas.

Bendrieji administracinių nuobaudų ir administracinio poveikio priemonių skyrimo pagrindai įtvirtinti ANK 32 straipsnyje, kurio 1 dalyje numatyta, jog administracinė nuobauda ir administracinio poveikio priemonė skiriamos pagal ANK specialiosios dalies straipsnį, laikantis šio kodekso bendrosios dalies nuostatų, o 2 dalyje reglamentuota, jog administracinė nuobauda ir administracinio poveikio priemonė skiriamos vadovaujantis teisės viršenybės, teisingumo, operatyvumo, protingumo ir proporcingumo principais. Išnagrinėjus administracinio nusižengimo bylą ANK XXXIII ir XXXV skyriuose nustatyta tvarka, administracinės nuobaudos ir administracinio poveikio priemonės rūšys parenkamos iš šio kodekso specialiosios dalies straipsnyje nurodytų administracinių nuobaudų ir administracinio poveikio priemonių rūšių, atsižvelgiant į padaryto administracinio nusižengimo pobūdį, pažeidėjo kaltės formą ir rūšį, asmenybę, atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes (ANK 34 straipsnio 1 dalis).

Galimybę paskirti mažesnę baudą negu ANK specialiosios dalies straipsnio sankcijoje numatyta minimali bauda arba paskirti švelnesnę administracinę nuobaudą ar administracinio poveikio priemonę negu numatyta ANK specialiosios dalies straipsnio sankcijoje, arba administracinės nuobaudos ar administracinio poveikio priemonės neskirti, numato ANK 34 straipsnio 6 dalis. Toks sprendimas priimamas įvertinus padaryto administracinio nusižengimo pobūdį, pažeidėjo kaltės formą ir rūšį, asmenybę, atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes bei vadovaujantis teisingumo ir protingumo principais. Mažesnės, nei įstatymo numatytos, administracinės nuobaudos skyrimas arba jos neskyrimas yra sietini su tam tikrų išskirtinių aplinkybių, kurios gali būti vertinamos pažeidėjo naudai kaip ypatingai švelninančios jo atsakomybę, konstatavimu. Teismų praktikoje laikomasi nuomonės, kad išimtis iš bendrų administracinių nuobaudų skyrimo pagrindų taikoma tais atvejais, kai įstatymo sankcijoje numatyta nuobauda, atsižvelgus į visas bylos aplinkybes, kaltininko asmenybę, nebūtų teisinga (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartys administracinių teisės pažeidimų bylose Nr. 2AT-29-2013, Nr. 2AT-41-2014 ir kt.). Konstituciniai teisingumo, teisinės valstybės principai suponuoja tai, kad už teisės pažeidimus valstybės nustatomos poveikio priemonės turi būti proporcingos (adekvačios) teisės pažeidimui, turi atitikti siekiamus teisėtus ir visuotinai svarbius tikslus, neturi varžyti asmens akivaizdžiai labiau negu reikia šiems tikslams pasiekti; tarp siekiamo tikslo nubauti teisės pažeidėjus ir užtikrinti teisės pažeidimų prevenciją ir pasirinktų priemonių šiam tikslui pasiekti turi būti teisinga pusiausvyra (proporcingumas) (Konstitucinio Teismo 2008 m. sausio 21 d., 2011 m. sausio 31 d., 2012 m. rugsėjo 25 d. ir kt. nutarimai). Tačiau tai, kad nuobauda asmeniui, kuriam ji paskirta, sukels tam tikrų nepatogumų, savaime nėra išskirtinė aplinkybė, sudaranti pagrindą jos neskirti ar ją žymiai švelninti.

2021-04-09 nutarimu paskirta minimalaus dydžio bauda, numatyta administracinių nusižengimų kodekso 420 straipsnio 1 dalies sankcijoje, bei paskirtas minimalus vairavimo teisės atėmimo terminas. Nutarime nurodyta, kad skiriant baudą atsižvelgta į atsakomybę lengvinančią aplinkybę, kad kaltininkas prisipažino padaręs nusižengimą ir nuoširdžiai gailisi arba padėjo jį išaiškinti. Taip pat atsižvelgta į atsakomybę sunkinančių aplinkybių nebuvimą. Dėl paskirtos baudos dydžio skundą padavęs asmuo prieštaravimų nereiškia. Skundžiamu 2021-04-09 nutarimu paskirta administracinio poveikio priemonė – specialios teisės – teisės vairuoti transporto priemones atėmimas 3 mėnesiams. Jis prašo šios priemonės neskirti arba sumažinti iki vieno mėnesio.

Administracinio nusižengimo byloje teisingai nustatyta, kad yra atsakomybę lengvinanti aplinkybė – jis iš karto, kai policijos pareigūnai jį sustabdė, prisipažino padaręs jam inkriminuotą administracinį nusižengimą ir nuoširdžiai gailisi, jo atsakomybę

sunkinančių aplinkybių nenustatyta. Iš vaizdo įrašo matyti, kad nusižengimo metu, jo padarymo vietoje kelias nebuvo pažymėtas ištisine linija, buvo tik kelio ženklas „šalutinis kelias iš dešinės“, kuris yra mažiau žymus, nei kelio ženklinimo linija. Teismas neturi pagrindo netikėti skundą padavusio asmens paaiškinimu, kad jis šio kelio ženklo nepastebėjo, nusižengimą padarė netyčia. Tai neatleidžia nuo nusižengimo padarymo, tačiau dėl to jo nusižengimas vertintinas kaip mažiau pavojingas. Iš administracinio nusižengimo bylos matyti, kad [redacted] nėra neteistas, jis per penkerius metus administracine tvarka buvo bausta tik 2020-12-22 pagal ANK 417 straipsnio 3 dalį (vairuodamas transporto priemonę naudojosi mobiliojo ryšio priemone rankomis). Paskirtą baudą jis yra sumokėjęs. Taigi, anksčiau už tokios pat rūšies ar pobūdžio nusižengimą, už kurio padarymą yra nubaustas skundžiamu nutarimu, [redacted] buvo baustas. Skundą pateikęs asmuo dirba vairuotoju, tai reiškia, kad jis transporto priemones vairuoja daug laiko, tačiau per penkerius metus yra baudžiamas tik antrą kartą. Teismas sprendžia, kad [redacted] nėra linkęs nesilaikyti KET reikalavimų ir jo 2021-03-23 padarytas administracinis nusižengimas, už kurį jis nubaustas skundžiamu 2021-04-09 nutarimu, buvo atsitiktinis. Duomenų, patvirtinančių, kad būtų padaręs naujų administracinių nusižengimų, byloje nėra. Šie paminėti duomenys leidžia manyti, kad jis padarė išvadas dėl savo neteisėtų veiksmų.

Taip pat iš bylos medžiagos matyti, kad [redacted] yra vedęs, su žmona augina nepilnametį sūnų, gimusį 2016 metais, laukiasi antro vaikelio (b. l. 23, 26). Darbo sutarties kopija įrodo, kad [redacted] nuo 2019 m. rugsėjo mėnesio dirba UAB Egimeta vairuotoju ekspeditoriumi. darbdavio yra labai gerai charakterizuojamas (b. l. 14-16, 22). Taip pat [redacted] turi automobilių sporto federacijos išduotą Pirmos kategorijos teisėjo licenciją, dalyvauja kaip teisėjas įvairiose varžybose. Asociacijos Kelmės automobilių sporto klubas valdybos pirmininkė jį charakterizuoja teigiamai (b. l. 18). Charakteristikose nurodyta, kad tiek dėl darbo, tiek dėl veiklos asociacijoje [redacted] yra būtina turėti vairavimo teisę. Taigi, atsižvelgiant į minėtose charakteristikose nurodytas aplinkybes, akivaizdu, kad neturėdamas teisės vairuoti transporto priemones tris mėnesius, skundą padavęs asmuo nebegalės atlikti tiesioginių savo pareigų. Nors pagal teismų praktiką nusižengimą padariusio asmens darbas, net ir tais atvejais, kai nusižengimą padariusio asmens pareigos yra tiesiogiai susijusios su transporto priemonės vairavimu, o darbinės pajamos yra nusižengimą padariusio asmens pagrindinis pragyvenimo šaltinis, nėra esminės aplinkybės taikyti švelnesnę administracinę nuobaudą, tačiau šiuo atveju būtina pažymėti, kad [redacted] ilgam laikui netekus teisės vairuoti transporto priemones, ne tik jam, bet ir jo šeimos nariams būtų sukeltos neigiamos pasekmės, nes, jam netekus darbo, šeima netektų pajamų, negalėtų mokėti kredito, gauto šeimos gyvenamojo būsto įsigijimui (b. l. 20). Tokiu atveju šeimai kiltų grėsmė netekti ne tik pragyvenimo pajamų bet ir gyvenamojo būsto.

Atsižvelgiant į administracinio nusižengimo pobūdį ir pavojingumą (nusižengimo padarymo metu nei žmonės, nei kitos transporto priemonės nenukentėjo, žala eismui nebuvo padaryta), į tai, kad [redacted] padarytas administracinis nusižengimas nėra itin šurkštus KET pažeidimas, labiau atsitiktinis nusižengimas, į tai, kad jis naujų nusižengimų nepadarė, taip pat atsižvelgiant į geras [redacted] charakteristikas, bei vadovaujantis teisingumo, protingumo principais, teismas sprendžia, jog šiuo atveju [redacted] pagal ANK 420 straipsnio 1 dalį paskirta administracinio poveikio priemonė – teisės vairuoti transporto priemones atėmimas 3 mėnesiams – neatitinka padaryto teisės pažeidimo pavojingumo bei jo asmenybės. Teismas sprendžia, kad yra pagrindas taikyti ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatas, tačiau nesudaro pagrindo jam visiškai neskirti administracinio poveikio priemonės.

Kiekvienas asmuo privalo įvertinti savo priešingo teisei veikimo pasekmes, nes neigiami tokio veikimo padariniai yra natūralus teisės pažeidimo rezultatas, apie kurį asmenys yra informuojami iš anksto, įstatyme įtvirtinant draudžiamas veikas bei nustatant už jas konkrečias sankcijas. Teismas pažymi, kad [redacted] kaip padidinto pavojaus šaltinio valdytojas, policijos rėmėjas, turintis automobilių sporto federacijos išduotą teisėjo licenciją, turi atitikti aukštesnius atidumo ir rūpestingumo reikalavimus, todėl jis, prieš atlikdamas lenkimo manevrą, privalėjo įsitikinti, kad šis bus atliekamas nepažeidžiant KET įtvirtintų reikalavimų, šiuo atveju numatyto draudimo lenkti sankryžoje. Dėl šios priežasties, bei atsižvelgiant į tai, kad nusižengimo

padarymo metu jis turėjo vieną galiojančią administracinę nuobaudą, jam turi būti skiriamas teisės vairuoti transporto priemones atėmimas, tačiau trumpesnio, nei įstatyme numatyto termino.

Byloje esančių duomenų visuma leidžia pagrįstai manyti kad ANK 22 straipsnyje numatyti administracinės nuobaudos tikslai gali būti pasiekti už padarytą administracinį nusižengimą taikant baudą ir trumpą administracinės poveikio priemonės – teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminą – 1 mėnesiui, dėl kurio jam nekils grėsmė prarasti darbą ir tai turės prevencinį poveikį. Dėl to 2021-04-09 policijos komisariato pareigūno nutarimas keistinas, taikomos ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatos, teisės vairuoti atėmimo terminas trumpintinas iki vieno mėnesio, skundas tenkintinas iš dalies.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 642 straipsnio 1 dalies 6 punktu,

n u t a r i a :

undą tenkinti iš dalies.

Pakeisti Telšių apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kelmės rajono policijos komisariato 2021 m. balandžio 9 d. nutarimą Nr. 67-ANR_N-521-2021, pagal Lietuvos Administracinių nusižengimų kodekso 420 straipsnio 1 dalį paskirtą administracinio poveikio priemonės (teisės vairuoti transporto priemones) terminą sumažinti iki 1 (vieno) mėnesio. Kitą nutarimo dalį palikti nepakeistą.

Nutarčiai įsiteisėjus, Institucijai grąžinti administracinio nusižengimo bylą Nr. ROIK: 21129957839.

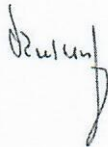
Nutartis per 20 dienų nuo jos išdavimo ar išsiuntimo dienos gali būti skundžiama Šiaulių apygardos teismui, apeliacinį skundą paduodant per Šiaulių apylinkės teismo Kelmės rūmus.

Teisėja



Daiva Valčiukienė

Teismo posėdžių sekretorė
Rita Valantiejienė



Kopija ukra

Administracinio nusižengimo byla Nr. II-38-563/2021
Teisminio proceso Nr. 4-06-3-01275-2020-2
Procesinio sprendimo kategorijos: 16.9.6; 21.10.4
Registro objektas ROIK: 20123401182



KLAIPĖDOS APYLINKĖS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. sausio 12 d.
Klaipėda

NEISITEISĖJES

Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos miesto rūmų teisėja Violeta Olcvikienė teismo posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę atsakomybėn traukiamo asmens gyvenančio Klaipėdos m., skundą dėl Klaipėdos apskrities vyriausiojo policijos komisariato (toliau – Institucija) 2020-09-06 nutarimu Nr. 30-ANR_N-10558-2020 paskirtos administracinio poveikio priemonės pakeitimo kita administracinio poveikio priemone.

Teismas

nustatė:

Institucija 2020-09-06 surašė administracinio nusižengimo protokolą Nr. 30-ANR_P-31191-2020 už tai, kad jis 2020-09-06, 08.16 val., Klaipėdoje, vairavo transporto priemonę „Volkswagen Crafter“, valstybinis numeris būdamas neblaivus, kai nustatytas 1,00 promilės (± 0,01 promilės paklaida) girtumas.

Institucijos 2020-09-06 nutarimu administracinio nusižengimo byloje Nr. 30-ANR_N-10558-2020 už nusižengimą, numatytą Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau - ANK) 422 straipsnio 5 dalyje, paskirta administracinė nuobauda – 800 Eur bauda bei administracinio poveikio priemonė - teisės vairuoti transporto priemones atėmimas 12 mėnesių.

Skundu as prašo pakeisti 2020-09-06 nutarimą administracinio nusižengimo byloje Nr. 30-ANR_N-10558-2020 ir sutrumpinti teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminą iki 6 (šešių) mėnesių bei jam skirti draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai 1 (vieneriems) metams.

Institucija atsiliepimu prašo skundą tenkinti iš dalies, pakeičiant 2020-09-06 nutarimą administracinio nusižengimo byloje Nr. 30-ANR_N-10558-2020 paskirtą administracinio poveikio priemonę - sutrumpinant teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminą iki 6 (šešių) mėnesių bei skiriant draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, 1 (vieneriems) metams. Kitą skundžiamo nutarimo dalį paliekant nepakeistą. Atsiliepime nurodyta, jog neabejotinai nustatyta, kad s vairavo transporto priemonę būdamas neblaivus, nusižengimas jo atžvilgiu kvalifikuotas tinkamai. Asmeniui prašant ir sutinkant, skundžiamas nutarimas keistinas, sutrumpinant teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminą iki 6 (šešių) mėnesių bei skiriant draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, 1 (vieneriems) metams.

KOPIJA TIKRA

M. Olcvikienė

Teismas

konstatuoja:

skundas tenkintinas.

Kadangi neginčija administracinio nusižengimo padarymo fakto, teismas toliau pasisakys tik dėl ANK 422 straipsnio 6 dalyje numatytos alternatyvios administracinio poveikio priemonės.

ANK 422 straipsnio 5 dalyje numatyta, kad transporto priemonių vairavimas, kai tai daro neblaivūs (daugiau negu 0,4 promilės, bet ne daugiau negu 1,5 promilės) ar apsvaigę nuo narkotinių, psichotropinių ar kitų psichiką veikiančių medžiagų vairuotojai, taip pat apsvaigimo patikrinimo vengimas arba alkoholio (nustatytas daugiau negu 0,4 promilės neblaivumas), narkotinių, psichotropinių ar kitų psichiką veikiančių medžiagų vartojimas iki patikrinimo užtraukia baudą vairuotojams nuo 800 eurų iki 1 100 eurų. To pačio straipsnio 6 dalyje numatyta, kad už šio straipsnio 5 dalyje numatytą administracinį nusižengimą privaloma skirti teisės vairuoti transporto priemones atėmimą nuo 1 metų iki 1 metų 6 mėnesių arba teisės vairuoti transporto priemones atėmimą nuo 6 mėnesių iki 1 metų ir draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, nuo 1 metų iki 1 metų 6 mėnesių.

Iš šios bylos duomenų matyti, kad alkoesteriu nustatytas lengvas girtumo laipsnis – 1,00 promilės ($\pm 0,01$ promilės paklaida), jam vairuojant neblaiviam nebuvo sukeltas eismo įvykis, nebuvo padaryta žala kitų asmenų turtui ir sveikatai, nepažeisti kiti KET reikalavimai. prisipažino padaręs nusižengimą ir nuoširdžiai dėl to gailisi, tokio pobūdžio teisės pažeidimą padarė pirmą kartą, kas rodo, kad toks nusižengimas yra atsitiktinis jo gyvenime, jis sutinka, jog jam būtų paskirtas draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai 1 metams.

Atsižvelgdamas į išdėstytas aplinkybes, teismas laiko galimu J. Gaidauskui už administracinio nusižengimo, numatyto ANK 422 straipsnio 5 dalyje, padarymą vietoje paskirtos administracinio poveikio priemonės - teisės vairuoti transporto priemones atėmimo 12 mėnesių paskirti kitą ANK 422 straipsnio 6 dalyje numatytą administracinio poveikio priemonę - teisės vairuoti transporto priemones atėmimą 6 mėnesiams ir draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, 1 metams.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų 642 straipsnio 1 dalies 6 punktu,

nutaria:

skundą tenkinti.

Klaipėdos apskrities vyriausiojo policijos komisariato 2020-09-06 nutarimą administracinio nusižengimo byloje Nr. 30-ANR_N-10558-2020 pakeisti, vietoje jo paskirto teisės vairuoti transporto priemones atėmimo 12 (dvylikai) mėnesių paskirti teisės vairuoti transporto priemones atėmimą 6 (šešiams) mėnesiams, terminą skaičiuojant nuo sprendimo sustabdyti teisę vairuoti transporto priemones, t. y. nuo 2020-09-06, ir draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, 1 (vieneriems) metams.

Kitą nutarimo dalį palikti nepakeistą.

Nutartis per dvidešimt kalendorinių dienų nuo nutarties kopijos (nuorašo) išsiuntimo ar išdavimo dienos gali būti skundžiama Klaipėdos apygardos teismui per Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos miesto rūmus.

Teisėja



Violeta Olcvikienė
Violeta Olcvikienė

Administracinio nusižengimo byla Nr.
Teismo proceso Nr.
Procesinio sprendimo kategorija 21.10.4



MARIJAMPOLĖS APYLINKĖS TEISMAS

NUTARTIS

2020 m. gruodžio 9 d.
Marijampolė

Marijampolės apylinkės teismo Marijampolės rūmų teisėjas Laimondas Noreika, teismo posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo _____ skundą dėl ne teismo tvarka Marijampolės apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kalverijos policijos komisariato (toliau – Marijampolės AVPK Kalvarijos PK) vyresniojo tyrėjo A _____ 2020 m. spalio 14 d. priimto nutarimo administracinio nusižengimo byloje Nr. 36-ANR_N-894-2020 dalies pakeitimo.

Teismas

n u s t a t ė:

Marijampolės AVPK Kalvarijos PK vyresnysis tyrėjas Andrius Klimaitis 2020 m. spalio 14 d. priėmė nutarimą administracinio nusižengimo byloje Nr. 36-ANR_N-894-2020, kuriuo _____, gyvenantį _____, pripažino kaltu pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 422 straipsnio 5 dalį dėl to, kad jis 2020 m. spalio 5 d., 06.08 val., kelio Kaunas-Marijampolė-Suvalkai 89,00 km, vairavo automobilį būdamas neblaivus, kai jam buvo nustatytas 0,88 promilių girtumas. Už tai asmeniui paskirta 800 Eur bauda ir teisės vairuoti transporto priemones atėmimas 12 mėnesių (b. l. 8-9, 30-31).

_____, pateikė skundą, kuriuo prašo pakeisti Marijampolės AVPK Kalvarijos PK vyresniojo tyrėjo A _____ 2020 m. spalio 14 d. priimtą nutarimą administracinio nusižengimo byloje Nr. 36-ANR_N-894-2020 dalyje dėl paskirtos administracinio poveikio priemonės ir taikyti ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatas bei neskirti specialiosios teisės – teisės vairuoti transporto priemones atėmimo arba skirti atėmimą kiek įmanoma švelnesniam laikotarpiui arba teisės vairuoti transporto priemones atėmimą skirti nuo 2020 m. spalio 5 d., kadangi nuo tada neteko teisės vairuoti transporto priemones. Nurodo, kad yra pagrindas jo atžvilgiu taikyti ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatas, kadangi jis pripažįsta kaltę dėl padaryto nusižengimo, nusižengimas padarytas nesąmoningai ir nepiktybiškai, alkoholio koncentracija nežymiai viršijo leistiną normą, nekilo realus pavojus visuomenei, suvokia nusižengimo galimas pasekmes, savo iniciatyva baigė 4 akademiųjų valandų privalomojo mokymo apie alkoholio ir narkotikų žalą žmogaus sveikatai programą. Yra vedęs krovinių automobilio vairavimas yra vienintelis o pragyvenimo šaltinis. Taip pat nurodo, kad netenkinus pirmojo prašymo, prašo nustatyti trumpesnį teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminą, paskiriant draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai (b. l. 4-6).

Aleksandr Berežnoj pateikė prašymą bylą nagrinėti rašytinio proceso tvarka (b. l. 48).

Marijampolės AVPK Kalvarijos PK pateikė atsiliepimą, kuriuo prašo skundo netenkinti ir palikti skundžiamą nutarimą nepakeistą. Nurodo, kad skundžiamas nutarimas yra teisėtas ir pagrįstas. Įvertinus visą bylos medžiagą, asmeniui buvo paskirta kiek įmanoma minimali administracinė nuobauda. Nepritaikius visų ANK numatytų poveikio priemonių, atsirastų galimybė nepasiekti administracinės nuobaudos paskirties (b. l. 2-3).

Sutikime dėl antialkoholinio variklio užrakto naudojimo nurodyta, kad sutinka, kad jam būtų taikomas draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai (b. l. 7).

Sveikatos žinių atestavimo pažymėjime fiksuota, jog yra išklausęs 4 akademinį valandų privalomojo mokymo apie alkoholio ir narkotikų žalą žmogaus sveikatai programą (b. l. 10).

Pažymoje apie bedarbio dalyvavimą aktyviose darbo rinkos programose nurodyta, kad bedarbio statusas suteiktas 2020 m. spalio 9 d. (b. l. 11).

Kredito sutartyje nurodyta, kad yra gavęs kreditą kurio grąžinimo terminas – 2040 m. balandžio 11 d. (b. l. 12-24).

UAB „Vija“ rašte nurodyta, kad minėtoje įmonėje dirbo vairuotoju-ekspeditoriumi (b. l. 27).

Administracinio nusižengimo protokole nurodytos tokios pačios faktinės aplinkybės, kokios nurodytos skundžiamame nutarime (b. l. 32).

Tarnybiniame pranešime parašyta, jog j 2020 m. spalio 5 d., 06.08 val., kelio Kaunas-Marijampolė-Suvalkai 89,00 km, vairavo automobilį būdamas neblaivus, kai jam buvo nustatytas 0,88 promilių girtumas (b. l. 33).

Sprendime nušalinti nuo transporto priemonių vairavimo nurodyta, kad nušalinamas nuo transporto priemonių vairavimo, kadangi buvo neblaivus (b. l. 35).

Sprendime sustabdyti teisę vairuoti transporto priemones nurodyta, kad sustabdyta teisė vairuoti transporto priemones ir tai galioja iki tol, kol administracinio nusižengimo byloje įsigalios galutinis sprendimas (b. l. 36).

Administracinių nusižengimų registro išrašė apie asmeniui registruotus administracinius nusižengimus (pažeidimus) ir priimtus sprendimus nurodyti padaryti nusižengimai (b. l. 45-46).

Skundas tenkintinas.

ANK 641 straipsnyje nustatyta, kad teismas, nagrinėdamas bylą dėl skundo dėl ne teismo tvarka priimto nutarimo administracinio nusižengimo byloje, patikrina institucijos priimto nutarimo teisėtumą ir pagrįstumą. Nutarimas laikomas teisėtu, kai administracinio nusižengimo byla išnagrinėta ir nuobauda paskirta pagal įstatymus ir (ar) ją paskyrė institucija, turinti teisę spręsti tos kategorijos bylas, laikantis įstatymo nustatytos bylos nagrinėjimo ir administracinės nuobaudos skyrimo tvarkos. Nutarimas laikomas pagrįstu, kai jame padarytos išvados dėl administracinio nusižengimo įvykio, traukiamo administracinės atsakomybės asmens kaltumo, jam paskirtos nuobaudos ir kitų nutarime sprendžiamų klausimų pagrįstos ištirtais ir teisingai įvertintais įrodymais (*Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2016 m. vasario 9 d. nutartis administracinio teisės pažeidimo byloje Nr. 2AT-14-139/2016*).

Ginčo dėl administracinio nusižengimo padarymo ir pažeidėjo kaltės nėra, skundu, visų pirma, prašoma pakeisti skundžiamą nutarimą, pritaikius ANK 34 straipsnio 6 dalį, neskiriant teisės vairuoti transporto priemones atėmimo, arba skiriant teisės vairuoti transporto priemones atėmimą kiek įmanoma trumpesniai laikotarpiui, arba teisės vairuoti transporto priemones atėmimą skirti nuo 2020 m. spalio 5 d., kadangi nuo tada neteko teisės vairuoti transporto priemones.

Pagal ANK 34 straipsnio 6 dalį, kurios nuostatos iš esmės atitinka iki 2020 m. sausio 1 d. galiojusią ANK 34 straipsnio 5 dalį, administracinė nuobauda gali būti švelninama tik esant išskirtinėms aplinkybėms, kurių visuma gali būti vertinama administracinės atsakomybės traukiamo asmens naudai. Pagal teismų praktiką, minėto straipsnio taikymas laikomas išimtimi iš bendrų administracinių nuobaudų

skyrimo pagrindų (*Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2016 m. kovo 7 d. nutartis administracinio teisės pažeidimo byloje Nr. e2AT-33-303/2016, Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2016 m. kovo 30 d. nutartis administracinio teisės pažeidimo byloje Nr. 2AT-38-303/2016 ir kt.*).

Kaip minėta, pareiškėjas skunde nurodo, jog mano, kad yra pagrindas jo atžvilgiu taikyti ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatas, kadangi jis pripažįsta kaltę dėl padaryto nusižengimo, nusižengimas padarytas nesąmoningai ir nepiktybiškai, alkoholio koncentracija nežymiai viršijo leistiną normą, nekilo realus pavojus visuomenei, suvokia nusižengimo galimas pasekmes, savo iniciatyva baigė 4 akademių valandų privalomojo mokymo apie alkoholio ir narkotikų žalą žmogaus sveikatai programą.

Teismas, vertindamas nurodytus skundo argumentą, pažymi, kad pažeidėjo padarytas nusižengimas yra vienas iš pavojingiausių administracinių nusižengimų ir yra priskiriamas prie šiurkščių, padaromų tik tyčiniiais veiksmais. Transporto priemonių vairavimas neblaivių asmenų kelia pavojų ne tik transporto eismo saugumui, bet ir žmonių gyvybei bei sveikatai. Aukščiau nurodyti skundo teiginiai apie padaryto nusižengimo nesąmoningumą, nepiktybiškumą, realaus pavojaus visuomenei nekilmą vertinami kaip subjektyvi pareiškėjo nuomonė, neturinti visiškai jokio įtakos sprendžiant ANK 34 straipsnio 6 dalies taikymo galimybę. Teismas nesutinka su pareiškėjo pozicija, kad alkoholio koncentracija nežymiai viršijo leistiną normą, kadangi iš policijos pareigūno tarnybinio pranešimo (b. l. 33) matyti, kad asmuo vairavo krovininę transporto priemonę „Mercedeses Benz“, valstybiniai Nr. JBF 546, o ANK tokių automobilių vairuotojams numato nulinę alkoholio koncentraciją. 4 akademių valandų privalomojo mokymo apie alkoholio ir narkotikų žalą žmogaus sveikatai programos savanoriškas baigimas nesuapponuoja ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatų taikymo galimybes.

„...“, nurodo, kad yra vedęs krovininio automobilio vairavimas yra vienintelis o

pragyvenimo šaltinis.

Vertindamas šį argumentą, teismas pažymi, kad būtinumas turėti teisę vairuoti transporto priemones dėl asmeninio pobūdžio aplinkybių teismų praktikoje išskirtine aplinkybe nelaikomas (*Kauno apygardos teismo 2016 m. kovo 3 d. nutartis administracinio teisės pažeidimo byloje Nr. ATP-225-530-2016; Kauno apygardos teismo 2016 m. rugsėjo 12 d. nutartis administracinio teisės pažeidimo byloje Nr. ATP-773-290/2016; Klaipėdos apygardos teismo 2017 m. vasario 2 d. nutartis administracinio nusižengimo byloje Nr. ATP-89-651/2017, Kauno apygardos teismo 2018 m. sausio 12 d. nutartis administracinio nusižengimo byloje Nr. AN2-37-530/2018*). Asmuo, kuriam teisė vairuoti transporto priemones yra būtina dėl darbo pobūdžio, o taip pat, jog specialioji teisė vairuoti transporto priemones, jam reikalinga kasdieniniame gyvenime, rūpinantis savo artimaisiais, turi būti suinteresuotas nedaryti tokių nusižengimų, kurie galėtų lemti šios specialios teisės netekimą. Aleksandr Berežnoj, žinodamas, kad teisė vairuoti transporto priemones jam yra svarbi, šia specialia teise naudojosi neatsakingai, todėl administraciniu nusižengimu patirtos pasekmės yra adekvačios padaryto nusižengimo pavojingumui. Tai, kad Audrius „...“, nesilaikydamas visuomenėje priimtų normų, elgdamasis itin lengvabūdiškai pablogino savo padėtį, yra tik jo paties netinkamo ir neatsakingo elgesio rezultatas.

Skunde išdėstytų argumentų visuma, nesuteikia jokio teisinio pagrindo „...“ netaikyti teisės vairuoti transporto priemones atėmimo ar šį terminą, vadovaujantis ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatomis, sutrumpinti. Skiriama nuobauda siekiama ne tik nubausti teisės pažeidėją, bet ir auklėti, kad jis laikytųsi įstatymų, gerbtų bendro gyvenimo taisykles, taip pat kad tiek pats teisės pažeidėjas, tiek ir kiti asmenys nepadarytų naujų teisės pažeidimų (*Klaipėdos apygardos 2017 m. gegužės 23 d. nutartis administracinio nusižengimo byla Nr. AN2-256-651/2017*).

Skunde nurodoma, kad asmuo prašo teisės vairuoti transporto priemones atėmimą skirti nuo 2020 m. spalio 5 d., kadangi nuo tada neteko teisės vairuoti transporto priemones. Bylos duomenimis nustatyta, kad teisė vairuoti transporto priemones „...“ analizuojamu atveju buvo sustabdyta nuo 2020 m. spalio 5 d. tol, kol administracinio nusižengimo byloje įsiteisės galutinis sprendimas (b. l. 36). Remiantis ANK 686 straipsnio 1 dalimi, transporto priemonių vairuotojams, <...>, kurie padarė administracinį nusižengimą būdami neblaivūs ar <...>, specialiosios teisės atėmimo terminas skaičiuojamas nuo asmens specialiąją teisę patvirtinančio dokumento paėmimo arba asmeniui suteiktos

teisės vairuoti transporto priemones sustabdymo šio kodekso 602 straipsnio 3 ir 4 dalyse nustatyta tvarka. Atsižvelgiant į antartą teisinį reguliavimą, teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminas, ... ir yra skaičiuojamas nuo 2020 m. spalio 5 d., kai ši teisė A ... teisė Marijampolės AVPK Kalvarijos PK vyriausiojo patrulio ... 2020 m. spalio 5 d. sprendimu buvo sustabdyta.

Pareiškėjas taip pat prašo, netekintus pirmojo prašymo, nustatyti trumpesnę teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminą, paskiriant draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai.

ANK 422 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad transporto priemonių vairavimas, kai tai daro neblaivūs (nustatytas lengvas neblaivumas (daugiau negu 0,4 promilės, bet ne daugiau negu 1,5 promilės) vairuotojai, užtraukia vairuotojams baudą nuo 800 Eur iki 1 100 Eur. Pažymėtina, kad nuo 2020 m. sausio 1 d. ANK 422 straipsnio 6 dalis pakeista ir joje numatyta, jog už šio straipsnio 5 dalyje numatytą administracinį nusižengimą privaloma skirti teisės vairuoti transporto priemones atėmimą nuo 1 metų iki 1 metų 6 mėnesių arba teisės vairuoti transporto priemones atėmimą nuo 6 mėnesių iki 1 metų ir draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, nuo 1 metų iki 1 metų 6 mėnesių. Atitinkamai nuo 2020 m. sausio 1 d. įsigaliojo ANK 31¹ straipsnis, kuriame numatyta, jog draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, yra administracinio poveikio priemonė, kurią kartu su administracine nuobauda gali skirti teismas ar administracinio nusižengimo bylą ne teismo tvarka nagrinėjanti institucija (pareigūnas). Draudimo vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, trukmė gali būti nuo 1 iki 2 metų.

Šiame kontekste taip pat pažymėtina, kad šiuo metu galiojanti ANK 422 straipsnio 6 dalies norma nėra imperatyvi ir teismas ar administracinio nusižengimo bylą ne teismo tvarka nagrinėjanti institucija, spręsdama, kokią administracinio poveikio priemonę skirti asmeniui, padariusiam ANK 422 straipsnio 5 dalyje nurodytą administracinį nusižengimą, kiekvienu atveju turi atsižvelgti į visas bylos aplinkybes. ANK nustatyta, kad administracinės nuobaudos ir administracinio poveikio priemonės rūšys parenkamos iš šio kodekso specialiosios dalies straipsnyje nurodytų administracinių nuobaudų ir administracinio poveikio priemonių rūšių, atsižvelgiant į padaryto administracinio nusižengimo pobūdį, pažeidėjo kaltės formą ir rūšį, asmenybę, atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes (ANK 34 straipsnio 1 dalis).

Konstitucinis Teismas yra ne kartą konstatavęs, jog konstituciniai teisingumo, teisinės valstybės principai suponuoja ir tai, kad už teisės pažeidimus valstybės nustatomos poveikio priemonės turi būti proporcingos (adekvačios) teisės pažeidimui, turi atitikti siekiamus teisėtus ir visuotinai svarbius tikslus, neturi varžyti asmens akivaizdžiai labiau, negu reikia šiems tikslams pasiekti; tarp siekiamo tikslo nubausti teisės pažeidėjus ir užtikrinti teisės pažeidimų prevenciją ir pasirinktų priemonių šiam tikslui pasiekti turi būti teisinga pusiausvyra (proporcingumas) (pvz., *Konstitucinio Teismo 2000 m. gruodžio 6 d., 2001 m. spalio 2 d., 2004 m. sausio 26 d., 2005 m. lapkričio 3 d., 2005 m. lapkričio 10 d., 2008 m. sausio 21 d. nutarimai*). Už teisės pažeidimus negalima nustatyti tokių bausmių arba nuobaudų, kurios būtų akivaizdžiai neproporcingos (neadekvačios) teisės pažeidimams ir bausmės ar nuobaudos paskirčiai (Konstitucinio Teismo 2005 m. lapkričio 10 d. nutarimas). Iš Konstitucijos kylančių nuostatų privalu laikytis ir teisę taikančioms institucijoms, skiriant asmenims poveikio priemones už teisės pažeidimų padarymą.

Aiškinamajame rašte dėl ANK 422 straipsnio 6 dalies pakeitimo taip pat nurodyta, kad tikimasi, jog nustačius galimybę asmeniui paskirti naują administracinio poveikio priemonę – draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, taip sumažės asmenų, kurie vairavo transporto priemones būdami neblaivūs, pakartotinių nusižengimų, jie nepraras vairavimo įgūdžių, bus sudaryta galimybė neprarasti darbo, susijusio su transporto priemonių vairavimu. Siūlomas teisinis reguliavimas nustatys galimybę neblaiviems vairuotojams taikyti alternatyvaus pobūdžio

nerepresines administracinio poveikio priemones (*Kauno apygardos teismo 2020 m. birželio 1 d. nutartis administracinio nusižengimo byloje Nr. AN2-255-658/2020*).

Teismas sutinka, kad _____ padarytas nusižengimas vertinamas kaip vienas pavojingiausių administracinių nusižengimų, sukeliančių pavojų ne tik transporto eismo saugumui, bet ir žmonių gyvybei bei sveikatai, kad skiriama nuobauda turi nubausti teisės pažeidėją, sukelti jam atitinkamas neigiamas pasekmes. Tačiau pažymima, kad tai nereiškia, jog visiems pažeidėjams turi būti skiriamos vienodos nuobaudos, o kiekvienos veikos pavojingumas turi būti vertinamas atsižvelgiant į konkrečias bylos aplinkybes. Iš byloje esančių duomenų matyti, kad asmuo gailisi padaręs administracinį nusižengimą, 5 metų laikotarpyje nėra baustas už vairavimą esant neblaiviam, nėra nustatyta asmens atsakomybė sunkinančių aplinkybių, nubaustas asmuo kritiškai vertina savo poelgį. Nusižengimu nepadaryta žala nei kitiems asmenims, nei turtui, nusižengimas padarytas kaimo vietovėje. Iš byloje esančių duomenų taip pat matyti, kad _____ paskirta administracinė nuobauda dar nebaigta vykdyti, asmuo sutinka, kad jam būtų paskirtas draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, todėl atsižvelgiant į aukščiau išdėstytas ir nustatytas aplinkybes, asmenybę, teismas mano, jog šiuo atveju _____ atžvilgiu gali būti taikomos ANK 31¹ straipsnio dalies nuostatos.

Sutinkamai su tuo, kas išdėstyta, pareiškėjo _____ skundas tenkinamas, pakeistinas Marijampolės AVPK Kalvarijos PK vyresniojo tyrėjo Andriaus Klimaičio 2020 m. spalio 14 d. priimtas nutarimas administracinio nusižengimo byloje Nr. 36-ANR_N-894-20200 ir sutrumpintinas teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminas iki 6 mėnesių bei _____ skirtinas draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai 1 metams.

Teismas mano, jog paskirto dydžio administracinio poveikio priemonių taikymas atitinka administracinės nuobaudos paskirtį bei tikslus ne tik asmenį nubausti, bet ir atgrasyti nuo naujų panašaus pobūdžio administracinių nusižengimų darymo bei apribos tam galimybę, užtikrins teisingumo principo įgyvendinimą. Neabejotina, kad net ir paskiriant teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminą 6 mėnesiams bei draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai 1 metams, _____ vis dėlto patirs neigiamas pasekmes, susijusias su jo padarytu teisės pažeidimu, ir tai jam turės akivaizdų prevencinį poveikį.

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 642 straipsnio 1 dalies 6 punktu, teismas

n u t a r i a:

Pareiškėjo _____ skundą tenkinti.

Pakeisti Marijampolės AVPK Kalvarijos PK vyresniojo tyrėjo Andriaus Klimaičio 2020 m. spalio 14 d. priimtą nutarimą administracinio nusižengimo byloje Nr. 36-ANR_N-894-2020 ir sutrumpinti teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminą iki 6 (šešių) mėnesių bei _____ skirti draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai 1 (vieneriems) metams.

Nutartis per dvidešimt kalendorinių dienų nuo kopijos (nuorašo) išsiuntimo ar išdavimo dienos gali būti skundžiama Kauno apygardos teismui, paduodant apeliacinį skundą per Marijampolės apylinkės teismo Marijampolės rūmus.

Teisėjas



Laimondas Noreika



KLAIPĖDOS APYGARDOS TEISMAS

NUTARTIS LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2021 m. birželio 23 d.
Klaipėda

Klaipėdos apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėja Edita Laninskienė, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjusi [redacted] administracinio nusižengimo bylą pagal [redacted] is apeliacinį skundą dėl Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos miesto rūmų 2021 m. balandžio 28 d. nutarties,

nustatė:

1. Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos miesto rūmų 2021 m. balandžio 28 d. nutartimi paliktas nepakeistas Klaipėdos apskrities vyriausiojo policijos komisariato Klaipėdos miesto policijos komisariato 2021 m. kovo 6 d. nutarimas, kuriuo [redacted] nubaustas pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 422 straipsnio 5 dalį 800 Eur dydžio bauda su teisės vairuoti transporto priemones atėmimu vieneriems metams už tai, kad jis 2021 m. kovo 6 d., 10.17 val., Liepų g.–Arimų g., Klaipėdoje, vairavo transporto priemonę, būdamas neblaivus, kai buvo nustatytas lengvas (0,41 promilės) neblaivumo (girtumo) laipsnis.
2. Apeliaciniu skundu administracinėn atsakomybėn patrauktas [redacted] prašo panaikinti Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos miesto rūmų 2021 m. balandžio 28 d. nutartį ir priimti naują sprendimą administracinio nusižengimo byloje – taikyti ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatas ir neatimti jam teisės vairuoti transporto priemones arba sumažinti jam atimtos teisės vairuoti transporto priemones terminą, o jeigu nebūtų taikytos ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatos, sutrumpinti teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminą ir paskirti draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai.
- 2.1. Apeliaciniame skunde administracinėn atsakomybėn patrauktas [redacted] rodo, kad jis savo kaltę pripažįsta visiškai, tikrai labai gailisi dėl įvykusio, paaiškino visas įvykio aplinkybes, padėjo išaiškinti administracinį nusižengimą. Teigia, kad tikrai niekada nepraktikuoja, būdamas neblaivus, vairuoti transporto priemones, ir niekada taip nėra pasielgęs. Tai atsitiko pirmą kartą jo gyvenime. Jei tik būtų žinojęs, kad gali pripūsti, tikrai, būdamas neblaivus, nebūtų sėdęs už vairo, nes taip nėra pasielgęs anksčiau. Apeliantas sutinka, kad padarė šiurkštų Kelių eismo taisyklių pažeidimą, ir pažeidimo fakto nekvestionuoja. Tikrai klydo dėl savo būklės ir galimybės vairuoti, o tai suponuoja jo mažesnį veikos pavojingumą. Supranta, kad visos aplinkybės nepaneigia jo kaltės ir nepateisina jo poelgio, tačiau leidžia teigti, kad jis neturi susiformavusių antisuomeninių nuostatų bei laikosi teisės ir visuomenėje priimtų moralės bei elgesio normų. Nurodo, kad

teisės vairuoti transporto priemonės atėmimas labai apsunkina jo ir jo šeimos susisiekimo galimybes. Jis gyvena su šeima užmiestyje, jo darbo vieta nėra pasiekama viešuoju transportu. Darbas yra jo ir jo šeimos pagrindinis pajamų šaltinis. Jis šiuo metu yra vienintelis šeimos maitintojas, augina mažametį vaiką, jam turi užtikrinti mokymosi, sveikatos apsaugos ir kitas būtinas sąlygas. Už analogiškus pažeidimus nebuvo baustas administracine tvarka. Taip pat prašo atkreipti dėmesį į tai, kad tikrai nedaug viršijo nustatytą alkoholio koncentraciją. Buvo nuvykęs savo noru tirtis kraujo į VŠĮ Klaipėdos universitetinę ligoninę, kur jam buvo atlikti alkoholio matavimai alkotesteriu ir nustatytas 0,31 promilės neblaivumas, tyrimo rezultatais kraujyje nustatyta mažiausia koncentracija 0,32 promilės. Todėl, apelianto nuomone, jam paskirtas specialiosios teisės atėmimo terminas 12 mėnesių yra tikrai pernelyg griežta ir neproporcinga priemonė jam, kadangi jis tikrai nėra piktybinis teisės pažeidėjas, šiurkščiai pažeidinėjantis Kelių eismo taisykles arba nesilaikantis įstatymų. Apelianto teigimu, jis suklydo neteisingai įvertindamas savo situaciją, ir dėl to labai gailisi. Tikrai mano, kad nuobaudos tikslai bus pasiekti neatimant jam teisės vairuoti arba nustatant kuo trumpesnę teisės vairuoti transporto priemonės atėmimo laikotarpį.

- 2.2. Apeliaciniame skunde apeliantas, vadovaudamasis Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika, Lietuvos Konstitucinio Teismo išaiškinimais, mano, kad visgi yra kompleksas aplinkybių, dėl kurių jam būtų galima taikyti ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatas, be to, yra kelios jo atsakomybę lengvinančios aplinkybės, teigiamas jo asmenybės charakterizavimas, mažareikšmiškumas ir kt. Nurodo, kad jam paskirtą baudą jis sumokėjo, jo pažeidimas padarytas tikrai nesąmoningai, nepiktybiškai, nustatytas neblaivumo laipsnis nežymiai viršija leistiną alkoholio koncentraciją, realaus pavojaus visuomenei nepadarė, padarytas pažeidimas yra tik atsitiktinis, o ne sisteminga veikla, siekiant padaryti Kelių taisyklių pažeidimus, teisė vairuoti jam yra labai būtina sąlyga pagal jo darbo pobūdį, darbinės funkcijas. Netekęs teisės vairuoti, neteks ir savo darbo, savo pagrindinio pajamų šaltinio, niekaip nepasieks darbo vietos, anksčiau nebuvo padaręs jokių šiurkščių Kelių eismo taisyklių pažeidimų. Po šio pažeidimo nedelsdamas kreipėsi į VŠĮ „Svarbus žingsnis“, kur išklauė 4 akademinį valandų privalomą mokymą apie alkoholio ir narkotikų žalą, jam buvo išduotas sveikatos žinių ir įgūdžių atestavimo pažymėjimas, jis nebuvo įrašytas į Priklausomybės ligų centro įskaitą, per laikotarpį nuo nusižengimo padarymo iki dabar pilnai suvokė savo padaryto nusižengimo galimas pasekmes, padarė atitinkamas išvadas ir pažada, kad ateityje tai daugiau nepasikartos.
3. Atsiliepimu į apeliacinį skundą Klaipėdos apskrities vyriausiojo policijos komisariato Klaipėdos miesto policijos komisariato I-ojo veiklos skyriaus viršininkas M. Busilas prašo Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos miesto rūmų 2021 m. balandžio 28 d. nutartį palikti nepakeistą ir apeliacinio skundo netenkinti.
4. Apeliacinis skundas tenkintinas iš dalies.
5. Pagal ANK 652 straipsnio 1 dalį apygardos teismas, nagrinėdamas bylą dėl apeliacinio skundo administracinio nusižengimo byloje, patikrina priimto nutarimo (nutarties) teisėtumą ir pagrįstumą.
6. Apeliaciniu skundu administracinę atsakomybę patrauktas [redacted] kaltės padarius administracinį nusižengimą, numatytą ANK 422 straipsnio 5 dalyje, neginčija, prašo taikyti ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatas ir neatimti jam teisės vairuoti transporto priemonės arba sutrumpinti paskirtos administracinio poveikio priemonės – teisės vairuoti transporto priemonės atėmimo – terminą, o jeigu nebūtų taikytos ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatos, sutrumpinti teisės vairuoti transporto priemonės atėmimo terminą ir paskirti draudimą vairuoti transporto priemonės, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai.

Kopija tikra

7. ANK 34 straipsnio 6 dalyje numatyta, kad teismas ar administracinio nusižengimo byla ne teismo tvarka išnagrinėjusi institucija (pareigūnas), atsižvelgdami į padaryto administracinio nusižengimo pobūdį, pažeidėjo kaltės formą ir rūšį, asmenybę, atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes ir vadovaudamiesi teisingumo ir protingumo principais, gali paskirti mažesnę baudą negu šio kodekso specialiosios dalies straipsnio sankcijoje numatyta minimali bauda arba paskirti švelnesnę administracinę nuobaudą ar administracinio poveikio priemonę, negu numatyta šio kodekso specialiosios dalies straipsnio sankcijoje, arba administracinės nuobaudos ar administracinio poveikio priemonės neskirti. Teismas ar administracinio nusižengimo byla ne teismo tvarka išnagrinėjusi institucija (pareigūnas) kiekvieną savo sprendimą privalo motyvuoti. Administracinio nusižengimo byla ne teismo tvarka išnagrinėjusios institucijos (pareigūno) sprendimą sankcionuoja apylinkės teismo teisėjas.
8. ANK 22 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad administracinė nuobauda yra valstybės prievartos priemonė, šio kodekso nustatyta tvarka skiriama administracinį nusižengimą padariusiam asmeniui. Administracinių nuobaudų paskirtis yra 1) atgrasyti asmenis nuo administracinių nusižengimų ar nusikalstamų veikų darymo ir paveikti administracinius nusižengimus padariusius asmenis, kad jie laikytųsi įstatymų ir vėl nedarytų administracinių nusižengimų; 2) nubausti administracinius nusižengimus padariusius asmenis; 3) atimti ar apriboti administracinius nusižengimus padariusiems asmenims galimybę daryti naujus administracinius nusižengimus (ANK 22 straipsnio 2 dalis).
9. Mažesnės, nei įstatymo numatytos administracinės nuobaudos ar administracinio poveikio priemonės skyrimas arba jos neskylimas yra sietini su tam tikrų išskirtinių aplinkybių, kurios gali būti vertinamos pažeidėjo naudai kaip ypatingai švelninančios jo atsakomybę, konstatavimu. Išimtis iš bendrų administracinių nuobaudų skyrimo pagrindų taikoma tais atvejais, kai įstatymo sankcijoje numatyta nuobauda, atsižvelgus į visas bylos aplinkybes, kaltininko asmenybę, nebūtų teisinga.
10. Lietuvos Respublikos Konstitucijoje įtvirtintas teisingumo principas ir nuostata, kad teisingumą vykdo teismai. Tai reiškia, kad konstitucinė vertybė yra ne pats sprendimo priėmimas teisme, bet būtent teisingo teismo sprendimo priėmimas; konstitucinė teisingumo samprata suponuoja ne formalų, nominalų teismo vykdomą teisingumą, ne išorinę teismo vykdomo teisingumo regimybę, bet, svarbiausia, tokius teismo sprendimus (kitus baigiamuosius teismo aktus), kurie savo turiniu nėra neteisingi. Kaip ne kartą konstatuota Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo aktuose, vien formaliai teismo vykdomas teisingumas nėra tas teisingumas, kurį įtvirtina, saugo ir gina Konstitucija (Konstitucinio Teismo 2006 m. rugsėjo 21 d., 2008 m. sausio 21 d., 2011 m. sausio 31 d., 2012 m. rugsėjo 25 d. nutarimai).
11. Konstitucinis Teismas savo jurisprudencijoje taip pat ne kartą yra išreiškęs poziciją, kad teismas turi turėti galimybę, atsižvelgdamas į reikšmingas bylos aplinkybes, individualizuoti įstatyme įtvirtintą griežtą nuobaudą ir skirti mažesnę nuobaudą nei sankcijoje numatytoji minimali arba švelnesnę nuobaudą nei įstatymo numatytoji (Konstitucinio Teismo 2004 m. sausio 26 d., 2005 m. lapkričio 3 d., 2005 m. lapkričio 10 d., 2008 m. sausio 21 d., 2008 m. rugsėjo 17 d., 2012 m. rugsėjo 25 d. nutarimai).
12. Šiame kontekste pažymėtina, kad Konstitucinis Teismas yra ne kartą konstatavęs, jog konstituciniai teisingumo, teisinės valstybės principai suponuoja ir tai, kad už teisės pažeidimus valstybės nustatomos poveikio priemonės turi būti proporcingos (adekvačios) teisės pažeidimui, turi atitikti siekiamus teisėtus ir visuotinai svarbius tikslus, neturi varžyti asmens akivaizdžiai labiau, negu reikia šiems tikslams pasiekti; tarp siekiamo tikslo nubausti teisės pažeidėjus ir užtikrinti teisės pažeidimų prevenciją ir pasirinktų priemonių šiam tikslui pasiekti turi būti teisinga pusiausvyra (proporcingumas) (pvz., Konstitucinio Teismo 2000 m. gruodžio 6 d., 2001 m. spalio 2 d., 2004 m. sausio 26 d., 2005 m. lapkričio

3 d., 2005 m. lapkričio 10 d., 2008 m. sausio 21 d. nutarimai). Už teisės pažeidimus negalima nustatyti tokių bausmių arba nuobaudų, kurios būtų akivaizdžiai neproporcingos (neadekvačios) teisės pažeidimams ir bausmės ar nuobaudos paskirčiai (Konstitucinio Teismo 2005 m. lapkričio 10 d. nutarimas). Minėtų iš Konstitucijos kylančių nuostatų privalu laikytis ir teisę taikančioms institucijoms, skiriančioms asmenims nuobaudas (bauses) už teisės pažeidimų padarymą.

13. Tokia pat pozicija atsispindi ir Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikoje (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartis Nr. 2AT-8/2013 ir kt.). Kasacinės instancijos teismas yra konstatavęs, kad administracinės nuobaudos taikymas atitinka proporcingumo reikalavimą, kai tarp padaryto teisės pažeidimo ir už šį pažeidimą nustatytos nuobaudos, siekiamo tikslo ir priemonių šiam tikslui pasiekti yra teisinga pusiausvyra. Teisinga ir protinga laikytina tokia nuobauda, kurią paskyrus gali būti pasiekti nuobaudos tikslai ir kuri, vertinant pažeidimo pobūdį, aplinkybes, pažeidėjo asmenybę, nėra per griežta (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartis Nr. 2AT-4/2011).
14. Apeliaciniame skunde apeliantas nurodo, kad netekus teisės vairuoti transporto priemonės, jam bus apsunkintas susisiekimas, nes jis su šeima gyvena užmiestyje, jo darbo vieta nėra pasiekama viešuoju transportu, o darbas yra jo ir jo šeimos pagrindinis pajamų šaltinis. Jis šiuo metu yra vienintelis šeimos maitintojas, augina mažametį vaiką, jam turi užtikrinti mokymosi, sveikatos apsaugos ir kitas būtinas sąlygas. Tačiau vien tik šios nustatytos aplinkybės iš esmės kaip ir nesudarytų pagrindo taikyti ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatų, jeigu būtų nustatyta, kad asmuo yra piktybinis Kelių eismo taisyklių pažeidėjas, t. y., be šių nustatytų aplinkybių, sprendžiant klausimą dėl ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatų taikymo, yra labai svarbūs administracinė atsakomybėn traukiamą asmenį charakterizuojantys duomenys, kartu labai svarbus nustatyto neblaivumo laipsnis. Apygardos teismas akcentuoja, kad būtina vertinti visas aplinkybes ir jų visumą, ir būtent aplinkybių visumą gali sudaryti pagrindą taikyti ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatas.
15. Nagrinėjamu atveju nustatyta, kad 2016 m. spalio 3 d. [redacted] vo surašytas protokolas su administraciniu nurodymu už greičio viršijimą, paskirtą baudą jis sumokėjo jau 2016 m. spalio 9 d. Praėjus daugiau kaip trejiems metams, 2020 m. vasario 24 d. A. Jacukevičiui buvo surašytas protokolas su administraciniu nurodymu už sustojimą ir palikimą stovėti transporto priemonę ant šaligatvio, kur nebuvo tokių stovėjimo būdą leidžiančių kelio ženklų, ir paskirtą baudą jis sumokėjo jau kitą dieną, [redacted] už vairavimą, būnant neblaiviam, anksčiau nebaustas, jis nuo pat pradžių atsakomybės nevengė ir dėl padaryto nusižengimo nuoširdžiai gailisi. Šias aplinkybes patvirtina tai, kad jis Klaipėdos apskrities vyriausiojo policijos komisariato Klaipėdos miesto policijos komisariato 2021 m. kovo 6 d. nutarimu paskirtą 800 Eur dydžio baudą sumokėjo jau 2021 m. balandžio 30 d., taip pat VšĮ „Svarbus žingsnis“ atestuotas pagal 4 akademiinių valandų Privalomojo mokymo apie alkoholio ir narkotikų žalą žmogaus sveikatai programą. Atsižvelgus į nustatytas aplinkybes, yra pagrindo daryti išvadą, kad A. Jacukevičius nėra piktybinis Kelių eismo taisyklių pažeidėjas, jis kritiškai vertina savo elgesį bei yra linkęs pasitaisyti, o šis nusižengimas buvo atsitiktinio pobūdžio.
16. Nagrinėjamu atveju nėra pagrindo nesutikti su skundžiamoje nutartyje nurodyta aplinkybe, kad asmens veiksmai, kai jis vairuoja transporto priemonę būdamas neblaivus, kelia didelį pavojų ne tik paties vairuotojo, bet ir kitų eismo dalyvių sveikatai ir gyvybei, taip pat viso eismo saugumui. Tačiau pažymėtina, kad kiekvienos veikos pavojingumas turi būti vertinamas atsižvelgiant į konkrečias bylos aplinkybes, o administracinės nuobaudos taikymas turi atitikti teisingumo ir proporcingumo reikalavimus. Pažymėtina, kad sprendžiant klausimą dėl ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatų taikymo, kai asmuo baudžiamas už administracinio nusižengimo, numatyto ANK 422 straipsnio 5 dalyje, padarymą, be nustatytų asmenį charakterizuojančių duomenų, kaip jau minėta, labai svarbi

aplinkybė yra ir nustatytas neblaivumo laipsnis. Šiuo atveju [redacted] nustatytas tik ribinis leistinam vairuoti neblaivumo laipsnis, tačiau kurį nustačius, asmuo jau traukiamas administracinėn atsakomybėn.

17. Aptarti duomenys leidžia daryti išvadą, kad administracinėn atsakomybėn patrauktas [redacted] kritiškai vertinantis savo elgesį ir linkęs pasitaisyti asmuo, todėl jam už padarytą administracinį nusižengimą, numatytą ANK 422 straipsnio 5 dalyje, paskyrus ir trumpesnį, nei ANK 422 straipsnio 6 dalyje numatytą administracinės poveikio priemonės – teisės vairuoti transporto priemones – terminą, jis tinkamai įvertins savo elgesį ir supras savo veiksmų pasekmes.
18. Atsižvelgdamas į [redacted] charakterizuojančių duomenų visumą, kartu ir į nustatytą jo atsakomybę lengvinančią aplinkybę, pažymėtina, į nustatytą jam neblaivumo laipsnį, kartu ir į šeimines aplinkybes, apygardos teismas konstatuoja, kad [redacted] administracinio poveikio priemonės – atėmimo teisės vairuoti transporto priemones – paskyrimas 12 mėnesių, yra per griežta administracinio poveikio priemonė. Todėl, vadovaudamasis teisingumo, protingumo ir proporcingumo principais, apygardos teismas konstatuoja, jog administracinės nuobaudos skyrimo tikslai, numatyti ANK 22 straipsnyje, bus pasiekti, taikant ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatas. [redacted] atėmus teisę vairuoti transporto priemones ir mažesniame negu ANK 422 straipsnio 6 dalyje numatytas šios administracinio poveikio priemonės minimalus terminas, t. y. sumažinus šios teisės atėmimo terminą iki trijų mėnesių. Todėl Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos miesto rūmų 2021 m. balandžio 28 d. nutartis naikintina ir Klaipėdos apskrities vyriausiojo policijos komisariato Klaipėdos miesto policijos komisariato 2021 m. kovo 6 d. nutarimas keistinas.

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 653 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 654 straipsniu, teismas

nutaria:

Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos miesto rūmų 2021 m. balandžio 28 d. nutartį panaikinti.

Klaipėdos apskrities vyriausiojo policijos komisariato Klaipėdos miesto policijos komisariato 2021 m. kovo 6 d. nutarimą pakeisti.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 34 straipsnio 6 dalimi, Klaipėdos apskrities vyriausiojo policijos komisariato Klaipėdos miesto policijos komisariato 2021 m. kovo 6 d. nutarimu [redacted] už padarytą administracinį nusižengimą, numatytą Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 422 straipsnio 5 dalyje, paskirtos administracinio poveikio priemonės – specialiosios teisės – teisės vairuoti transporto priemones – atėmimo terminą sutrumpinti iki 3 (trijų) mėnesių.

Kitą nutarimo dalį palikti nepakeistą.

Nutartis neskundžiama.

Teisėja

Edita Lapinskienė



NEISITEISĖJUSI NUTARTIS

Administracinio nusižengimo byla Nr. II-358-586/2020

Teisminio proceso Nr. 4-06-3-00908-2020-4

Procesinio sprendimo kategorija 21.10.4



KLAIPĖDOS APYLINKĖS TEISMAS

NUTARTIS

2020 m. spalio 16 d.

Gargždai

Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos rajono rūmų teisėjas Vandalinas Vainius, sekretoriaujant Jovítai Brazauskienei, dalyvaujant administracinėn atsakomybėn patrauktam asmeniui viešame teismo posėdyje išnagrino

gyvenančio [redacted] is kodas [redacted] dainiuose, skundą dėl Klaipėdos apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kelių policijos tarnybos Kelių patrulių kuopos 2-ojo būrio vado 2020 m. liepos 19 d. priimto nutarimo administracinio nusižengimo byloje Nr. 30-ANR_N-8395-2020 (ROIK 20119449930).

Teismas

nustatė:

Klaipėdos apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kelių policijos tarnybos Kelių patrulių kuopos 2-ojo būrio vado 2020 m. liepos 19 d. nutarimu administracinio nusižengimo byloje Nr. 30-ANR_N-8395-2020, nubaustas pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 422 straipsnio 5 dalį 800 Eur bauda su teisės vairuoti transporto priemones atėmimu 12 mėnesių už tai, kad jis 2020 m. liepos 19 d., 11.04 val., magistraliniame kelyje Klaipėda - Liepoja, 15 kilometre, vairavo transporto priemonę, būdamas neblaivus, kai nustatytas 0,48 promilės girtumas.

Teisme gautas administracinėn atsakomybėn patraukto asmens [redacted] skundas, kuriuo nurodoma, jog neginčija padaręs administracinį nusižengimą, dėl to nuoširdžiai gailisi, sumokėjo paskirtą piniginę nuobaudą, tačiau prašo peržiūrėti nutarimą, ir esant pagrindams nutraukti administracinio nusižengimo bylą, arba taikyti ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatas ir skundžiamą nutarimą pakeisti, neskiriant administracinio poveikio priemonės arba skirti ją kuo trumpesniai terminui, o neįžvelgus pagrindo, arba nustatyti trumpesnę atėmimo terminą, paskiriant draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai. Nurodė, kad jam buvo nustatytas 0,48 promilių neblaivumas, tačiau pridavė kraujo, prašo atsižvelgti į medicinines apžiūros neblaivumui, girtumui ar apsvaigimui nustatyti akto Nr. 45 duomenis ir bylą nutraukti. Taip pat nurodė, jog vairuotojo pažymėjimas jam būtinas susisiekimui, darbo funkcijų vykdymui bei rūpinimuisi artimaisiais, taip pat jog turi įsipareigojimų bankui.

Institucija priėmusi skundžiamą nutarimą pateikė atsiliepimą į skundą, kuriame nurodė, kad su [redacted] sutinka iš dalies, t. y. sutinka, kad būtų pakeista paskirta administracinio poveikio priemonė – sutrumpinant teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminą iki šešių mėnesių bei skiriant draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai

variklio užraktai, vieneriems metams. Kitą nutarimo dalį prašo palikti nekeista.

Teismo posėdžio metu administracinės atsakomybės patrauktas asmuo prašė skundą tenkinti. Paaiškino, kad atlikus kraujo tyrimą, jo kraujyje nustatyta mažiausia koncentracija 0,23 promilės etilo alkoholio. Paaiškino, kad teisės vairuoti jam yra būtinos, nes sutuoktinė nevairuoja, turi šeimą, reikia jais rūpintis, darbovietė yra už 10 kilometrų nuo gyvenamosios vietos, su visuomeniniu transportu būtų sudėtinga pasiekti darbą.

Teismas

konstatuoja:

skundas tenkintinas.

Iš byloje esančios rašytinės medžiagos bei teismo metu duotų parodymų nustatyta, kad _____ nubaustas už tai, jog 2020 m. liepos 19 d., 11.04 val., magistraliniame kelyje Klaipėda - Liepoja, 15 kilometre, vairavo transporto priemonę, būdamas neblaivus, kai nustatytas lengvas girtumo laipsnis. _____ paskirta 800 Eur bauda su teisės vairuoti transporto priemonės atėmimu 12 mėnesių.

Byloje ginčo dėl administracinio nusižengimo, numatyto ANK 422 straipsnio 5 dalyje, padarymo ir pažeidėjo kaltės nėra. _____ prašo peržiūrėti nutarimą, ir bylą nutraukti, arba taikyti ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatas ir skundžiamą nutarimą pakeisti, neskiriant administracinio poveikio priemonės arba skirti ją kuo trumpesniajam terminui, o neįžvelgus pagrindo, arba nustatyti trumpesnę atėmimo terminą, paskiriant draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai.

Iš byloje esančios rašytinės medžiagos bei teismo metu duotų parodymų nustatyta, kad _____ s nubaustas už tai, jog 2020 m. liepos 19 d., 11.04 val., magistraliniame kelyje Klaipėda - Liepoja, 15 kilometre, vairavo transporto priemonę, būdamas neblaivus, kai nustatytas lengvas girtumo laipsnis. _____ paskirta 800 Eur bauda su teisės vairuoti transporto priemonės atėmimu 12 mėnesių.

Transporto priemonės vairuojančių asmenų neblaivumo kontrolę reglamentuojančios Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2006-05-12 nutarimu Nr. 452 patvirtintos „Dėl transporto priemonės vairuojančių ir kitų asmenų neblaivumo (girtumo) ar apsvaigimo nustatymo taisyklės“ (suvestinė redakcija nuo 2019 m. balandžio 1 d.) numato, kad transporto priemonės vairuojančių asmenų neblaivumas (girtumas) gali būti nustatomas dviem būdais: tikrinimo arba medicininės apžiūros pagalba. Tikrinimas – tai policijos pareigūnų <...> veiksmai, kai metrologiškai patikrintomis specialiosiomis techninėmis priemonėmis pagal iškvėptame ore esančią etilo alkoholio koncentraciją nustatoma, ar transporto priemonės vairuotojas, darbuotojas, vairuojantis transporto priemonę, nusikalstamos veikos padarymu įtariamas asmuo, administracinės atsakomybės traukiamas asmuo, darbuotojas, laisvės atėmimo vietoje laikomas asmuo, probacijos tarnybos prižiūrimas asmuo, asmuo, įtariamas padaręs teisės pažeidimą kariniame transporte ar karinėje teritorijoje, ar karys yra neblaivus.

Pagrindinis bylos įrodymas, pagrindžiantis _____ neblaivumo laipsnį, yra administracinio nusižengimo protokole nurodytas panaudotos specialios techninės priemonės „Alcotest 7510“, Nr. ARCK-0023; 1178493 rodmenys, kuriuose nurodyta, jog _____ nustatytas 0,48 promilės girtumas (+ - 0,02 promilės paklaida), T. Kuzminsko parašas, kuris įrodo, jog _____ u rezultatu jis sutiko. Nors byloje esančioje Valstybinės teismo medicinos tarnybos Toksikologijos laboratorijos specialisto išvadoje Nr. T-A 3892/2020(01), kurioje nurodyta, kad 2020 m. liepos 19 d., 12.15 val., paimtame _____ kraujyje rasta 0,23 promilės etilo alkoholio, tačiau, teismo nuomone, specialisto išvada Nr. T-A 3892/2020(01) patvirtina tik tokias aplinkybes, kad alkoholio kiekis buvo sumažėjęs ir būtent toks tik atliekant medicininį patikrinimą, tačiau nepaneigia to, kad _____ buvo neblaivus atliekant jo neblaivumo patikrinimą policijos pareigūnams 2020 m. liepos 19 d. 11.04 val.

Pažymėtina, jog asmens blaivumo faktas svarbus vairuotojo sustabdymo momentu, o ne praėjus valandai nuo pažeidimo fiksavimo. Teismų praktikoje ne kartą yra konstatuota, jog teismui asmens neblaivumo laipsnis svarbus tik toks, koks jis buvo vairavimo metu, todėl atlikto kraujo tyrimo rezultatai patys savaime nenuneigia testavimo techninėmis priemonėmis duomenų, jie teismui yra neprivalomi ir turi būti vertinami pagal tokias pačias taisykles kaip ir kiti įrodymai.

Atsižvelgiant į išdėstytas aplinkybes, teismas konstatuoja, jog byloje surinkti įrodymai patvirtina, jog s vairavo neblaivus ir pagal ANK 422 straipsnio 5 dalį nubaustas pagrįstai.

Iš bylos duomenų matyti, jog institucija 2020 m. liepos 19 d. nutarimu pripažino kaltu padarius ANK 422 straipsnio 5 dalyje numatytą nusižengimą ir, atsižvelgusi į sunkinančias ir lengvinančias jo atsakomybę aplinkybes, paskyrė 800 Eur baudą bei minimaliam ANK 422 straipsnio 6 dalyje numatytam terminui paskyrė administracinio poveikio priemonę – specialiosios teisės valdyti transporto priemones atėmimą 12 mėnesių.

----- prašo taikyti ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatas ir skundžiamą nutarimą pakeisti, neskiriant administracinio poveikio priemonės arba skirti ją kuo trumpesniai terminui. Institucija atsiliepiu nurodė, jog šiuo atveju, administracinio nusižengimo byloje pagrindo administracinę atsakomybę patrauktam asmeniui skirti švelnesnę administracinio poveikio priemonę nenustatyta, ir taikyti ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatą pagrindo nėra.

Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas yra ne kartą išreiškęs poziciją, kad teismas turi turėti galimybę, atsižvelgdamas į reikšmingas bylos aplinkybes, individualizuoti įstatyme įtvirtintą griežtą nuobaudą ir skirti mažesnę nuobaudą nei sankcijoje numatytoji minimali arba švelnesnę nuobaudą nei įstatymo numatytoji (Konstitucinio Teismo 2004 m. sausio 26 d., 2005 m. lapkričio 3 d., 2005 m. lapkričio 10 d., 2008 m. sausio 21 d., 2008 m. rugsėjo 17 d., 2012 m. rugsėjo 25 d. nutarimai). Būtent ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatos leidžia asmeniui, padariusiam administracinį teisės pažeidimą, skirti mažesnę baudą negu šio kodekso specialiosios dalies straipsnio sankcijoje numatyta minimali bauda arba paskirti švelnesnę administracinę nuobaudą ar administracinio poveikio priemonę, negu numatyta šio kodekso specialiosios dalies straipsnio sankcijoje, arba administracinės nuobaudos ar administracinio poveikio priemonės neskirti. Sprendimas dėl nuobaudos švelninimo ar jos neskyrimo priimamas, atsižvelgus į padaryto administracinio nusižengimo pobūdį, pažeidėjo kaltės formą ir rūšį, asmenybę, atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes ir vadovaujantis teisingumo ir protingumo principais (Klaipėdos apygardos teismo 2017 m. gegužės 16 d. nutartis administracinio nusižengimo byloje Nr. AN2-253-255/2017).

padarytas nusižengimas vertinamas kaip vienas pavojingiausių administracinių teisės nusižengimų, sukeliančių pavojų ne tik transporto eismo saugumui, bet ir žmonių gyvybei bei sveikatai, ir kad skiriama nuobauda turi nubausti teisės pažeidėją, sukelti teisės pažeidėjui atitinkamas neigiamas pasekmes. Tačiau tai nereiškia, kad visiems pažeidėjams turi būti skiriamos vienodos nuobaudos. Kiekvienos veikos pavojingumas turi būti vertinamas atsižvelgiant į konkrečias bylos aplinkybes. Nagrinėjamu atveju nurodė, kad teisė vairuoti transporto priemones reikalingos tiesioginėms darbinėms funkcijoms vykdyti, nuvykti/parvykti į/iš darbo vietos, nes darbovietė yra už 10 kilometrų nuo gyvenamosios vietos, su visuomeniniu transportu sudėtinga pasiekti darbo vietą, taip pat, jog turi šeimą, yra vedęs, augina dvi nepilnametes dukras, žmona teisės vairuoti transporto priemones neturi, todėl pavežti šeimą įvairiais klausimais turi Nurodė, jog turi įsipareigojimų bankui – būsto kreditą, automobilį pagal nuomos sutartį naudoja, nuomoja žmonei savo darbinėms funkcijoms atlikti. Svarbu pažymėti ir tai, kad nustatytas lengvas girtumo laipsnis, kuris nežymiai viršijo leistiną neblaivumo lygį (po paklaidos 0,46 promilės), dėl padaryto pažeidimo nekilo jokios neigiamos pasekmės, nebuvo padaryta žala kitų asmenų turtui ir sveikatai, nepažeisti kiti Kelių eismo taisyklių reikalavimai, darbovietė AB tarpininkauja, ir prašo skirti švelnesnę nuobaudą bei charakterizuoja itin teigiamai. Iš administracinių

nusižengimo registru išrašo apie asmeniui registruose administracinius nusižengimus ir priimtus sprendimus už 5 metus matyti, kad [redacted] karto nėra baustas administracine tvarka už tokio ar panašaus pobūdžio administracinius nusižengimus, galiojančių nuobaudų neturi, kas rodo, kad jis nėra piktybinis pažeidėjas, o nusižengimas, už kurį nubaustas šioje byloje, yra atsitiktinio pobūdžio ir nerodo asmens niktviško nožiūrio į visuotinai priimtinas bei teisės aktuose įtvirtintas elgesio taisykles. [redacted] pažeidimo neginčijo, neblaivumo patikrinimo nevengė, nuoširdžiai gailisi padares teisės pažeidimą, tai nurodyta ir policijos pareigūno nutarime, kuriame nurodyta, kad [redacted] su [redacted] sutiko, labai gailėjosi. Byloje nėra jokių duomenų, kad [redacted] piktnaudžiauja alkoholiu, už šį administracinį nusižengimą paskirtą baudą sumokėjęs. Atsižvelgtina ir į paties administracinės atsakomybės traukiamo asmens požiūrį, jis nurodė, kad pajuto neigiamas savo poelgio pasekmes. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas yra išaiškinęs, jog teisingumo samprata suponuoja ne formalų, nominalų teismo vykdomą teisingumą ir ne išorinę teismo vykdomo teisingumo regimybę, bet būtent teisingo sprendimo priėmimą. Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo jurisprudencijoje taip pat pažymėta, kad konstituciniai teisingumo, teisinės valstybės principai suponuoja ir tai, kad už teisės pažeidimus valstybės nustatomos poveikio priemonės turi būti proporcingos (adekvačios) teisės pažeidimui, jos turi atitikti siekiamus teisėtus ir visuotinai svarbius tikslus, neturi varžyti asmens akivaizdžiai labiau negu reikia šiems tikslams pasiekti.

Įvertinus visa tai bei vadovaujantis teisingumo ir protingumo kriterijais, darytina išvada, kad Tomui Kuzminskui paskirta nuobauda - 800 Eur bauda ir teisės vairuoti transporto priemones atėmimas 12 mėnesių yra neproporcinga jo padarytam nusižengimui ir per griežta, ir nagrinėjamoje byloje administracinės nuobaudos tikslai gali būti pasiekti, o proporcingumo ir teisingumo principai nepažeisti [redacted] pritaikius ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatas paskiriant trumpesnę nei sankcijoje numatyta teisės vairuoti transporto priemones atėmimo minimali trukmė.

Klaipėdos apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kelių policijos tarnybos Kelių patrulių kuopos 2-ojo būrio vado 2020 m. liepos 19 d. nutarimas administracinėje byloje Nr. 30-ANR_N-8395-2020 keičiamas, taikant ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatas, ir skiriama administracinio poveikio priemonė – teisės vairuoti transporto priemones atėmimas 6 mėnesių terminui.

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos ANK 642 straipsnio 1 dalies 6 punktu, teismas,

n u t a r i a :

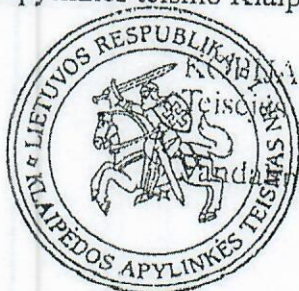
skundą tenkinti.

Pakeisti Klaipėdos apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kelių policijos tarnybos Kelių patrulių kuopos 2-ojo būrio vado 2020 m. liepos 19 d. nutarimą administracinio nusižengimo byloje Nr. 30-ANR_N-8395-2020 ([redacted]) pakeičiant [redacted] ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatas, už administracinio nusižengimo, numatyto ANK 422 straipsnio 5 dalyje, padarymą skiriama administracinio poveikio priemonė – teisės vairuoti transporto priemones atėmimas 6 mėnesių terminui.

Kitoje dalyje 2020 m. liepos 19 d. nutarimą palikti nepakeistą.

Nutartis gali būti skundžiamas per 20 dienų nuo paskelbimo dienos Klaipėdos apygardos teismui per Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos rajono rūmus.

Teisėjas



VANDALINAS VAINIUS

Vandalinas Vainius

Vandalinas Vainius



KLAIPĖDOS APYGARDOS TEISMAS

NUTARTIS LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2021 m. birželio 23 d.
Klaipėda

Klaipėdos apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėja Edita Lapinskienė, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjusi [redacted] administracinio nusižengimo bylą pagal Aleksejaus Jacukevičiaus apeliacinį skundą dėl Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos miesto rūmų 2021 m. balandžio 28 d. nutarties,

nustatė:

1. Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos miesto rūmų 2021 m. balandžio 28 d. nutartimi paliktas nepakeistas Klaipėdos apskrities vyriausiojo policijos komisariato Klaipėdos miesto policijos komisariato 2021 m. kovo 6 d. nutarimas, kuriuo [redacted] nubaustas pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 422 straipsnio 5 dalį 800 Eur dydžio bauda su teisės vairuoti transporto priemones atėmimu vieneriems metams už tai, kad jis 2021 m. kovo 6 d., 10.17 val., Liepų g.–Arimų g., Klaipėdoje, vairavo transporto priemonę, būdamas neblaivus, kai buvo nustatytas lengvas (0,41 promilės) neblaivumo (girtumo) laipsnis.
2. Apeliaciniu skundu administracinė atsakomybėn patrauktas [redacted] šo panaikinti Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos miesto rūmų 2021 m. balandžio 28 d. nutartį ir priimti naują sprendimą administracinio nusižengimo byloje – taikyti ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatas ir neatimti jam teisės vairuoti transporto priemones arba sumažinti jam atimtos teisės vairuoti transporto priemones terminą, o jeigu nebūtų taikytos ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatos, sutrumpinti teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminą ir paskirti draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai.
- 2.1. Apeliaciniame skunde administracinė atsakomybėn patrauktas [redacted] rodo, kad jis savo kaltę pripažįsta visiškai, tikrai labai gailisi dėl įvykusio, paaiškino visas įvykio aplinkybes, padėjo išaiškinti administracinį nusižengimą. Teigia, kad tikrai niekada nepraktikuoja, būdamas neblaivus, vairuoti transporto priemones, ir niekada taip nėra pasielgęs. Tai atsitiko pirmą kartą jo gyvenime. Jei tik būtų žinojęs, kad gali pripūsti, tikrai, būdamas neblaivus, nebūtų sėdęs už vairo, nes taip nėra pasielgęs anksčiau. Apeliantas sutinka, kad padarė šiurkštų Kelių eismo taisyklių pažeidimą, ir pažeidimo fakto nekvestionuoja. Tikrai klydo dėl savo būklės ir galimybės vairuoti, o tai suponuoja jo mažesnį veikos pavojingumą. Supranta, kad visos aplinkybės nepaneigia jo kaltės ir nepateisina jo poelgio, tačiau leidžia teigti, kad jis neturi susiformavusių antisuomeninių nuostatų bei laikosi teisės ir visuomenėje priimtų moralės bei elgesio normų. Nurodo, kad

teisės vairuoti transporto priemones atėmimas labai apsunkina jo ir jo šeimos susisiekimą galimybes. Jis gyvena su šeima užmiestyje, jo darbo vieta nėra pasiekama viešuoju transportu. Darbas yra jo ir jo šeimos pagrindinis pajamų šaltinis. Jis šiuo metu yra vienintelis šeimos maitintojas, augina mažametį vaiką, jam turi užtikrinti mokymosi, sveikatos apsaugos ir kitas būtinas sąlygas. Už analogiškus pažeidimus nebuvo baustas administracine tvarka. Taip pat prašo atkreipti dėmesį į tai, kad tikrai nedaug viršijo nustatytą alkoholio koncentraciją. Buvo nuvykęs savo noru tirtis kraujo į VŠĮ Klaipėdos universitetinę ligoninę, kur jam buvo atlikti alkoholio matavimai alkolosteriu ir nustatytas 0.31 promilės neblaivumas, tyrimo rezultatais kraujyje nustatyta mažiausia koncentracija 0.32 promilės. Todėl, apeliando nuomone, jam paskirtas specialiosios teisės atėmimo terminas 12 mėnesių yra tikrai pernelyg griežta ir neproporcinga priemonė jam, kadangi jis tikrai nėra piktybinis teisės pažeidėjas, šiurkščiai pažeidinėjantis Kelių eismo taisyklės arba nesilaikantis įstatymų. Apeliando teigimu, jis suklydo neteisingai įvertindamas savo situaciją, ir dėl to labai gailisi. Tikrai mano, kad nuobaudos tikslai bus pasiekti neatimant jam teisės vairuoti arba nustatant kuo trumpesnę teisės vairuoti transporto priemones atėmimo laikotarpį.

- 2.2. Apeliaciniame skunde apeliantas, vadovaudamasis Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika, Lietuvos Konstitucinio Teismo išaiškinimais, mano, kad visgi yra kompleksas aplinkybių, dėl kurių jam būtų galima taikyti ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatas, be to, yra kelios jo atsakomybę lengvinančios aplinkybės, teigiamas jo asmenybės charakterizavimas, mažareikšmiškumas ir kt. Nurodo, kad jam paskirtą baudą jis sumokėjo, jo pažeidimas padarytas tikrai nesąmoningai, nepiktybiškai, nustatytas neblaivumo laipsnis nežymiai viršija leistiną alkoholio koncentraciją, realaus pavojaus visuomenei nepadarė, padarytas pažeidimas yra tik atsitiktinis, o ne sisteminga veikla, siekiant padaryti Kelių taisyklių pažeidimus, teisė vairuoti jam yra labai būtina sąlyga pagal jo darbo pobūdį, darbinės funkcijas. Netekęs teisės vairuoti, neteks ir savo darbo, savo pagrindinio pajamų šaltinio, niekaip nepasieks darbo vietos, anksčiau nebuvo padaręs jokių šiurkščių Kelių eismo taisyklių pažeidimų. Po šio pažeidimo nedelsdamas kreipėsi į VŠĮ „Svarbus žingsnis“, kur išklaušė 4 akademinį valandų privalomą mokymą apie alkoholio ir narkotikų žalą, jam buvo išduotas sveikatos žinių ir įgūdžių atestavimo pažymėjimas, jis nebuvo įrašytas į Priklausomybės ligų centro įskaitą, per laikotarpį nuo nusižengimo padarymo iki dabar pilnai suvokė savo padaryto nusižengimo galimas pasekmes, padarė atitinkamas išvadas ir pažada, kad ateityje tai daugiau nepasikartos.
3. Atsiliepimu į apeliacinį skundą Klaipėdos apskrities vyriausiojo policijos komisariato Klaipėdos miesto policijos komisariato I-ojo veiklos skyriaus viršininkas M. Busilas prašo Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos miesto rūmų 2021 m. balandžio 28 d. nutartį palikti nepakeistą ir apeliacinio skundo netenkinti.
4. Apeliacinis skundas tenkintinas iš dalies.
5. Pagal ANK 652 straipsnio 1 dalį apygardos teismas, nagrinėdamas bylą dėl apeliacinio skundo administracinio nusižengimo byloje, patikrina priimto nutarimo (nutarties) teisėtumą ir pagrįstumą.
6. Apeliaciniu skundu administracinę atsakomybę patrauktas [redaguota] altės padarius administracinį nusižengimą, numatytą ANK 422 straipsnio 5 dalyje, neginčija, prašo taikyti ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatas ir neatimti jam teisės vairuoti transporto priemones arba sutrumpinti paskirtos administracinio poveikio priemonės – teisės vairuoti transporto priemones atėmimo – terminą, o jeigu nebūtų taikytos ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatos, sutrumpinti teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminą ir paskirti draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai.

Kopija tikra

7. ANK 34 straipsnio 6 dalyje numatyta, kad teismas ar administracinio nusižengimo bylą ne teismo tvarka išnagrinėjusi institucija (pareigūnas), atsižvelgdami į padaryto administracinio nusižengimo pobūdį, pažeidėjo kaltės formą ir rūšį, asmenybę, atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes ir vadovaudamiesi teisingumo ir protingumo principais, gali paskirti mažesnę baudą negu šio kodekso specialiosios dalies straipsnio sankcijoje numatyta minimali bauda arba paskirti švelnesnę administracinę nuobaudą ar administracinio poveikio priemonę, negu numatyta šio kodekso specialiosios dalies straipsnio sankcijoje, arba administracinės nuobaudos ar administracinio poveikio priemonės neskirti. Teismas ar administracinio nusižengimo bylą ne teismo tvarka išnagrinėjusi institucija (pareigūnas) kiekvieną savo sprendimą privalo motyvuoti. Administracinio nusižengimo bylą ne teismo tvarka išnagrinėjusios institucijos (pareigūno) sprendimą sankcionuoja apylinkės teismo teisėjas.
8. ANK 22 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad administracinė nuobauda yra valstybės prievartos priemonė, šio kodekso nustatyta tvarka skiriama administracinį nusižengimą padariusiam asmeniui. Administracinių nuobaudų paskirtis yra 1) atgrasyti asmenis nuo administracinių nusižengimų ar nusikalstamų veikų darymo ir paveikti administracinius nusižengimus padariusius asmenis, kad jie laikytųsi įstatymų ir vėl nedarytų administracinių nusižengimų; 2) nubausti administracinius nusižengimus padariusius asmenis; 3) atimti ar apriboti administracinius nusižengimus padariusiems asmenims galimybę daryti naujus administracinius nusižengimus (ANK 22 straipsnio 2 dalis).
9. Mažesnės, nei įstatymo numatytos administracinės nuobaudos ar administracinio poveikio priemonės skyrimas arba jos neskyrimas yra sietini su tam tikrų išskirtinių aplinkybių, kurios gali būti vertinamos pažeidėjo naudai kaip ypatingai švelninančios jo atsakomybę, konstatavimu. Išimtis iš bendrų administracinių nuobaudų skyrimo pagrindų taikoma tais atvejais, kai įstatymo sankcijoje numatyta nuobauda, atsižvelgus į visas bylos aplinkybes, kaltininko asmenybę, nebūtų teisinga.
10. Lietuvos Respublikos Konstitucijoje įtvirtintas teisingumo principas ir nuostata, kad teisingumą vykdo teismai. Tai reiškia, kad konstitucinė vertybė yra ne pats sprendimo priėmimas teisme, bet būtent teisingo teismo sprendimo priėmimas; konstitucinė teisingumo samprata suponuoja ne formalų, nominalų teismo vykdomą teisingumą, ne išorinę teismo vykdomo teisingumo regimybę, bet, svarbiausia, tokius teismo sprendimus (kitus baigiamuosius teismo aktus), kurie savo turiniu nėra neteisingi. Kaip ne kartą konstatuota Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo aktuose, vien formaliai teismo vykdomas teisingumas nėra tas teisingumas, kurį įtvirtina, saugo ir gina Konstitucija (Konstitucinio Teismo 2006 m. rugsėjo 21 d., 2008 m. sausio 21 d., 2011 m. sausio 31 d., 2012 m. rugsėjo 25 d. nutarimai).
11. Konstitucinis Teismas savo jurisprudencijoje taip pat ne kartą yra išreiškęs poziciją, kad teismas turi turėti galimybę, atsižvelgdamas į reikšmingas bylos aplinkybes, individualizuoti įstatyme įtvirtintą griežtą nuobaudą ir skirti mažesnę nuobaudą nei sankcijoje numatytoji minimali arba švelnesnę nuobaudą nei įstatymo numatytoji (Konstitucinio Teismo 2004 m. sausio 26 d., 2005 m. lapkričio 3 d., 2005 m. lapkričio 10 d., 2008 m. sausio 21 d., 2008 m. rugsėjo 17 d., 2012 m. rugsėjo 25 d. nutarimai).
12. Šiame kontekste pažymėtina, kad Konstitucinis Teismas yra ne kartą konstatavęs, jog konstituciniai teisingumo, teisinės valstybės principai suponuoja ir tai, kad už teisės pažeidimus valstybės nustatomos poveikio priemonės turi būti proporcingos (adekvačios) teisės pažeidimui, turi atitikti siekiamus teisėtus ir visuotinai svarbius tikslus, neturi varžyti asmens akivaizdžiai labiau, negu reikia šiems tikslams pasiekti; tarp siekiamo tikslo nubausti teisės pažeidėjus ir užtikrinti teisės pažeidimų prevenciją ir pasirinktų priemonių šiam tikslui pasiekti turi būti teisinga pusiausvyrą (proporcingumas) (pvz., Konstitucinio Teismo 2000 m. gruodžio 6 d., 2001 m. spalio 2 d., 2004 m. sausio 26 d., 2005 m. lapkričio

3 d., 2005 m. lapkričio 10 d., 2008 m. sausio 21 d. nutarimai). Už teisės pažeidimus negalima nustatyti tokių bausmių arba nuobaudų, kurios būtų akivaizdžiai neproporcingos (neadekvačios) teisės pažeidimams ir bausmės ar nuobaudos paskirčiai (Konstitucinio Teismo 2005 m. lapkričio 10 d. nutarimas). Minėtų iš Konstitucijos kylančių nuostatų privalu laikytis ir teisę taikančioms institucijoms, skiriant asmenims nuobaudas (bausmes) už teisės pažeidimų padarymą.

13. Tokia pat pozicija atsispindi ir Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikoje (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartis Nr. 2AT-8/2013 ir kt.). Kasacinės instancijos teismas yra konstatavęs, kad administracinės nuobaudos taikymas atitinka proporcingumo reikalavimą, kai tarp padaryto teisės pažeidimo ir už šį pažeidimą nustatytos nuobaudos, siekiamo tikslo ir priemonių šiam tikslui pasiekti yra teisinga pusiausvyra. Teisinga ir protinga laikytina tokia nuobauda, kurią paskyrus gali būti pasiekti nuobaudos tikslai ir kuri, vertinant pažeidimo pobūdį, aplinkybes, pažeidėjo asmenybę, nėra per griežta (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartis Nr. 2AT-4/2011).
14. Apeliaciniame skunde apeliantas nurodo, kad netekus teisės vairuoti transporto priemonės, jam bus apsunkintas susisiekimas, nes jis su šeima gyvena užmiestyje, jo darbo vieta nėra pasiekama viešuoju transportu, o darbas yra jo ir jo šeimos pagrindinis pajamų šaltinis. Jis šiuo metu yra vienintelis šeimos maitintojas, augina mažametį vaiką, jam turi užtikrinti mokymosi, sveikatos apsaugos ir kitas būtinas sąlygas. Tačiau vien tik šios nustatytos aplinkybės iš esmės kaip ir nesudarytų pagrindo taikyti ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatų, jeigu būtų nustatyta, kad asmuo yra piktybinis Kelių eismo taisyklių pažeidėjas, t. y., be šių nustatytų aplinkybių, sprendžiant klausimą dėl ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatų taikymo, yra labai svarbūs administracinėn atsakomybėn traukiamą asmenį charakterizuojantys duomenys, kartu labai svarbus nustatyto neblaivumo laipsnis. Apygardos teismas akcentuoja, kad būtina vertinti visas aplinkybes ir jų visumą, ir būtent aplinkybių visumą gali sudaryti pagrindą taikyti ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatas.
15. Nagrinėjamu atveju nustatyta, kad 2016 m. spalio 3 d. [redacted] buvo surašytas protokolas su administraciniu nurodymu už greičio viršijimą, paskirtą baudą jis sumokėjo jau 2016 m. spalio 9 d. Praėjus daugiau kaip trejiems metams, 2020 m. vasario 24 d. A. Jacukevičiui buvo surašytas protokolas su administraciniu nurodymu už sustojimą ir palikimą stovėti transporto priemonę ant šaligatvio, kur nebuvo tokių stovėjimo būdą leidžiančių kelio ženklų, ir paskirtą baudą jis sumokėjo jau kitą dieną, [redacted] už vairavimą, būnant neblaiviam, anksčiau nebaustas, jis nuo pat pradžių atsakomybės nevengė ir dėl padaryto nusižengimo nuoširdžiai gailisi. Šias aplinkybes patvirtina tai, kad jis Klaipėdos apskrities vyriausiojo policijos komisariato Klaipėdos miesto policijos komisariato 2021 m. kovo 6 d. nutarimu paskirtą 800 Eur dydžio baudą sumokėjo jau 2021 m. balandžio 30 d., taip pat VŠĮ „Svarbus žingsnis“ atestuotas pagal 4 akademinį valandų Privalomojo mokymo apie alkoholio ir narkotikų žalą žmogaus sveikatai programą. Atsižvelgus į nustatytas aplinkybes, yra pagrindo daryti išvadą, kad [redacted] ra piktybinis Kelių eismo taisyklių pažeidėjas, jis kritiškai vertina savo elgesį bei yra linkęs pasitaisyti, o šis nusižengimas buvo atsitiktinio pobūdžio.
16. Nagrinėjamu atveju nėra pagrindo nesutikti su skundžiamoje nutartyje nurodyta aplinkybe, kad asmens veiksmai, kai jis vairuoja transporto priemonę būdamas neblaivus, kelia didelį pavojų ne tik paties vairuotojo, bet ir kitų eismo dalyvių sveikatai ir gyvybei, taip pat viso eismo saugumui. Tačiau pažymėtina, kad kiekvienos veikos pavojingumas turi būti vertinamas atsižvelgiant į konkrečias bylos aplinkybes, o administracinės nuobaudos taikymas turi atitikti teisingumo ir proporcingumo reikalavimus. Pažymėtina, kad sprendžiant klausimą dėl ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatų taikymo, kai asmuo baudžiamas už administracinio nusižengimo, numatyto ANK 422 straipsnio 5 dalyje, padarymą, be nustatytų asmenį charakterizuojančių duomenų, kaip jau minėta, labai svarbi

aplinkybė yra ir nustatytas neblaivumo laipsnis. Šiuo atveju [redacted] nustatytas tik ribinis leistinam vairuoti neblaivumo laipsnis, tačiau kurį nustačius, asmuo jau traukiamas administracinėn atsakomybėn.

17. Aptarti duomenys leidžia daryti išvadą, kad administracinėn atsakomybėn patrauktas A. Jacukevičius yra kritiškai vertinantis savo elgesį ir linkęs pasitaisyti asmuo, todėl jam už padarytą administracinį nusižengimą, numatytą ANK 422 straipsnio 5 dalyje, paskyrus ir trumpesnį, nei ANK 422 straipsnio 6 dalyje numatytą administracinės poveikio priemonės – teisės vairuoti transporto priemones – terminą, jis tinkamai įvertins savo elgesį ir supras savo veiksmų pasekmes.
18. Atsižvelgdamas į [redacted] charakterizuojančių duomenų visumą, kartu ir į nustatytą jo atsakomybę lengvinančią aplinkybę, pažymėtina, į nustatytą jam neblaivumo laipsnį, kartu ir į šeimines aplinkybes, apygardos teismas konstatuoja, kad [redacted] administracinio poveikio priemonės – atėmimo teisės vairuoti transporto priemones – paskyrimas 12 mėnesių, yra per griežta administracinio poveikio priemonė. Todėl, vadovaudamasis teisingumo, protingumo ir proporcingumo principais, apygardos teismas konstatuoja, jog administracinės nuobaudos skyrimo tikslai, numatyti ANK 22 straipsnyje, bus pasiekti, taikant ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatas. A. Jacukevičiui atėmus teisę vairuoti transporto priemones ir mažesniai negu ANK 422 straipsnio 6 dalyje numatytas šios administracinio poveikio priemonės minimalus terminas, t. y. sumažinus šios teisės atėmimo terminą iki trijų mėnesių. Todėl Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos miesto rūmų 2021 m. balandžio 28 d. nutartis naikintina ir Klaipėdos apskrities vyriausiojo policijos komisariato Klaipėdos miesto policijos komisariato 2021 m. kovo 6 d. nutarimas keistinas.

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 653 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 654 straipsniu, teismas

nutaria:

Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos miesto rūmų 2021 m. balandžio 28 d. nutartį panaikinti.

Klaipėdos apskrities vyriausiojo policijos komisariato Klaipėdos miesto policijos komisariato 2021 m. kovo 6 d. nutarimą pakeisti.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 34 straipsnio 6 dalimi, Klaipėdos apskrities vyriausiojo policijos komisariato Klaipėdos miesto policijos komisariato 2021 m. kovo 6 d. nutarimu [redacted] už padarytą administracinį nusižengimą, numatytą Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 422 straipsnio 5 dalyje, paskirtos administracinio poveikio priemonės – specialiosios teisės – teisės vairuoti transporto priemones – atėmimo terminą sutrumpinti iki 3 (trijų) mėnesių.

Kitą nutarimo dalį palikti nepakeistą.

Nutartis neskundžiama.

Teisėja

Edita Lapinskienė

