

CHULIGANIŠKAS
VAIRAVIMAS
įsisteisintas.

Nuorašas

Administracinio teisės pažeidimo byla Nr. II-120-1018/2016

Teismo proceso Nr. 4-68-3-01116-2016-9

Procesinio sprendimo kategorijos: 2.10.1.



VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS

NUTARIMAS

2016 m. kovo 1 d.

Vilnius

Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja Jurgita Petrauskienė,
sekretoriaujant Martynai Lukauskaitei,
dalyvaujant administracinėn atsakomybėn patrauktam ir jo atstovui Petru
Klimavičiui, ir jo atstovui Petru
teismo posėdyje, žodinio proceso tvarka išnagrinęjusi skundą dėl Vilniaus
apskritis VPK Kelių policijos valdybos Administracinės veiklos skyriaus 2015 m. gruodžio 30 d. nutarimo,
kuriuo pripažintas kaltu, padaręs administracinę teisės pažeidimą, numatytą Lietuvos
Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso (toliau - LR ATPK) 124² straipsnio 2 dalyje,

nustatė:

Vilniaus apskritis VPK Kelių policijos valdybos Administracinės veiklos skyrius 2015 m. gruodžio 30 d. priėmė nutarimą, kuriuo konstatuota, kad 2015 m. gruodžio 28 d. apie 22 val. 35 min. Vilniuje, Didlaukio g. 86E, esant slidžiai (apsnigtai) kelio dangai, chuliganiškai vairavo automobilį BMW, v.n., stovėjimo aikštelėje (teritorijoje), skirtoje transporto priemonėms stovėti, nesilaikė visų atsargumo priemonių, be svarbios priežasties iš chuliganiškų paskatų, matant kitiems asmenims, kelis kartus staigiai nuspaudė ekseleratoriaus pedalą, tokiu būdu privertė automobilio ratus prarasti sukibimą su važiuojamąja dalimi, tęsdamas automobilio ekseleraciją, privertė jį pavojingai slysti ir sukelti, tuo sukeldamas pavojų savo ir keleivės saugumui. Tokiais veiksmais padarė Kelių eismo taisyklių (toliau – KET) 9, 3, 16 punktų reikalavimų pažeidimus, o dėl to pripažintas kaltu, padarius administracinę teisės pažeidimą, numatytą LR ATPK 124² straipsnio 2 dalyje, ir jam paskirta 289 Eur bauda su teisės vairuoti transporto priemones atėmimu 12 mėn. terminui.

Administracinėn atsakomybėn patrauktas asmuo prašė panaikinti priimta nutarimą ir nutraukti administracinę bylą, nurodant, kad nėra jo veiksmuose administracinio teisės pažeidimo įvykio ir sudėties, o pripažinus kaltu – taikyti LR ATPK 30¹ straipsnio nuostatas ir palikti paskirtą baudą, neatimant teisės vairuoti transporto priemones, o nesant galimybės to padaryti – sumažinti teisės vairuoti transporto priemones atėmimo laikotarpį. Mano, kad nutarimas buvo priimta skubotai, neįsigilinus į visas reikšmingas faktines aplinkybes, įrodymai administracinio teisės pažeidimo byloje surinkti paviršutiniškai, nes nenustatyti nešališki liudytojai, patvirtinantys arba galintys patvirtinti galimo pažeidimo faktą, nenustatytos asmenų, kuriems neva kilo pavojus dėl galimo pažeidimo, tapatybės, tokie asmenys neapklausti. Tariamasis pažeidimas nebuvo užfiksuotas jokiais techninėmis priemonėmis (fotoaparatu, videokamera ar kt.). Jokių objektyvių įrodymų, išskyrus vieno policijos pareigūno tarnybinį pranešimą – administracinio teisės pažeidimo byloje nėra. Mano, kad policijos pareigūnai vadovavosi išskirtinai emocijomis ir visuomenėje ypač šiuo metu vyraujančia nuostata, kad neva „visi asmenys, vairuojantys BMW markės automobilius, yra nedrausmingi vairuotojai“. Policijos pareigūnė, skyrusi nuobaudą, nenustatė, dėl kokios priežasties buvo staigiai greitinama ir stabdoma jo vairuojama transporto priemonė. Teigė, kad nei tyčios, nei chuliganiškų paskatų jo veiksmuose nebuvo, o paskirta nuobauda yra akivaizdžiai per didelė ir neatitinka protingumo ir proporcingumo principų. Svarbi faktinė aplinkybė, kad tuo metu automobilių stovėjimo aikštelė buvo visiškai tuščia. Aikštelėje stovėjo vos kelios transporto priemonės ir jos stovėjo aikštelės pakraštyje. Pašalinių ir atsitiktinių asmenų aikštelėje nebuvo, todėl jo veiksmai negalėjo kelti realios grėsmės nei asmenims, nei turtui. Vairuodamas transporto priemonę, jis buvo prisisėgęs saugos diržą. Šalia jo, keleivio vietoje, ant priekinės sėdynės sėdėjo jo sutuoktinė

sveikata ir gyvybe. Pažymėjo, kad veikė sąmoningai, atsakingai, apdairiai, visapusiškai apgalvojęs savo veiksmus. Buvo įsitikinęs, kad veikia teisingai, nes norėjo patikrinti automobilio ratų sukibimą su asfaltu ir nustatyti, ar vienodai stabdo ratai. Tariamą pažeidimo padarymo metu buvo žiemos metas, prisnigta ir minusinė temperatūra, o kelio ir aikštelės danga buvo apsnigtos ir apledėjusios. Jam buvo reikalinga nustatyti automobilio technines galimybes ir parametrus, siekiant saugaus važiavimo. Automobiliui, kurį vairavo, techninė apžiūra atlikta buvo 2015 m. balandžio 22 d. ir galiojo iki 2017 m. balandžio 28 d., tačiau iš techninės apžiūros kortelės matyti, kad techninės apžiūros metu stabdžių bandymo rezultatai, bandant stabdžių stendu, buvo netolygūs ir nevienodi. Kiekvienas vairuotojas pagal rekomendacijas (ypač žiemos metu, atsižvelgiant į slidžią kelio dangą), turi įsitikinti vairavimo saugumu, ką jis ir padarė. Nurodė, kad yra vedęs, turi mažametį vaiką, vairavo transporto priemonę blaivus ir neapsvaigęs nuo kokių nors narkotinių ar psichotropinių medžiagų. Be to, yra tolimųjų reisų vairuotojas, todėl jo darbas yra tiesiogiai susijęs su transporto priemonių vairavimu. Dėl atimtų teisių negali dirbti tiesioginio darbo – vairuoti krovininio automobilio ir vyksti į kitas užsienio valstybes. Atkreipė dėmesį, kad jis nėra baustas administracine tvarka, neturi galiojančių nuobaudų. Nutarimu paskirtos nuobaudos taikymas, jam sukeltų neproporcingai didelių nepatogumų, susijusių tiek su jo specialybe, darbo funkcijų atlikimu, tiek atimtų galimybę rūpintis savo šeima.

Teismo posėdžio metu administracinė atsakomybėn patrauktas [redaguota] is palaikė skundą, papildomai paaiškindamas, kad 2015 m. gruodžio 28 d. važiavo su žmona iš Baltupių (iš draugo). Pasakė savo mylimajai, kad reikia išbandyti stabdžius ir taip gavosi šis įvykis. Įvykis įvyko Didlaukio g. aikštelėje, o jo namai yra Medeinos g. Norėjo patikrinti stabdžius ir taip gavosi, kad slystelėjo. Nuo pagrindinės gatvės (Ateities g.) iki aikštelės važiavo 7 min. Pajudėdamas netikrino stabdžių. Taigi porą kartų paspaudė akseleratoriaus pedalą ir stabdį. Po to automobilis pradėjo slysti į šoną. Neilgai slydo. Viskas vyko iki 20 km/val. Kai atvažiavo į aikštelę, nematė policijos. Kai atvyko, stovėjo 2 automobiliai kitoje aikštelės pusėje. Aikštelė buvo didelė, plati, stačiakampio formos. Įvykio metu buvo sniego, slidu, temperatūra tikriausiai buvo minusinė, snigo.

Administracinė atsakomybėn patrauko asmens atstovas Petras Klimavičius prašė tenkinti skundą, posėdžio metu papildomai nurodydamas, kad liudytojo [redaguota] parodymus reikia vertinti kritiškai, nes įvykis nėra užfiksuotas techninėmis priemonėmis, buvo didelis atstumas nuo jo atstovaujamojo ir pareigūnų, kai šie pamatė jo atstovaujamąjį. Nėra faktinių duomenų, kad tai tikrai buvo atstovaujamojo automobilis. Policijos pareigūnas negalėjo identifikuoti transporto priemonės. Pareigūnas negalėjo nurodyti, ar tai chuliganiškas vairavimas. Pareigūnai nuėjo paprasčiausiu keliu, t. y. surašė administracinio teisės pažeidimo protokolą. Aikštelė buvo didelė, arčiausias automobilis buvo už 30 m., todėl kad ir vieną kartą apsisukus 360 laipsniu kampu, [redaguota] niekaip negalėjo sukelti grėsmės aplinkiniams. Pagal KET 4 skirsnio 15 punktą taip pat kelionės metu vairuotojas turi stebėti transporto priemonės techninę būklę. Jo atstovaujamas buvo atsakingas vairuotojas. Pamanęs, kad jo stabdžiai negerai veikia, nusprendė juos patikrinti.

Institucija, priėmusi skundžiamą nutarimą, Vilniaus apskrities VPK Kelių policijos valdyba su skundu nesutiko, prašė jo netenkinti, nes [redaguota] chuliganiškai vairavo transporto priemonę, nesilaikė visų atsargumo priemonių, be svarbios priežasties iš chuliganiškų paskatų, matant kitiems asmenims, kelis kartus staigiai nuspaudė akseleratoriaus pedalą, tokiu būdu priversdamas vairuojamo automobilio ratus prarasti sukibimą su važiuojamąja dalimi. Tęsdamas automobilio akseleraciją, privertė jį pavojingai slysti ir suktis, tuo sukeldamas pavojų savo ir keleivės saugumui.

Liudytoja apklausta [redaguota] parodė, kad 2015 m. gruodžio 28 d. apie 22.30 val. su vyru važiavo į aikštelę, nes jis nusprendė, kad reikia patikrinti automobilio stabdžius. Ji pasakė, kad nereikia, bet jis nurodė, kad kažkas negerai su stabdžiais. Jis jai pasakė nebijoti, nes jis tik patikrins, kaip veikia stabdžiai. Tuo metu visur buvo plikledis. Aikštelėje toli buvo tik pora mašinų. Jis porą kartų paspaudė gazą ir stabdžius. Po to mašina pradėjo suktis. Tada jis ją sustabdė ir pasakė, jog reikės važiuoti į servisą, nes kažkas su mašina negerai. Po to atvažiavo policija. Tuo metu su jais vaiko nebuvo. Jie važiavo iš Ozo link namų. Ta aikštelė buvo netoli. Aikštelė buvo didelė (dydžio nurodyti negalėjo), tuščia, šiek tiek apšviesta. Buvo vakaras, ganėtinai tamsu. Buvo pašalę, visur plikledis. Vyras kelis kartus nuspaudė akseleratorių, dėl ko automobilis slydo. Jis pirmą kartą taip tikrino stabdžius. Negalėjo pasakyti, koku greičiu važiavo, bet tikrai negreitai. Ji sėdėjo priekyje šalia vairuotojo, abu buvo užsisėgę saugos diržus. Mano, kad jo veiksmai nekėlė grėsmės, nes jis labai gerai vairuoja. Patikino, kad kai vyras atliko stabdžių patikrinimą, tai jai nesukėlė išgąščio. Automobilis greitai nesisuko, jis tiesiog slydo. Negalėjo pasakyti, kiek procentų

Liudytoju apklaustas _____ parodė, kad įvykio metu buvo tamsu. Važiuojant Didlaukio gatve, pamatė, kad automobilių aikštelėje sukasi automobilis. Pamatė, jog automobilis slysta. Juos pamatęs, automobilis sustojo. Nematė, kada automobilis atvažiavo į aikštelę, pamatė tik kai automobilis sukosi. Nuo jų automobilis buvo per 70 m atstumu. Automobilis buvo praradęs sukibimą su važiuojamąją kelio dangą. Matė, kaip automobilis slysta šonu. Automobilis apsisuko 360 laipsniu kampu vieną kartą. Aikštelė buvo didelė, stačiakampio formos, apsnigta, buvo slidi kelio dangą. Nesnigo, bet buvo sniego. Vairuotojo ir ką jis paaiškino dėl įvykio neatsiminė. Parodė, kad buvo ir kitų automobilių, bet jie stovėjo toliau. Arčiausias automobilis buvo už 30 metrų. Gal ir buvo toliau žmonių, tačiau tiksliai pasakyti negalėjo. Mano, kad su vairuotoju buvo panelė. Nežino, ar vairuotojas būtų toliau atlikęs neleistinus veiksmus, jeigu jie nebūtų jo pamatę. Šio įvykio vaizdo įrašo nėra.

Skundas tenkintinas.

LR ATPK 257 straipsnyje nustatyta, kad administracinio teisės pažeidimo byloje įrodymai yra vertinami pagal vidinį įsitikinimą, pagrįstą visapusišku, pilnutiniu ir objektyviu visų bylos aplinkybių viseto išnagrinėjimu. Konstatuoti tam tikro fakto buvimą ar nebuvimą galima tik remiantis byloje surinktu įrodymų visuma, o ne atskirais įrodymais. Nustatant teisiškai reikšmingas aplinkybes, turi būti įvertintas surinktų įrodymų pakankamumas, jų nuoseklumas, galimi jų prieštaravimai, logiškumas, atitinkamų duomenų nurodymo aplinkybės, įrodymų šaltinių patikimumas. Iš LR ATPK 257 straipsnio turinio matyti, kad įrodymų vertinimas, kaip objektyvios tiesos nustatymo procesas, grindžiamas subjektyviu faktoriumi – vidiniu įsitikinimu. Vidinis įsitikinimas – tai ne išankstinis įsitikinimas, nuojauta, o įrodymais pagrįsta išvada, kuri padaroma iš surinktų įrodymų, kada išnagrinėjami reikšmingi faktai, iškeliamos ir ištiriamos galimos versijos, įvertinami kiekvienas įrodymas atskirai ir jų visuma (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo nutartys Nr. N⁴⁴⁴-4788/2009, Nr. N⁷⁵⁶-450/2010, Nr. N⁶³-992/2010).

Nagrinėjamu atveju _____ pripažintas kaltu, padarius administracinę teisės pažeidimą, numatytą LR ATPK 124² straipsnio 2 dalyje, t. y. už chuliganišką vairavimą. LR ATPK 124² straipsnio 2 dalyje numatyta, kad chuliganiškas vairavimas yra Kelių eismo taisyklių (toliau – KET) pažeidimas dėl chuliganiškų paskatų, keliantis pavojų eismo saugumui ar kitų žmonių saugumui. Traukiant asmenį administracinę atsakomybę už chuliganišką vairavimą, būtina nustatyti: pažeidimo būdą – chuliganiškas paskatas, KET pažeidimo faktą bei tai, kad pažeidimas kėlė pavojų eismo ar žmonių saugumui. Chuliganiškos paskatos – tai tam tikros veikos darymo priežastys, kai veika daroma dėl aiškaus žmogaus ar visuomenės negerbimo, elementarių moralės bei elgesio normų niekinimo, kai asmens elgesys yra atviras iššūkis visuomeninei tvarkai, siekiant priešpastatyti save aplinkiniams, pademonstruoti niekinantį požiūrį į juos, arba visai be dingsties, arba panaudojant kaip pretekstą savo veiksams mažareikšmę dingstį. Pažymėtina, kad eismo dalyvių elgesys grindžiamas savitarpio pagarba ir atsargumu (KET 4 p.), o LR ATPK 124² straipsnio 2 dalyje numatytas pažeidimas priežastiniu ryšiu susietas su KET 9 punkte įtvirtinta pareiga eismo dalyviams laikytis visų būtinų atsargumo priemonių, nekelti pavojaus kitų eismo dalyvių, kitų asmenų ar jų turto saugumui ir aplinkai.

Nagrinėjamu atveju ištyręs byloje esančius įrodymus, išklauses administracinę atsakomybę traukiamo asmens paaiškinimų, liudytojų parodymų, teismas nusprendžia, kad nėra pagrindo daryti vienareikšmiškos išvados, kad 2015 m. gruodžio 28 d. _____ aliganiškai vairavo transporto priemonę, sukeldamas pavojų eismo ar žmonių saugumui. Teismas atkreipia dėmesį, kad nors nebuvo daromas video įrašas, tačiau ir galimai buvę kiti įvykio liudininkai nebuvo nustatyti bei apklausti. Administracinio teisės pažeidimo protokolas ir jo pagrindu surašytas skundžiamas nutarimas buvo priimti vien pareigūno _____ tarnybinio pranešimo bei _____ paaiškinimų pagrindu, tačiau, esant tarp jų akivaizdiems prieštaravimams, nebuvo imtasi priemonių šiems prieštaravimams pašalinti. Visgi visos abejonės ir neaiškumai, kurie negali būti pašalinti, aiškintini administracinę atsakomybę traukiamo asmens naudai (*in dubio pro reo* principas).

Nors teismo posėdžio metu liudytoja apklausta _____ paaiškino, kad ji _____ nėra yra suinteresuota bylos baigtimi, o dėl to galėjo duoti galimai subjektyvius parodymus, tačiau nenustatyta, kad jos parodymai buvo melagingi. Taigi ji parodė, kad jos vyras nusprendė patikrinti stabdžius, dėl ko porą kartų paspaudė gazą ir stabdžius, o dėl to automobilis slydo; negalėjo pasakyti, koku greičiu važiavo, bet tikrai negreitai; ji sėdėjo priekyje šalia vairuotojo, abu buvo užsisėgę saugos diržus. Tuo tarpu liudytoja apklaustas pareigūnas N. Bekešius parodė, kad esant 70 m atstumui nuo jo iki kaip vėliau paaiškėjo _____ automobilio pamatė besisukančią automobilį. Be to, anot pareigūno, automobilis tik kartą apsisuko 360 laipsnių, nes buvo praradęs sukibimą su važiuojamąja kelio dangą. Visgi teismo vertinimu _____

paros laikui, abejotina, ar pareigūnas galėjo tiksliai matyti, kaip automobilis juda. Visgi šis liudininkas patvirtino, kad aikštelė buvo didelė, stačiakampio formos, apsnigta, buvo slidi kelio dangi, bet nesnigo, tuo tarpu kiti automobiliai stovėjo toliau, arčiausias automobilis buvo už 30 metrų, o ar buvo žmonių, tiksliai pasakyti negalėjo.

Iš administracinės atsakomybės patraukto asmens paaiškinimų, liudytojų parodymų galima daryti išvadą, kad _____ vairuojamo automobilio neleistini manevrai buvo automobilio slydimas, sukeltas priverstiniu būdu, dėl ko galimai automobilis kartą apsisuko, tačiau tokios aplinkybės nesudaro pagrindo pripažinti, kad buvo vairuotojo chuliganiškos paskatos. Kaip matyti iš bylos duomenų, vairuotojas nuo pat pradžių neigė, jog jis automobilių stovėjimo aikštelėje, priversdamas automobilį slysti, siekė demonstruoti nepagarbą aplinkiniams, t. y. neturėjo chuliganiškų paskatų, o siekė patikrinti, kaip veikia automobilio stabdžiai, o tokia jo versija nėra paneigta. KET 15 punkte numatyta, kad prieš pradėdamas važiuoti, motorinės transporto priemonės vairuotojas privalo įsitikinti, ar transporto priemonė tvarkinga, taip pat kelionės metu stebėti transporto priemonės techninę būklę. Nagrinėjamu atveju buvo žiemos laikas ir, kaip nustatyta bylos duomenimis, esant slidžiai kelio dangei, todėl sutiktina, kad vairuotojas turėjo stebėti transporto priemonės techninę būklę visos kelionės metu. Be to, teismas įvertina ir tai, kad užfiksuotas įvykis buvo didelėje ir nuošalioje aikštelėje (b. l. 10, 11, 30, 31), taigi automobilio manevras buvo atliktas ne gatvėje ar gyvenamųjų namų kvartale. Tuo tarpu kiti automobiliai aikštelėje buvo priparkuoti daug toliau, artimiausias automobilis galimai buvo už 30 m, nenustatyta, kad tuo metu buvo pėsčiųjų, įvykis buvo tamsiu paros laiku (apie 22.35 val.), kuomet paprastai nėra eismo ir pėsčiųjų, o dėl to darytina išvada, kad nebuvo sukeltas pavojus eismo ar kitų žmonių saugumui. Tuo labiau tiek vairuotojas, tiek su juo sėdėjusi keleivė (žmona) buvo užsisegę saugos diržus, nenustatyta, kad automobilis itin nesaugiai manevravo, todėl ir grėsmė paties vairuotojo bei jo keleivės saugumui nekilo. Atvykus pareigūnams, vairuotojas netęsė savo veiksmų, gailėjosi dėl savo poelgio, iš ko taip pat galima daryti išvadą, jog jo veiksmai nebuvo susiję su aiškiai visuomenės negerbimu, nukreipti demonstruoti nepagarbą aplinkiniams.

Remiantis išdėstyta, teismas konstatuota, jog _____ as veiksmuose nebuvo LR ATPK 124² straipsnio 2 dalyje numatyto pažeidimo įvykio ir sudėties (chuliganiškų paskatų, grėsmės eismo ir žmonių saugumui), todėl prieinama prie išvados, kad priimtas nutarimas yra neteisėtas ir nepagrįstas, todėl naikintinas ir administracinio teisės pažeidimo byla nutrauktina (LR ATPK 302 str. 1 d. 2 p.; 250 str. 1 p.).

Teismas, remdamasis Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso 302 straipsnio 1 dalies 2 punktu,

n u t a r i a:

_____ aus skundą tenkinti.

Vilniaus apskrities VPK Kelių policijos valdybos Administracinės veiklos skyriaus 2015 m. gruodžio 30 d. nutarimą Nr. 10N-47405776-15 (ROIK: 1505421151) panaikinti ir administracinio teisės pažeidimo bylą nutraukti.

Nutarimas per 20 dienų nuo jos priėmimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus miesto apylinkės teismą.

Teisėja

(parašas)

Jurgita Petrauskienė

Nuorašas tikras.

Teisėja



Jurgita Petrauskienė

2016 m. kovo 1 d.

PARVEIGŪNAI BUVO
NETEISUS. PPP

Administracinio teisės pažeidimo byla Nr. A2.9.-597-1017/2016
Teisminio proceso Nr. 4-68-3-19289-2015-8
Procesinio sprendimo kategorija: 2.10.



VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS NUTARIMAS

2016 m. sausio 28 d.
Vilnius

Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja Giedrė Norvilienė,
sekretoriaujant Viktorijai Podlipskienei,
dalyvaujant administracinėn atsakomybėn traukiamam asmeniui
administracinėn atsakomybėn traukiamo asmens atstovui Petriui Klimavičiui,
viešame teismo posėdyje išnagrinėjusi
gyvenančio Paberžės g. 14-4, Vilniuje, administracinio teisės pažeidimo bylą pagal Lietuvos
Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso (toliau – ATPK) 186 straipsnį,

n u s t a t ė:

2015 m. gruodžio 18 d. surašytas administracinio teisės pažeidimo
protokolas dėl to, kad s 2015 m. gruodžio 18 d., apie 8.56 val. ir 9.11 val.,
būdamas neblaivus (nustatytas lengvas neblaivumo laipsnis, t. y. 1,40 promilės), paskambino
bendruoju pagalbos telefonu 112 ir melagingai, neturėdamas tam pagrindo, du kartus iškvietė
policijos pareigūnus, atvykus policijos pareigūnams, kvietimo priežasties nurodyti negalėjo. Tokiais
savo veiksmais jis kaltinamas padaręs administracinį teisės pažeidimą, numatytą ATPK 186
straipsnyje (b. l. 2).

Teismo posėdžio metu administracinėn atsakomybėn traukiamas asmuo
s paaiškino, kad jis su inkriminuotu pažeidimu nesutinka. Pirmą kartą skambino
bendruoju pagalbos telefonu dėl to, kad įvykio dieną, ryte, palikęs savo raktus durų spynoje (iš
vidinės durų pusės), jis išėjo į lauką parūkyti, išeidamas pastebėjo asmenį, panašų į „bomžą“, kurį
ne pirmą kartą pastebėjo besisukiojantį namo laiptinėje, o grįžęs durų spynoje raktų nerado,
atsikėlusiai žmonai pranešė, kad reikia pakeisti spyną, žmona išėjo į darbą, namuose liko sūnus,
kuris nesutiko atrakinti jam durų ir jį išleisti, todėl jis paskambino bendruoju pagalbos telefonu, jam
buvo reikalinga pagalba tam, kad galėtų išeiti iš buto, iš kurio jo neišleido sūnus, o jis raktų
neturėjo. Norėjo pakeisti durų spyną, todėl prieš kviesdamas pareigūnus, skambino įmonėms,
užsiimančiomis durų spynų keitimu. Atvykusiems pareigūnams papasakojo apie dingusius raktus
bei susidariusią situaciją. Antrą kartą skambino bendruoju pagalbos telefonu todėl, kad sūnus vėl
užrakino buto duris ir jis vėl negalėjo išeiti iš buto, sutiko kartu su policijos pareigūnais vykti į
policijos komisariatą, nes galvojo, kad surašys pareiškimą dėl dingusių raktų ir policijos pareigūnai
dėl to pradės tyrimą, tačiau policijos pareigūnai dėl to net nepasiteiravo. Dieną prieš įvykį buvo pas
draugus, vartojo alkoholinius gėrimus, pripažįsta, kad įvykio dieną buvo neblaivus. Mano, kad
pagrindą kviešti policijos pareigūnus turėjo abu kartus (b. l. 29-30).

Teismo posėdžio metu liudytojas s paaiškino, kad įvykio rytą jo tėvas
prašė, kad jis atrakintų buto duris, jis tuo metu maudėsi duše ir liepė pačiam
atsirakinti duris, o pastarasis jam nurodė, jog jo raktus pavogė „bomžas“,
kitų raktų namuose nebuvo, atvažiavus policijos pareigūnams, jis atrakino buto duris, girdėjo, kaip
pareigūnams ius pasakojo, kad jis negali išeiti iš namų, nes negali atsirakinti

durų. Kaip kvietė policiją antrą kartą, jis negirdėjo, iš namų / ... is nevarė, išvykus policijos pareigūnams, jis vėl užrakino duris, nes / ... niekur nesiruošė eiti, ką asakojo atvykusiems pareigūnams antrą kartą, negirdėjo. Tris buto durų spynas jis pakeitė pats kitą dieną po įvykio (b. l. 50-52).

ATPK 186 straipsnyje numatyta, kad žinomai melagingas priešgaisrinės apsaugos, policijos, greitosios medicinos pagalbos ir kitų specialiųjų tarnybų iškvietimas užtraukia baudą nuo 86 iki 173 eurų arba administracinį areštą iki 30 parų. Pagal teismų praktiką, ATPK 186 straipsnio dispozicijoje esantis terminas „žinomai melagingas“ apibūdina būtinąjį šio pažeidimo subjektyviosios pusės požymį – šis pažeidimas gali būti padaromas tik tyčia, t. y. suvokiant, jog specialiųjų tarnybų pagalba yra nereikalinga (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. gegužės 4 d. nutarimas byloje Nr. N⁵⁷⁵-232/2012, 2012 m. birželio 22 d. nutarimas byloje Nr. N¹⁴⁶-1157/2012*).

Nagrinėjamu atveju nustatyta, kad administracinėn atsakomybėn traukiamas / ... cio dieną, t. y. 2015 m. gruodžio 18 d., du kartus, t. y. 8.56 val. ir 9.11 val., skambino bendruoju pagalbos telefonu 112 ir kvietė policijos pareigūnus. Tai patvirtina tiek administracinėn atsakomybėn traukiamo asmens, tiek ir liudytojo paaiškinimai, duoti teismo posėdžių metu, taip pat ir byloje esantys kiti įrodymai: policijos įvykių registro išrašų, Bendrojo pagalbos centro pokalbių garso įrašų, / ... pareiškimo bei Vilniaus apskrities VPK Patrulių rinktinės 4-osios kuopos 1-ojo būrio vyresniosios patrulės tarnybinio pranešimo duomenys (b. l. 3-6, 29-30, 43, 50-52). Tačiau administracinėn atsakomybėn traukiamas / ... teigia, jog jis turėjo pagrindo kviešti policijos pareigūnus. / ... igimu, jam buvo reikalinga pagalba tiek dėl to, kad iš jo buto spynos įvykio dieną, prieš skambinant bendruoju pagalbos telefonu, buvo, jo nuomone, pavogti buto durų spynų raktai, tiek dėl to, kad jo sūnus / ... nesutiko atrakinti buto durų, kad administracinėn atsakomybėn traukiamas asmuo galėtų išeiti ir sulaukti kviečiamų įmonių atstovų, kurie galėtų pakeisti buto durų spynas. Iš Bendrojo pagalbos centro pateiktų garso įrašų nustatyta, kad būtent šias aplinkybes jis ir nurodė, skambindamas bendruoju pagalbos telefonu 112 (b. l. 43). Tai, jog / ... manė, jog jo buto raktai buvo pavogti 2015 m. gruodžio 18 d., ryte (iki 8.56 val.), patvirtino ir liudytojas / ... čius (b. l. 50-52). Algirdo Matuzevičiaus nurodytą aplinkybę, jog jis iki policijos pareigūnų iškvietimo skambino įmonėms, kurios užsiima spynų keitimo ir raktų gamyba, taip pat patvirtina byloje esantys duomenys (b. l. 28, 45-47). Be to, iš teismo posėdžių metu / ... ir liudytojo / ... duotų paaiškinimų nustatyta, jog / ... ; sūnus / ... atsisakė atrakinti / ... buto, kuriame jie gyvena kartu, duris. Tuo tarpu durys, / ... uomone, turėjo būti (likti) atrakintos todėl, kad jis organizavo šio buto durų spynų keitimą dėl pavogtų šių spynų raktų, kurios, bylos duomenimis, iš tikrųjų buvo pakeistos kitą dieną po įvykio, t. y. 2015 m. gruodžio 19 d., jas pakeitė liudytojas / ... o. l. 50-52).

Apibendrinant tai, kas išdėstyta, teismas sprendžia, kad nagrinėjamu atveju nėra pagrindo spręsti, kad administracinėn atsakomybėn traukiamas / ... 2015 m. gruodžio 18 d. 8.56 val. ir 9.11 val. skambinęs bendruoju pagalbos telefonu, žinomai melagingai pranešė, jog reikalinga policijos pareigūnų pagalba. Iš byloje nustatytų aplinkybių matyti, jog jis manė, kad dėl įvykio dieną susiklosčiusių objektyvių aplinkybių (iš buto durų spynos dingo, galimai buvo pavogti raktai, dėl ko / ... iš karto norėjo pakeisti buto spynas, o kartu gyvenantis sūnus / ... atsisakė atrakinti buto duris ir jas palikti atrakintas), jam buvo reikalinga policijos pareigūnų pagalba. Pažymėtina, kad kaltu dėl administracinio teisės pažeidimo padarymo asmuo gali būti pripažintas tik surinkus pakankamai neabejotinų to asmens kaltės įrodymų, o duomenų, kuriais remiantis galima tik manyti, kad teisės pažeidimas galėjo būti padarytas, nepakanka išvadoms apie asmens kaltumą padaryti ir administracinei nuobaudai skirti (*Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. spalio 19 d. nutartis byloje Nr. 2AT-66-697/2015, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2014 m. kovo 24 d. nutarimas byloje N⁵⁷⁵-1/2014*). Nesant pakankamai duomenų, kuriais remiantis galima daryti išvadą, kad asmuo padarė jam inkriminuojamą teisės pažeidimą, visi neaiškumai traktuojami administracinėn atsakomybėn

patraukto asmens naudai. Vien ta aplinkybė, kad atvykusiems policijos pareigūnams _____ negalėjo tiksliai nurodyti (suformuluoti) policijos pareigūnų iškviatimo priežasties, kaip nurodyta _____ rės 2015 m. gruodžio 18 d. tarnybiniame pranešime (b. l. 6), nesudaro pagrindo teigti, jog _____ is žinomai melagingai iškviatė policijos pareigūnus.

Taigi nagrinėjamu atveju nenustatytas būtinas ATPK 186 straipsnyje numatyto administracinio teisės pažeidimo subjektyviosios pusės požymis – administracinė atsakomybė traukiamo _____ tyčia. Dėl nurodyto teismas sprendžia, jog šioje byloje neįrodyta, kad _____ is padarė administracinį teisės pažeidimą, numatytą ATPK 186 straipsnyje, todėl administracinio teisės pažeidimo byla jo atžvilgiu nutraukta (ATPK 250 str. 1 p.).

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso 250 straipsnio 1 punktu, 287 straipsnio 1 dalies 2 punktu, teismas

n u t a r i a:

administracinio teisės pažeidimo bylą _____ atžvilgiu dėl administracinio teisės pažeidimo, numatyto Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso 186 straipsnyje, nutraukti, nesant administracinio teisės pažeidimo įvykio ir sudėties.

Nutarimas per 20 dienų nuo nutarimo paskelbimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos teismui, skundą paduodant per Vilniaus miesto apylinkės teismą.

Teisėja

Giedrė Norvilienė

Nuorašas tikras

Teisėja
Giedrė Norvilienė



PAISKIPIA MAŽESNĖ

BAUDA (LRA TK 304)

Administracinio teisės pažeidimo byla Nr. A2.6.-1127-870/2016
Teismo proceso Nr. 4-68-3-18111-2015-1
Procesinio sprendimo kategorija 2.7.4.4.; 2.7.4.5.



VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS N U T A R I M A S

2016 m. sausio 19 d.

Vilnius

Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja Virginija Liudvinavičienė, sekretoriaujant Ievai Janulevičiūtei, dalyvaujant administracinėn atsakomybėn traukiamam asmeniui, ... šiuo, jo įgaliotajam atstovui Petriui Klimavičiui, viešame teismo posėdyje išnagrinėjusi, asmens kodas ..., gim. 1967-11-20, gyvenančio ... bausto administracine tvarka, neteisto, vedusio, turinčio vidurinių išsilavinimą, Lietuvos Respublikos piliečio, registruoto Lietuvos darbo biržoje, administracinio teisės pažeidimo bylą pagal Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso (toliau – ir ATPK) 127 str. 2 d., 130 str. 1 d.,

n u s t a t ė:

Pas 2015 m. lapkričio 18 d., apie 12.30 val., Antakalnio g. 34, Vilniuje, kieme, vairuodamas traktorių „Belarus 892“, valst. ...

... apsisukdamas traktoriaus „Belarus 892“ priekine dalimi kliudė Antakalnio g. 34 namo sieną ir ją apgadino. Iš eismo įvykio vietos pasišalinė, pažeisdamas Lietuvos Respublikos kelių eismo taisyklių (toliau – ir KET) 222 p. reikalavimus. Šiais veiksmais Bernardas Lukevičius pažeidė Lietuvos Respublikos kelių eismo taisyklių 9, 222 punktų reikalavimus ir padarė administracinius teisės pažeidimus, numatytus Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso (toliau – ir ATPK) 127 str. 2 d., 130 str. 1 d.

Administracinėn atsakomybėn traukiamas ... eismo posėdį atvykęs paaiškino, kad pažeidimą jis pripažįsta gailisi. Jis paaiškino, kad ten buvo labai siaura, iš dešinės stovėjo mašina, jam reikėjo apsisukinėti. Jo vairuojama priekaba buvo prikrauta, jis pristabdė ir priekabą užnešė. Priekyje esančiu ragu įsirėmė į sieną, iltimi užkabino ir vieną plytą. Išlipo, apsižiūrėjo, dujų, lietvamzdžio nekabino. Jį atleido iš darbo, kadangi turi laikinas teises. Darbdavys laukia, kai teismas nuspręs. Jeigu atgaus teises, galės grįžti į darba.

Teismo posėdžio metu liudytojais ... io, kad namas senas. Jo moteris ... jam pasakė, jog kažkas daužosi į namą. ... , balkoną, pažiūrėjo ir pamatė, kad traktorius užstrigęs ir trunkosi, negali išvažiuoti. Miegamasis palei tą sieną, juda viskas. Vytautas Mikulka apsirengė, išėjo į lauką. Jis (Bernardas Lukevičius) buvo jau išsitiesinęs (ištiesinęs traktorių). Bernardas Lukevičius kažką pasakė, įsėdo ir išvažiavo. Vytautas Mikulka nuėjo iki to kampo, dujų įvadas buvo tvarkoje. Iš esmės buvo apdaužyta siena, plytos nuskilę, lietvamzdis nuskeltas, viskas išmalta, kiemas išmaltas.

Iš UAB“ Antakalnio būstas“ rašto matyti, kad ... Inai atlygino padarytą žalą už apgadintą namo sieną, jokių pretenzijų jam bendrovė neturi (b. l. 43).

Iš byloje esančio Bernardo Lukevičiaus paaiškinimo matyti, kad šių metų lapkričio 18 dieną dirbdamas Antakalnio seniūnijoje Antakalnio g. 34 apsisukinėdamas su traktoriu „Belarus 892“ valst. ... bino kampą sienos ir išmušė vieną plytą. Po viso šito buvo priėję du šio namo

gyventojai. Jis pasakė, gal reikia kviest policiją, o jie pasakė, kad tu čia nieko blogo nepadarei. Tada sėdo į traktorių ir išvažiavo. Labai gailisi dėl šio incidento, kad nepranešė vadovui arba policijai. Stengsis, kad daugiau taip neįvyktų.

Be [redacted] prisipažinimo, administracinio teisės pažeidimo faktines aplinkybes bei [redacted] kaltę įvykdžius jam inkriminuojamą administracinį teisės pažeidimą, numatytą ATPK 127 str. 2 d., įrodo ir kita byloje surinkta medžiaga, tai yra, Vilniaus apskrities VPK Kelių policijos valdybos Kelių patrulių rinktinės 1-osios kuopos 1-ojo būrio vyriausiojo patrulio [redacted] rašytinis pranešimas, iš kurio matyti, kad 2015-11-18, apie 17.00 val., Antakalnio g. 34, traktorius apgadino namo siena ir pasišalino, eismo įvykio vietos schema, papildomi duomenys apie eismo įvykį [redacted] paaiškinimas, iš kurio matyti, kad 2015-11-18, apie 13.00 val., į jų namo kiemą įvažiavo traktorius išvežti lapų ir išsukdamas iš kiemo užkabino namo kampą, išardė plytas, nulaužė lietvamzdį, išrausė kiemą, 2015-11-18 statinio apžiūros akte pateikiamos fotonuotraukos, pažymėta, kad išgriauta dalis namo sienos (kampas), demontuota (nulaužta) dalis lietvamzdžio, trūkusi siena virš lango bute Nr. 3. [redacted] paaiškiniame pažymėta, kad 2015-11-18, apie 12.30 val., išėjęs į balkoną pamatė, kad šalia kampo įklimpęs traktorius negalėdamas išsukti bei bandydamas tai padaryti daužosi į namo kampą. Apsivilkus ir išėjęs į kiemą pažiūrėti, kas vyksta, pamatė, kad traktorius jau pakeitęs poziciją. Jam einant link vairuotojo, šis, nesileisdamas į kalbas, kažką parėkavęs necenzūriniais žodžiais, atsisėdo už traktoriaus vairo ir pasišalino iš kiemo. Nuėjęs prie vietos, kur traktorius buvo užstrigęs, pamatė, kad apgriauta namo siena, išraustas kiemas, nulaužta lietvamzdžio apatinė dalis. Teismo posėdžio metu liudytojas [redacted] pasiskino, kad jo moteris jam pasakė, jog kažkas daužosi į namą.

V. [redacted] balkoną, pažiūrėjo ir pamatė, kad traktorius užstrigęs ir trunkosi, negali išvažiuoti. Miegamasis palei tą sieną, juda viskas. Vytautas Mikulka apsirengė, išėjo į lauką. Jis buvo jau išsitiesinęs. Vytautas Mikulka nuėjo iki to kampo, dujų įvadas buvo tvarkoje. Iš esmės buvo apdaužyta siena, plytos nuskilę, lietvamzdis nuskeltas, viskas išmalta, kiemas išmaltas. Fotolenteleje atvaizduoti eismo įvykio metu padaryti apgaditimai. Taigi, šie minėti byloje surinkti faktiniai duomenys sutampa tarpusavyje, papildo vienas kitą, tad teismas jais remiasi ir sprendžia, kad Bernardas Lukevičius pažeidė KET 126 p. numatytą pareigą palikti tokį tarpą iš šono, kad eismas būtų saugus, apgadino namo sieną, lietvamzdį, ir padarė administracinį teisės pažeidimą, numatytą ATPK 127 str. 2 d. Pažeidėjas baustinas.

[redacted] įvykdžius jam inkriminuojamą administracinį teisės pažeidimą, numatytą ATPK 130 str. 1 d., įrodo Vilniaus apskrities VPK Kelių policijos valdybos Kelių patrulių rinktinės 1-osios kuopos 1-ojo būrio vyriausiojo patrulio [redacted] rašytinis pranešimas, iš kurio matyti, kad 2015-11-18, apie 17.00 val., Antakalnio g. 34 traktorius apgadino namo sieną ir pasišalino, Vytauto Mikulkos paaiškinimas, iš kurio matyti, kad, jam einant link vairuotojo šis nesileisdamas į kalbas kažką parėkavęs necenzūriniais žodžiais, atsisėdo už traktoriaus vairo ir pasišalino iš kiemo, teismo posėdyje Vytautas Mikulka nurodė tas pačias aplinkybes,

[redacted] rašytiniais, jog jis išvažiavo nepranešęs, asmens duomenys. Taigi, šie minėti byloje surinkti faktiniai duomenys sutampa tarpusavyje, papildo vienas kitą, tad teismas jais remiasi ir sprendžia, kad [redacted] [redacted] [redacted] pagal ATPK 130 str. 1 d., kvalifikuota teisingai – iš eismo įvykio vietos pasitrauke, pažeisdamas KET 222 p. Pažeidėjas baustinas.

Skirdamas administracinę nuobaudą bei vertindamas ATPK 30¹ straipsnio nuostatų taikymo galimybę teismas atsižvelgia į padarytų pažeidimų pobūdį (teismo vertinimu, padaryti pavojingi pažeidimai, kurie sukėlė pavojų aplinkiniams, namo gyventojams ir jam pačiam, vis dėlto, tai nepiktybiniai pažeidimai, padarė keletą KET pažeidimų), aplinkybes (pažeidimus padarė dieną, namo kieme atsitrenkė į namo sieną ir lietvamzdį bei juos apgadino), taip pat į Bernardo Lukevičiaus asmenybę – neteistas, administracine tvarka baustas už KET punktų pažeidimų padarymą keliskart, vedęs, turi 2 dukras, dirbo, registruotas Lietuvos darbo biržoje, darbdavio charakterizuojamas kaip draugiškas, nekonfliktiškas, iniciatyvus, atsakingas, pavyzdingas darbuotojas. Pažeidėjo [redacted] atsakomybę lengvinanti aplinkybė – prisipažino ir gailisi dėl pažeidimų padarymo (ATPK 31 str. 1 d. 1 p.), savo noru atlygino nuostolį (ATPK 31 str. 1 d. 2 p.). Jo atsakomybę sunkinančių aplinkybių nenustatyta.

Nagrinėjamo atvejo kontekste pažymėtina, kad ATPK 127 straipsnio 2 dalies sankcija vairuotojams, turintiems teisę vairuoti transporto priemones, nustato baudą nuo dvidešimt aštuonių iki penkiasdešimt septynių eurų arba teisės vairuoti transporto priemones atėmimą nuo trijų iki šešių mėnesių. Tuo tarpu ATPK 130 straipsnio 1 dalies sankcijoje asmenims turintiems teisę vairuoti numatyta itin griežta administracinė nuobauda – bauda nuo aštuonių šimtų šešiasdešimt aštuonių iki vieno tūkstančio vieno šimto penkiasdešimt aštuonių eurų su teisės vairuoti transporto priemones atėmimu nuo trejų iki penkerių metų arba administracinis areštas nuo penkiolikos iki trisdešimties parų su teisės vairuoti transporto priemones atėmimu nuo trejų iki penkerių metų. Teismas pažymi, kad teismų praktikoje ne kartą yra išaiškinta, jog administracinės nuobaudos taikymas turi atitikti proporcingumo reikalavimą – tarp padaryto teisės pažeidimo ir už šį pažeidimą nustatytos nuobaudos, siekiamo tikslo ir priemonių šiam tikslui pasiekti turi būti teisinga pusiausvyra. Teisinga ir protinga laikytina tokia nuobauda, kurią paskyrus gali būti pasiekti nuobaudos tikslai ir kuri, vertinant pažeidimo pobūdį, aplinkybes, pažeidėjo asmenybę, nėra per griežta (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartys administracinių teisės pažeidimų bylose Nr. 2AT-7-4-2013, 2AT-13-2013, 2AT-10-2014 ir kt.). Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas taip pat yra ne kartą konstatavęs, jog konstituciniai teisingumo, teisinės valstybės principai suponuoja tai, jog už teisės pažeidimus valstybės nustatomos poveikio priemonės turi būti proporcingos (adekvačios) teisės pažeidimui, atitikti siekiamus teisėtus ir visuotinai svarbius tikslus, neturi varžyti asmens akivaizdžiai labiau negu reikia šiems tikslams pasiekti (Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2008 m. sausio 21 d., 2011 m. sausio 31 d., 2012 m. rugsėjo 25 d. ir kt. nutarimai). Teismo vertinimu, nagrinėjamu atveju, įvertinus pirmiau aptartas nuobaudos rūšiai ir dydžiui parinkti reikšmingas aplinkybes, Bernardui Lukevičiui už ATPK 127 straipsnio 2 dalyje numatyto administracinio teisės pažeidimo padarymą skirtina minimali šio straipsnio sankcijoje numatyta nuobauda. Vis tik ATPK 130 straipsnio 1 dalies sankcijoje nustatytos nuobaudų ribos, įvertinus Bernardo Lukevičiaus padaryto administracinio teisės pažeidimo pobūdį ir pavojingumą, jo asmenybę, peržengia proporcingumo ribas, todėl paskyrus nuobaudą šio straipsnio sankcijos ribose, ji būtų neadekvačiai per griežta. Šiame kontekste įvertintini tokie faktai kaip tai, jog byloje nėra duomenų apie tai, kad pats Bernardas Lukevičius būtų anksčiau baustas už šurkščius KET pažeidimus, apie tai, kad Bernardas Lukevičius pažeidimą padarė būdamas neblaivus, jo sukeltas eismo įvykis mažareikšmis, jo metu tik nedidelis apgadintas namo kampas, demontuotas lietvamzdis (b. l. 17), pačios namo sienos, kaip matyti iš fotonuotraukų, senos, neprižiūrėtos (b.l. 17), žmonės nenukentėjo, apgadinto namo savininkai pretenzijų neturi, duomenų, kad įvykio metu jo transporto priemonė būtų nedrausta privalomuoju civilinės atsakomybės draudimu ar neturinti galiojančios techninės apžiūros, byloje nėra duomenų apie tai, kad Bernardas Lukevičius būtų apgalvojęs, jog toks mažareikšmis pažeidimas gali sukelti rimtų neigiamų pasekmių. Pats Bernardas Lukevičius, būdamas neblaivus, laikė dukrą, žmoną, anūką. Pats pasišalinimas iš eismo įvykio vietos savaime nesukėlė rimtų pasekmių, nepasunkino eismo įvykio aplinkybių tyrimo ir pažeidėjo nustatymo, šias išvadas patvirtina ir tai, kad Bernardas Lukevičius paliko transporto priemonę įvykio vietoje, įvykio vietoje kalbėjosi su liudytoju. Proceso metu tiek žodžiu, tiek konkludentiniais veiksmais rodė nuoširdų gailestį ir išgyvenimą dėl kitam asmeniui sukeltų nepatogumų. Pažymėtina, kad Bernardas Lukevičius įgijo teisę vairuoti traktorių tik 2015-04-24, taigi, kaip traktoriaus vairuotojas, jis neturėjo didelės patirties, tai irgi lėmė pažeidimo padarymą. Labai svarbu akcentuoti, kad Bernardas Lukevičius dėl šio įvykio neteko darbo (b. l. 50), todėl tai irgi žymiai sudrausmino jį. Neatėmus teisės vairuoti transporto priemonės, Bernardas Lukevičius vėl gautų darbą, galėtų sumokėti teismo skirtą baudą. Teismo vertinimu, įvykęs eismo įvykis didelė jam pamoka.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, teismas, vadovaudamasis teisingumo ir protingumo kriterijais, daro išvadą, kad ATPK 20 straipsnyje įtvirtinti administracinės nuobaudos tikslai gali būti pasiekti Bernardui Lukevičiui, padarė pažeidimą, taikant ATPK 30¹ straipsnio nuostatas bei už ATPK 130 straipsnio 1 dalyje numatyto pažeidimo padarymą skiriant baudą, mažesnę nei sankcijoje numatyta minimali bauda, bei neskiriant teisės vairuoti transporto priemones atėmimo. Tuo tarpu už ATPK 127 straipsnio 2 dalyje numatyto administracinio teisės pažeidimo padarymą jam skirtina minimali

šio straipsnio sankcijoje numatyta nuobauda. Paskirtosios nuobaudos bendrintinos ATPK 33 straipsnio 2 dalyje numatyta tvarka.

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso 24 str., 30 str., 30² str., 33 str., 127 str. 2 d., 130 str. 1 d., 224 str., 286 str., 287 str. 1 d. 1 p., 302⁴ str., teismas,

n u t a r i a:

p r i p a ž i n t i _____ padarius administracinį teisės pažeidimą, numatytą Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso 127 straipsnio 2 dalyje, ir skirti jam 28 EUR baudą.

p r i p a ž i n t i _____ padarius administracinį teisės pažeidimą, numatytą Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso 130 straipsnio 1 dalyje ir pritakius ATPK 30¹ straipsnio nuostatas skirti jam 300 EUR baudą be teisės vairuoti transporto priemonės atėmimo.

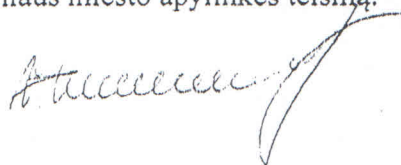
Vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso 33 straipsnio 2 dalimi, skirtas administracines nuobaudas subendrinti ir galutinę subendrintą administracinę nuobaudą _____ (300 EUR baudą be teisės vairuoti transporto priemonės atėmimo).

Bauda mokama į Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (gavėjo kodas 188659752) biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą Nr. LT24 7300 0101 1239 4300, esančią banke „Swedbank“, AB, banko kodas 73000, arba sąskaitą banke Nordea Bank Finland PLC Lietuvos skyrius, sąskaitos Nr. LT12 2140 0300 0268 0220, banko kodas 21400, įmokos kodas 1001, ROIK 15053470637, ne vėliau kaip per keturiasdešimt dienų nuo nutarimo skirti baudą įteikimo jam dienos, o apskundus tokį nutarimą – ne vėliau kaip per keturiasdešimt dienų nuo pranešimo apie skundo nepatenkinimą dienos. Nustatytu terminu nesumokėjus paskirtos baudos, bauda bus išieškoma priverstinai (ATPK 314 straipsnio 1 dalis).

Išaiškinti pažeidėjui, kad, vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso 313 straipsnio 3 dalimi, paskirtos baudos mokėjimo išdėstymo klausimai sprendžiami Mokesčių administravimo įstatymo nustatyta tvarka.

Nutarimas per 20 dienų nuo jo paskelbimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos teismui, skundą paduodant per Vilniaus miesto apylinkės teismą.

Teisėja



Virginija Liudvinavičienė

Nuovėnas tikslas
