

TEISIS GRAŽINIMAS
PER 4 DIENAS
"REKORDAS"

Administracinio teisės pažeidimo byla Nr. A2.6.-4239 -270/2014
Teismo proceso Nr. 4-68-3-03624-2014-3
Procesinio sprendimo kategorija: 2.15.



VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS
NUTARIMAS
2016 m. sausio 12 d.
Vilnius

Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjas Olegas Zaicevas, išnagrinėjęs [redacted] asmens kodas [redacted], Vilniuje, prašymą dėl teisės vairuoti transporto priemonės atėmimo termino sutrumpinimo,

n u s t a t ė:

2014-04-25 Vilniaus miesto apylinkės teismo nutarimu [redacted] už administracinio teisės pažeidimo, numatyto Lietuvos Respublikos ATPK 127 str. 3 d., padarymą, skirta nuobauda – 4200 litu (1216 eurų) bauda su teisės vairuoti transporto priemonės atėmimu 3 (trejiems) metams. [redacted] 2016-01-07 pateikė teismui prašymą sutrumpinti teisės vairuoti transporto priemonės atėmimo terminą. Prašyme nurodo, kad suėjo Lietuvos Respublikos ATPK 329 str. numatytas terminas ir yra visos būtinos sąlygos minėtai nuostatai taikyti, nurodo, jog Teismui paskyrus administracinę nuobaudą, [redacted] tinkamai vykdė, t. y. sumokėjo nustatyto dydžio baudą, jokių kitų teisės pažeidimų nepadarė, yra atestuotas pagal 4 valandų privalomojo mokymo apie alkoholio ir narkotikų žalą žmogaus sveikatai programą. Taip pat nurodo, kad teisė vairuoti transporto priemonės jam yra būtina, nes jis dirba U [redacted] Asocijuotu Partneriu ir jo darbas tiesiogiai susijęs su transporto priemonės vairavimu vykdant ir atliekant tiesiogines darbineis pareigas. Taip pat nurodo, kad darbas reikalauja kasdien vizituoti esamus ir potencialius klientus. Teigia, kad teisės vairuoti transporto priemonės atėmimas jam buvo ženklus smūgis tiek karjeros vystymo, tiek asmeniniu atžvilgiu, neseniai suteiktos naujos pareigos reiškia daug ambicingesnius pardavimų tikslus, todėl šios teisės gražinimas jam ženkliai pagelbėtų juos pasiekti, tiek išplėčiant jo klientų geografiją, tiek taupant laiką keliaujant Vilniaus mieste. Pažymi, kad visiškai suprato administracinio teisės pažeidimo socialines ir administracines pasekmes, nuoširdžiai gailisi padaręs administracinį teisės pažeidimą, padarė labai svarbias bei reikšmingas gyvenimo išvadas. Pateikė prašyme nurodytas aplinkybes patvirtinančius dokumentus.

Lietuvos Respublikos ATPK 329 straipsnyje įtvirtinti specialios teisės atėmimo termino sutrumpinimo pagrindai ir tvarka. Minėtame straipsnyje numatyta, jog, jeigu asmuo, kuriam atimta teisė vairuoti transporto priemonę, teisės atėmimo laikotarpiu nepadarė teisės pažeidimo, nuobaudą paskyręs organas (pareigūnas), gavęs asmens prašymą gali, praėjus ne mažiau kaip pusei paskirtojo laiko, o kai tokia teisė atimta už tai, kad asmuo padarė teisės pažeidimą būdamas neblaivus arba apsvaigęs nuo narkotikų, vaistų ar kitų svaigiųjų medžiagų, taip pat gavęs ir Vyriausybės įgaliotų atlikti medicininę ir švietėjišką atestaciją institucijų pažymą, sutrumpinti nurodytos teisės atėmimo terminą.

Teismas, įvertinęs tai, kad jau praėjo daugiau kaip pusė paskirtojo teisės vairuoti transporto priemonės atėmimo laiko, atsižvelgęs į pateiktame prašyme išdėstytas aplinkybes, į tai, jog specialios teisės atėmimo laikotarpiu [redacted] naujų teisės pažeidimų nepadarė, teismo skirtą baudą sumokėjo, buvo atestuotas pagal Privalomojo mokymo apie alkoholio ir narkotikų žalą žmogaus

sveikatai mokymo programą, mokėsi ir baigė papildomą vairuotojų mokymą, nėra įrašytas į Vilniaus priklausomybės ligų centro įskaitą, daro išvadą, kad [redacted] atitinka visus ATPK 329 straipsnyje įtvirtintus formaliuosius pagrindus. Įvertinus [redacted] asmenybę charakterizuojančius duomenis (dirba ir darbdavio charakterizuojamas teigiamai, anksčiau už nešiurkščius Kelių eismo taisyklių pažeidimus yra baustas ir už šiuos Kelių eismo taisyklių pažeidimus paskirtas baudas yra sumokėjęs, tokio pobūdžio pažeidimą padarė pirmą kartą), į jo požiūrį į nuobaudą ir elgesį nuobaudos vykdymo metu, daro išvadą, jog praėjus daugiau nei pusei [redacted] paskirtos nuobaudos termino, nuobaudos tikslai, įtvirtinti ATPK 20 straipsnyje, iš esmės yra pasiekti ir galima sutrumpinti jam paskirtos nuobaudos – teisės vairuoti transporto priemones atėmimo – terminą.

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos ATPK 287 str., 329 str., 330 str., teismas

n u t a r i a:

Danieliaus Stasiulio prašymą tenkinti.

Sutrumpinti [redacted] asmens kodas [redacted] ilniaus miesto apylinkės teismo 2014-04-25 nutarimu Nr. A2.6.-4239-270/2014 paskirtos nuobaudos – teisės vairuoti transporto priemones atėmimo 3 (trejiems) metams terminą.

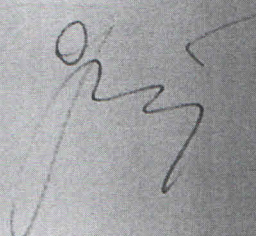
Nutarimui įsiteisėjus, grąžinti [redacted] vairuotojo pažymėjimą Lietuvos Respublikos Vidaus reikalų ministro 2009-07-29 įsakymu Nr. 1V-418 patvirtintame Motorinės transporto priemonės vairuotojo pažymėjimo atėmimo ir grąžinimo tvarkos apraše nustatyta tvarka.

Nutarimas per 20 dienų nuo nutarimo paskelbimo dienos gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos ATPK 302² - 302⁸ straipsniuose nustatyta tvarka Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus miesto apylinkės teismą.

Teisėjas

Olegas Zaicevas

Nuorašas tikras





Isiteisėjęs

VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS
NUTARTIS

2015 m. liepos 21 d.
Vilnius

Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja Alberta Baltušytė, išnagrinėjusi [redacted], a. k. [redacted], gyv. [redacted] g. [redacted], [redacted], prašymą dėl teisės vairuoti transporto priemones grąžinimo anksčiau laiko,

n u s t a t ė :

2013-12-19 Vilniaus miesto apylinkės teismo nutarimu buvo pripažintas kaltu padaręs administracinius teisės pažeidimus, numatytus Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso (toliau – Lietuvos Respublikos ATPK) 127 straipsnio 2 dalyje, 130 straipsnio 1 dalyje ir jam paskirta administracinė nuobauda – 3000 litų dydžio bauda su teisės vairuoti transporto priemones atėmimu 3 (trejiems) metams. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos ATPK 314 straipsnio 4 dalimi, [redacted] paskirta 3000 litų bauda pakeista į 150 valandų nemokamų viešųjų darbų, įpareigojant juos atlikti per 6 mėnesius.

2015-07-17 kreipėsi į Vilniaus miesto apylinkės teismą prašydamas grąžinti vairuotojo pažymėjimą anksčiau laiko. Prašyme nurodė, kad su padarytu pažeidimu sutiko, nuoširdžiai gailėjosi ir gailisi, jam paskirtą nuobaudą - 150 valandų viešųjų darbų atliko, teisės vairuoti transporto priemones atėmimo laikotarpiu nepadare jokių naujų teisės pažeidimų, atliko kitus įstatymo numatytus veiksmus, kurių pagrindu jam gali būti grąžinta teisė vairuoti transporto priemones anksčiau laiko. Jis pasimokė ir padarė išvadas, todėl mano, kad administracinės nuobaudos tikslai ir uždaviniai yra pilnai įgyvendinti. Dirba UAB „[redacted]“, o vairuotojo pažymėjimas jam yra reikalingas tiesioginiam darbo atlikimui. Pažymi, jog praktiškai vienintelės jo pajamos yra susijusios su darbo užmokesčiu. Turėjo pakankamai laiko apmąstyti, kokios gali būti baisios jo elgesio pasekmės, todėl nuoširdžiai gailisi dėl padaryto teisės pažeidimo. Kartu su prašymu pateikia įrodymus, patvirtinančius Lietuvos Respublikos ATPK 329 straipsnyje numatytų sąlygų buvimą.

Prašymas tenkintinas.

Lietuvos Respublikos ATPK 329 straipsnyje yra nustatyti specialiosios teisės atėmimo termino sutrumpinimo pagrindai ir tvarka. Įstatymų leidėjas numatė, kad jeigu asmuo, kuriam atimta teisė vairuoti transporto priemones, teisės atėmimo laikotarpiu nepadare teisės pažeidimo, nuobaudą paskyręs organas (pareigūnas), gavęs asmens prašymą, gali, praėjus ne mažiau kaip pusei paskirtojo laiko, o kai tokia teisė atimta už tai, kad asmuo padarė teisės pažeidimą būdamas neblaivus arba apsvaigęs nuo narkotikų, vaistų ar kitų svaigųjų medžiagų, taip pat gavęs ir Vyriausybės įgaliotų atlikti medicininę ir švietėjišką atestaciją institucijų pažymėjimą, sutrumpinti nurodytos teisės atėmimo terminą (2010 m. gruodžio 14 d., įstatymo Nr. XI-1223 redakcija).

Iš pateiktų dokumentų matyti, jog [redacted] nuo 2013-12-19 iki 2015-07-08 administracine tvarka baustas nebuvo, dirba UAB „[redacted]“, darbovietės charakterizuojamas teigiamai ir prašoma sutrumpinti jam teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminą, 2014 m. atidirbo 150 valandų nemokamų viešųjų darbų Pašilaičių seniūnijoje, baigė papildomą vairuotojų mokymą, neįrašytas į Vilniaus priklausomybės ligų centro įskaitos priežiūros grupę, atestuotas pagal 12 val. privalomojo pirmosios pagalbos mokymo programą.

Atsižvelgus į tai, kad praėjo pusė termino, kuriam buvo atimta teisė vairuoti transporto priemones, per šį laikotarpį naujų administracinių teisės pažeidimų asmuo nepadare, taip pat įvertino

pažeidėjo asmenybę, administracine tvarka baustas vieną kartą, jo požiūrį į nuobaudą ir elgesį nuobaudos vykdymo metu, darytina išvada, jog Lietuvos Respublikos ATPK 20 straipsnyje įtvirtinti administracinės nuobaudos tikslai buvo pasiekti ir teisės vairuoti transporto priemonės atėmimo terminas sutrumpintas.

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos ATPK 329 straipsniu, teismas

n u t a r ė :

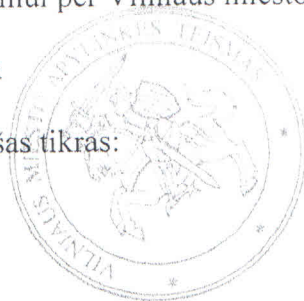
Prašymą tenkinti.

_____, a. k. _____, Vilniaus miesto apylinkės teismo 2013-12-19 nutarimu paskirto teisės vairuoti transporto priemonės atėmimo terminą sutrumpinti paskirto termino šio nutarimo įsiteisėjimo dienai likusiu laikotarpiu ir nustatyti, kad įsiteisėjus šiam nutarimui paskirtas teisės vairuoti transporto priemonės atėmimo terminas yra suėjęs.

Nutartis per 7 (septynias) dienas nuo jos įteikimo dienos gali būti skundžiama Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus miesto apylinkės teismą.

Teisėja

Nuorašas tikras:



(parašas)

A handwritten signature in black ink, appearing to be "Alberta Baltušytė".

Alberta Baltušytė



Teisėsaugys

VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS

NUTARIMAS

2016 m. vasario 3 d.
Vilnius

Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjas Olegas Zaicevas, išnagrinėjęs asmens kodas _____, prašymą dėl teisės vairuoti transporto priemones atėmimo termino sutrumpinimo,

n u s t a t ė:

2015 m. liepos 13 d. Vilniaus miesto apylinkės teismo nutarimu _____ už administracinio teisės pažeidimo, numatyto Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso (*toliau ir – ATPK*) 126 str. 1 d., padarymą, skirta nuobauda – 289 (dviejų šimtų aštuoniasdešimt devynių) eurų bauda su teisės vairuoti transporto priemones atėmimu 1 (vieneriems) metams.

_____ pateikė teismui prašymą sutrumpinti teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminą, motyvuodamas tuo, kad suėjo Lietuvos Respublikos ATPK 329 str. numatytas terminas ir yra visos būtinos sąlygos minėtai nuostatai taikyti, nurodo, jog teismui paskyrus administracinę nuobaudą, _____ ją tinkamai vykdė, t. y. sumokėjo nustatyto dydžio baudą, jokių kitų teisės pažeidimų nepadarė, yra atestuotas pagal 4 valandų privalomojo mokymo apie alkoholio ir narkotikų žalą žmogaus sveikatai programą. Taip pat nurodo, kad teisė vairuoti transporto priemones jam yra būtina darbinėms funkcijoms atlikti, nes darbas yra tiesiogiai susijęs su transporto priemonės vairavimu. Teigia, kad tiek šiuo metu, tiek ir protokolo surašymo metu jis savo kaltę pripažįsta ir nuoširdžiai gailsi padaręs administracinį teisės pažeidimą. Pateikė prašyme nurodytas aplinkybes patvirtinančius dokumentus bei darbdavio UAB _____ teigiamą charakteristiką-tarpininkavimą.

Lietuvos Respublikos ATPK 329 straipsnyje įtvirtinti specialios teisės atėmimo termino sutrumpinimo pagrindai ir tvarka. Minėtame straipsnyje numatyta, jog, jeigu asmuo, kuriam atimta teisė vairuoti transporto priemonę, teisės atėmimo laikotarpiu nepadarė teisės pažeidimo, nuobaudą paskyręs organas (pareigūnas), gavęs asmens prašymą gali, praėjus ne mažiau kaip pusei paskirtojo laiko, o kai tokia teisė atimta už tai, kad asmuo padarė teisės pažeidimą būdamas neblaivus arba apsvaigęs nuo narkotikų, vaistų ar kitų svaigiųjų medžiagų, taip pat gavęs ir Vyriausybės įgaliotų atlikti medicininę ir švietėjišką atestaciją institucijų pažymą, sutrumpinti nurodytos teisės atėmimo terminą.

Teismas, įvertinęs tai, kad jau praėjo daugiau kaip pusė paskirtojo teisės vairuoti transporto priemones atėmimo laiko, atsižvelgęs į pateiktame prašyme išdėstytas aplinkybes, į tai, jog _____ yra sumokėjęs jam skirtą baudą (bauda sumokėta 2015-08-07), teisės atėmimo laikotarpiu naujų teisės pažeidimų nepadarė, buvo atestuotas pagal Privalomojo mokymo apie alkoholio ir narkotikų žalą žmogaus sveikatai mokymo programą, daro išvadą, kad _____ atitinka visus ATPK 329 straipsnyje įtvirtintus formaliuosius pagrindus. Įvertinus _____ asmenybę charakterizuojančius duomenis (ankščiau buvo baustas tik 2 kartus už nešiurkščius Kelių eismo taisyklių pažeidimus, už šiuos Kelių eismo taisyklių pažeidimus _____ sumokėjęs baudą, teisės atėmimo metu galiojančiu nuobaudu neturėjo ir

tokio pobūdžio pažeidimą padarė pirmą kartą), i jo požiūri į nuobaudą ir elgesį nuobaudos vykdymo metu, daro išvadą, jog praėjus pusei skirtos nuobaudos termino, nuobaudos tikslai, įtvirtinti ATPK 20 straipsnyje, iš esmės yra pasiekti ir galima sutrumpinti jam paskirtos nuobaudos – teisės vairuoti transporto priemones atėmimo – terminą.

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos ATPK 287 str., 329 str., 330 str., teismas

nutaria:

Sutrumpinti _____ rašymą tenkinti.
 _____, asmens kodas _____ Vilniaus miesto apylinkės teismo
 2015-07-13 nutarimu Nr. A2.6.-8932-270/2015 paskirtos nuobaudos – teisės vairuoti transporto
 priemonės atėmimo 1 (vieneriems) metams terminą.

Nutarimui įsiteisėjus, grąžinti _____ vairuotojo pažymėjimą Lietuvos Respublikos
 Vidaus reikalų ministro 2009-07-29 įsakymu Nr. 1V-418 patvirtintame Motorinės transporto
 priemonės vairuotojo pažymėjimo atėmimo ir grąžinimo tvarkos apraše nustatyta tvarka.

Nutarimas per 20 dienų nuo nutarimo paskelbimo dienos gali būti skundžiamas Lietuvos
 Respublikos ATPK 302² - 302⁸ straipsniuose nustatyta tvarka Vilniaus apygardos teismui per
 Vilniaus miesto apylinkės teismą.

Teisėjas

Olegas Zaicevas

Nuorašas tikras



Handwritten signature or initials, possibly 'OZ'.