

ROIK:

KAUNO APSKRITIES VPK

NUTARIMAS ADMINISTRACINIO NUSIŽENGIMO BYLOJE

2023 m. gegužės mėn.

min. Nr. _____

Kaunas

TOMAS PILECKAS, Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato Administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo skyriaus Vyresnysis tyrėjas nedalyvaujant administracinėn atsakomybėn traukiamam asmeniui, **viešame posėdyje rašytinio** proceso tvarka išnagrinėjęs (-usi) administracinio nusižengimo bylą (bylas), nustaciau (-tė), kad

Asmens, traukiamo administracinėn atsakomybėn, vardas ir pavardė (toliau – asmuo)

Gimimo data, pilietybė

Gyvenamoji vieta

Vilniaus miesto sav.,

Nusižengimo (-ų) padarymo vieta, data, laikas

Kaišiadorių rajono sav., Rumšiškių sen., Kapitoniškių k., Kapitoniškių g., 2023 m. balandžio mėn. 23 d. 17 val. 19 min.

Pažeidimo esmė

2023-04-23 Kaišiadorių rajono sav., Rumšiškių sen., Kapitoniškių k., Kapitoniškių g. vairavo automobilį Nissan X-trail Valst. Nr. _____, neblaivus. kai nustayta 0,77 promilės girtumas.

Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) straipsnis, dalis, kurioje už tai nustatyta atsakomybė

422 str. 5 d.

Teisės akto, kurio reikalavimai pažeisti, pavadinimas, straipsnis, dalis, punktas Kelių eismo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-12-11 nutarimu Nr. 1950, 14 punktas

Atsakomybę lengvinančios aplinkybės

Kaltininkas prisipažino padaręs šiame kodekse numatytą administracinį nusižengimą ir nuoširdžiai gailisi arba padėjo jį išaiškinti.

Atsakomybę sunkinančios aplinkybės

Sunkinančių aplinkybių nenustatyta

Kitos aplinkybės

Administracinio nusižengimo byla išnagrinėta rašytinio proceso tvarka, vadovaujantis LR ANK 616 straipsnio 1 dalimi, 616 straipsnio 3 dalimi nedalyvaujant administracinėn atsakomybėn traukiamam asmeniui.

Į bylos nagrinėjimą neatvyko, reikalavimo nagrinėti bylą žodinio proceso tvarka iki administracinio nusižengimo bylos nagrinėjimo pradžios nepateikė. Nušalinimų iki bylos nagrinėjimo negauta. Iki bylos nagrinėjimo gautas asmens prašymas taikyti administracinio poveikio priemonę – draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, paaiškinimai. Administracinėn atsakomybėn traukiamam asmeniui apie bylos nagrinėjimo vietą ir laiką pranešta tinkamai, t. y. administracinio nusižengimo protokolas, kuriame nurodyta bylos nagrinėjimo vieta, data ir laikas įteiktas asmeniškai, apie pasikeitusį bylos nagrinėjimo laiką asmuo informuotas tinkamai. Aplinkybių, numatytų LR ANK 591 straipsnyje nenustatyta.

Vadovaudamasis LR ANK 617 str. 1 d., nustatant ar asmuo kaltas dėl administracinio nusižengimo padarymo, pagal LR ANK 569 str. nuostatas, įvertinti byloje surinkti įrodymai: administracinio nusižengimo protokolas, sprendimas sustabdyti teisę vairuoti transporto priemones, neblaivumo nustatymo aktas, policijos pareigūno tarnybinis pranešimas.

Administracinio nusižengimo protokole nurodyta nusižengimo esmė, kad 2023-04-23 Kaišiadorių rajono sav., Rumšiškių sen., Kapitoniškių k., Kapitoniškių g. vairavo automobilį Nissan X-trail Valst. Nr. _____, neblaivus. Asmeniui pritaikius alkoholio kiekio matuoklio paklaidą buvo nustatytas 0,75 prom. neblaivumas.

Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 569 straipsnyje nustatyta, kad įrodymai administracinio nusižengimo byloje yra bet kurie įstatymų nustatyta tvarka surinkti faktiniai duomenys, kuriais remdamiesi administracinio nusižengimo tyrimą atliekantys pareigūnai nustato administracinio nusižengimo padarymo faktą ir aplinkybes, administracinėn atsakomybėn traukiamo asmens kaltę, atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes ir kitas aplinkybes, turinčias reikšmės bylai teisingai išnagrinėti.

LR ANK 27 straipsnio 1 dalis reglamentuoja administracinio poveikio priemonių sąrašą. Viena iš jų yra draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai (LR ANK 27 straipsnio 1 dalies 5 punktas). LR ANK 22 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad administracinių nuobaudų paskirtis yra: 1) atgrasyti

(sprendimą priėmusio asmens parašas)



asmenis nuo administracinių nusižengimų ar nusikalstamų veikų darymo ir paveikti administracinius nusižengimus padariusius asmenis, kad jie laikytųsi įstatymų ir vėl nedarytų administracinių nusižengimų; 2) nubausti administracinius nusižengimus padariusius asmenis; 3) atimti ar apriboti administracinius nusižengimus padariusiems asmenims galimybę daryti naujus administracinius nusižengimus. Nėra abejonių, kad administracinio poveikio priemonės turi padėti įgyvendinti administracinių nuobaudų paskirtį. Kartu būtina atkreipti dėmesį į tai, kad administracinė nuobauda ir administracinio poveikio priemonė skiriamos vadovaujantis teisės viršenybės, teisingumo, operatyvumo, protingumo ir proporcingumo principais (LR ANK 32 straipsnio 2 dalis).

Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 24 straipsnio 6 dalyje nurodyta, kad, pasibaigus teisės vairuoti transporto priemonės atėmimo laikui, asmeniui, kuriam paskirta administracinio poveikio priemonė – draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, šio draudimo laikotarpiu grąžinama teisė vairuoti tik transporto priemones, kuriose įrengti antialkoholiniai variklio užraktai. Minėto įstatymo 2 ir 24 straipsnių pakeitimo bei su juo susijusių atitinkamų LR ANK straipsnių pakeitimo ir papildymo projektų aiškinamajame rašte nurodyta, kad „antialkoholinis variklio užraktas neleis užvesti (paleisti) transporto priemonės variklio, jeigu transporto priemonės vairuotojo iškvėpto oro ėminyje aptinkama alkoholio. Užvedus variklį, nustatytais intervalais, vairuotojo bus reikalaujama pateikti iškvėpto oro ėminius (pūsti į alkoholio kiekio matuoklį), aptikus ėminyje alkoholio, antialkoholinis variklio užraktas automatiškai sustabdys transporto priemonės variklio darbą. Tikimasi, kad taip sumažės asmenų, kurie vairavo transporto priemones būdami neblaivūs, pakartotinių nusižengimų, jie nepraras vairavimo įgūdžių, bus sudaryta galimybė neprarasti darbo, susijusio su transporto priemonių vairavimu.

Taigi įstatymų leidėjas, nuo 2020 m. sausio 1 d. įsigaliojusiais įstatymų pakeitimais, įtvirtino galimybę skirti švelnesnio pobūdžio administracinio poveikio priemonę siekiant užtikrinti, kad asmens, kuris vairavo transporto priemonę būdamas neblaivus, elgesys tam tikrą laiką būtų kontroliuojamas, t. y. jam būtų leidžiama vairuoti tam tikrą laiką tik automobilius, kuriuose įrengtas antialkoholinis variklio užraktas, kartu paskiriant trumpesnį privalomą teisės vairuoti transporto priemonės atėmimo terminą.

Nagrinėjant administracinio nusižengimo bylą atsižvelgta į visas reikšmingas bylos aplinkybes ir iki bylos nagrinėjimo pateiktą rašytinį paaiškinimą. Asmeniui buvo nustatytas 0,75 promilės neblaivumas, tai patvirtina surinktų įrodymų visuma. Priimant nutarimą įvertinama tai, jog jis anksčiau nėra baustas nei administracine atsakomybe, nei baudžiamąja atsakomybe dėl vairavimo esant neblaiviam, anksčiau administracine atsakomybe dėl Kelių eismo taisyklių pažeidimų nebaustas, galiojančių nuobaudų neturi, su padarytu nusižengimu sutinka, gailisi.

Asmens atsakomybę lengvina ta aplinkybė, kad jis prisipažino padaręs administracinį nusižengimą ir nuoširdžiai gailisi (LR ANK 35 straipsnio 1 dalies 1 punktą), o jo atsakomybę sunkinančių aplinkybių nenustatyta.

Pareigūnas nagrinėjantis administracinio nusižengimo bylą, visapusiškai įvertinęs minėtas aplinkybes, konstatuoja, kad nagrinėjamu atveju LR ANK 22 straipsnio 2 dalyje nustatyti administracinės nuobaudos tikslai bus pasiekti asmeniui už LR ANK 422 straipsnio 5 dalyje nustatyto administracinio nusižengimo padarymą paskyrus alternatyvias administracinio poveikio priemones – teisės vairuoti transporto priemonės atėmimą 6 mėnesiams ir draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, 13 mėnesių. Pastarosios administracinio poveikio priemonės paskyrimas leis užtikrinti, kad asmuo nevairuos transporto priemonių būdamas neblaivus, jis atitiks administracinę atsakomybę traukiamo asmens asmenybę ir bus proporcinga padaryto administracinio nusižengimo pavojingumo laipsniui.

LR ANK 686 straipsnis reglamentuoja specialiųjų teisių atėmimo vykdymo terminų nustatymą. Šio straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad transporto priemonių vairuotojams <...>, kurie padarė administracinį nusižengimą būdami neblaivūs ar apsvaigę nuo narkotinių, psichotropinių ar kitų psichiką veikiančių medžiagų arba kurie vengė pasitikrinti dėl neblaivumo ar apsvaigimo, vartojo alkoholį, narkotines, psichotropines ar kitas psichiką veikiančias medžiagas po eismo įvykio iki jo aplinkybių nustatymo, specialiosios teisės atėmimo terminas skaičiuojamas nuo asmens specialiąją teisę patvirtinančio dokumento paėmimo arba asmeniui suteiktos teisės vairuoti transporto priemones sustabdymo šio kodekso 602 straipsnio 3 ir 4 dalyse nustatyta tvarka.

Nagrinėjamoje byloje policijos pareigūno 2023-04-23 sprendimu buvo sustabdyta teisė vairuoti transporto priemones. Taigi teisės vairuoti transporto priemonės atėmimo terminas skaičiuotinas nuo šios teisės sustabdymo dienos, o ne nuo nutarimo priėmimo (įsiteisėjimo) dienos.

Remiantis byloje esančių įrodymų visuma, konstatuojama, kad padarė pažeidimą numatytą LR ANK 422 str. 5 d.

Paskirta administracinė nuobauda vadovaujantis LR ANK 34 str. atsižvelgiant į padaryto administracinio nusižengimo pobūdį, pažeidėjo kaltės formą ir rūšį, asmenybę, atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes.

Skiriama administracinio poveikio priemonė specialios teisės atėmimas nuo 2023-04-23 iki 2023-10-22.

(sprendimą priėmusio asmens parašas)



Draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai nuo 2023-10-23 iki 2024-11-22.

Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 24 straipsnyje numatyta teisė vairuoti transporto priemones atėmimas ir grąžinimas, šio straipsnio 3 dalyje numatyta „Asmeniui, kuriam teisė vairuoti transporto priemones buvo atimta dėl KET pažeidimų, ši teisė grąžinama tik jam nustatyta tvarka užbaigus papildomą vairuotojų mokymą“, 5 dalyje numatyta „Asmeniui, iš kurio pagal įstatymus teisė vairuoti transporto priemones buvo atimta už tai, kad jis padarė teisės pažeidimą būdamas neblaivus arba apsvaigęs nuo narkotinių, psichotropinių ar kitų psichiką veikiančių medžiagų, teisė vairuoti transporto priemones grąžinama tik pasibaigus šios teisės atėmimo laikui, Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka po medicininės ir švietėjiškos atestacijos, baigus papildomą vairuotojų mokymą ir perlaikius vairavimo egzaminą. Reikalavimas perlaikyti vairavimo egzaminą netaikomas, jeigu dėl šioje dalyje nurodyto teisės pažeidimo padarymo teisė vairuoti transporto priemones buvo atimta trumpesniam negu vieni metai laikui“, šio straipsnio 6 dalyje numatyta „Pasibaigus teisė vairuoti transporto priemones atėmimo laikui, asmeniui, kuriam paskirta administracinio poveikio priemonė – draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, įvykdžius šio straipsnio 5 dalyje nurodytas teisės vairuoti grąžinimo sąlygas, šio draudimo laikotarpiu grąžinama teisė vairuoti tik transporto priemones, kuriose įrengti antialkoholiniai variklio užraktai“.

Vadovaudamasis (-i) Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 422 str. 5 d. nutariau skirti asmeniui administracinę nuobaudą ir (arba) administracinio poveikio priemonę:

Nuobauda 850 EUR	bauda
Administracinio poveikio priemonė Specialiosios teisės atėmimas (teisė vairuoti transporto priemones) 6 mėn., Draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai 13 mėn.	

Nutarimą gavau

(administracinė atsakomybėn patraukto asmens parašas)

Pageidauju gauti ir siųsti bylos dokumentus elektroninio ryšio priemonėmis kontaktiniuose duomenyse nurodytu elektroniniu paštu ar kitu elektroninių ryšių priemonių adresu.

(administracinė atsakomybėn patraukto asmens parašas)

Nutarimo administracinio nusižengimo byloje apskundimo tvarka nustatyta ANK 621–623 straipsniuose. Skundas dėl institucijos nutarimo administracinio nusižengimo byloje gali būti paduotas per 20 kalendorinių dienų nuo nutarimo išsiuntimo ar išdavimo dienos. Kita asmeniui, dėl kurio priimtas nutarimas, svarbi informacija pateikta ANK 675 ir 676 straipsniuose.

Asmuo, patrauktas administracinė atsakomybėn, baudą turi sumokėti į Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą Luminor Bank AS Lietuvos skyriaus ((buvęs AB DNB) sąskaitą Nr. LT744010051001324763 SWIFT - AGBLLT2X arba AB SEB banko sąskaitą Nr. LT057044060007887175 SWIFT - CBVILT2X, arba AB Šiaulių banko sąskaitą Nr. LT327180000000141038 SWIFT - CBSBLT26, arba AB „Swedbank“ banko sąskaitą Nr. LT247300010112394300 SWIFT - HABALT22, arba UAB Medicinos banko sąskaitą Nr. LT427230000000120025 SWIFT - MDBALT22 (unikalus mokėjimo kodas: **ROIK** Nr. ; įmokos kodas 1001) ne vėliau kaip per 40 dienų nuo nutarimo skirti baudą išsiuntimo ar išdavimo jam dienos, o apskundus tokį nutarimą, – ne vėliau kaip per 40 dienų nuo nutarties, kuria skundas nepatenkintas, išsiuntimo ar išdavimo jam dienos.

(sprendimą priėmusio asmens parašas)



Pasibaigus specialiosios teisės atėmimo terminui, ji grąžinama teisės aktų nustatyta tvarka. Dėl teisės **vairuoti transporto priemones grąžinimo reikia kreiptis į šią teisę suteikiančią instituciją.** Paskirtą baudą administruoja mokesčių administratorius Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatyme, kituose įstatymuose ir jų įgyvendinamuosiuose teisės aktuose nustatyta tvarka. **Atkreiptinas dėmesys, kad jeigu vykdomasis dokumentas išieškoti baudą bus pateiktas antstoliams, baudos išieškojimo išlaidos gali būti didesnės nei paskirtoji bauda.**

Pastaba. Mokant paskirtą baudą, SEPA mokėjimo nurodymo formos struktūrizuotos mokėjimo paskirties lauke turi būti nurodomas įmokos kodas (1001), o laisvo teksto mokėjimo paskirties laukas nepildomas. ROIK turi būti nurodomas unikalus mokėjimo kodo laukelyje (*End to End identification*). ROIK yra nurodytas dokumento lapo viršutiniame kairiajame kampe.

Bauda gali būti sumokama ir naudojantis Valstybinės mokesčių inspekcijos elektroninėmis paslaugomis: <http://www.vmi.lt/mvmi>.

(sprendimą priėmusio asmens parašas)



ROIK:

VILNIAUS APSKRITIES VYRIAUSIASIS POLICIJOS KOMISARIATAS

NUTARIMAS ADMINISTRACINIO NUSIŽENGIMO BYLOJE

2023 m. gegužės mėn.

min. Nr.

Vilnius

AGATA ŠUKŠTUL, Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo skyriaus Vyresnysis tyrėjas nedalyvaujant administracinėn atsakomybėn traukiamam asmeniui, viešame posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjęs (-usi) administracinio nusižengimo bylą (bylas), nustačiau (-tė), kad

Asmens, traukiamo administracinėn atsakomybėn, vardas ir pavardė (toliau – asmuo)
Gimimo data, pilietybė
Gyvenamoji vieta

Nusižengimo (-ų) padarymo vieta, data, laikas
Vilniaus miesto sav., 2022 m. lapkričio mėn. iki 2022 m. lapkričio mėn.
Pažeidimo esmė
Vairuodamas automobilį Toyota Coralla Verso, valst. Nr. buvo neatidus, važiuodamas pro stovintį automobilį Subaru Impreza, valst. Nr. nepaliko saugaus tarpo iš šono, kliudė jį ir apgadino. Iš eismo įvykio vietos pasitraukė pažeisdamas kelių eismo taisyklių reikalavimus. eismo įvykio metu padaryta žala viršija penkiolika bazinių bausmių ir nuobaudų dydžių.
Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) straipsnis, dalis, kurioje už tai nustatyta atsakomybė
426 str. 2 d., 417 str. 7 d.
Teisės akto, kurio reikalavimai pažeisti, pavadinimas, straipsnis, dalis, punktas
Kelių eismo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-12-11 nutarimu Nr. 1950, 9, 101, 126, 222 punktas

Atsakomybę lengvinančios aplinkybės
Kaltininkas prisipažino padaręs šiame kodekse numatytą administracinį nusižengimą ir nuoširdžiai gailisi arba padėjo jį išaiškinti.
Atsakomybę sunkinančios aplinkybės
Sunkinančių aplinkybių nenustatyta
Kitos aplinkybės
Į bylos nagrinėjimą traukiamas atsakomybėn asmuo neatvyko. Byloje yra duomenų, kad administracinėn atsakomybėn traukiamas asmuo, tinkamai informuotas apie bylos nagrinėjimo laiką ir vietą. Vadovaujantis LR ANK 616 str., byla nagrinėjama rašytinio proceso tvarka. 2023-04-18 gautas atsakomybėn traukiamo asmens atstovės advokato padėjejos J. Klimavičienės prašymas bylą nagrinėti rašytinė tvarka. Pateiktame prašyme nurodoma, kad atsakomybėn traukiamas asmuo įvykio aplinkybių neneigia, bei teigia, kad jei apgadino automobilį SUBARU ir jei yra kaltas, savo kaltę pripažįsta ir labai gailisi, tačiau jis neigia, kad pasišalino iš įvykio vietos, nes nepajautė, kad apgadino automobilį SUBARU. Bylos nagrinėjimo metu susipažinus su administracinio nusižengimo medžiaga ir išanalizavus byloje esančias automobilių TOYOTA ir SUBARU apgadinimų nuotraukas (tiek iš eismo įvykio vietos tiek iš atlikto transporto priemonių sugretinimo), nustatyta, kad atsakomybėn traukiamas asmuo negalėjo nepastebėti ir nesuprasti, kad įvyko eismo įvykis. Įvertinus byloje surinktų įrodymų visumą, daroma išvada, kad sukėlė eismo įvykį, kurio metu buvo apgadintas svetimas turtas ir pasitraukė iš eismo įvykio vietos pažeisdamas KET reikalavimus ir taip padarė pažeidimus, numatytus LR ANK 417 str. 7 d. ir LR ANK 426 str. 2 d.
Duomenys apie bylą nagrinėjant dalyvavusius asmenis (administracinėn atsakomybėn patrauktą asmenį, liudytojus, nukentėjusiuosius ir taip toliau (vardas ir pavardė, gimimo data)
MARTYNAS STAKNYS, 1993-09-29
(parašas)

Vadovaudamasis (-i) Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 426 str. 2 d. nutariau skirti asmeniui administracinę nuobaudą ir (arba) administracinio poveikio priemonę:

(sprendimą priėmusio asmens parašas)



Nuobauda 1100 EUR	bauda
----------------------	-------

Vadovaudamasis (-i) Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 417 str. 7 d. nutariau skirti asmeniui administracinę nuobaudą ir (arba) administracinio poveikio priemonę:

Nuobauda 12 EUR	bauda
--------------------	-------

Vadovaudamasis (-i) Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 38 str., nutariau skirti asmeniui **galutinę** administracinę nuobaudą ir (arba) administracinio poveikio priemonę:

Nuobauda	bauda 1100 EUR
----------	----------------

Administracinio poveikio priemonė

Nutarimą gavau

(administracinė atsakomybėn patraukto asmens parašas)

Pageidauju gauti ir siųsti bylos dokumentus elektroninio ryšio priemonėmis kontaktiniuose duomenyse nurodytu elektroniniu paštu ar kitu elektroninių ryšių priemonių adresu.

(administracinė atsakomybėn patraukto asmens parašas)

Nutarimo administracinio nusižengimo byloje apskundimo tvarka nustatyta ANK 621–623 straipsniuose. Skundas dėl institucijos nutarimo administracinio nusižengimo byloje gali būti paduotas per 20 kalendorinių dienų nuo nutarimo išsiuntimo ar išdavimo dienos. Kita asmeniui, dėl kurio priimtas nutarimas, svarbi informacija pateikta ANK 675 ir 676 straipsniuose.

Asmuo, patrauktas administracinėn atsakomybėn, baudą turi sumokėti į Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą Luminor Bank AS Lietuvos skyriaus ((buvęs AB DNB) sąskaitą Nr. LT744010051001324763 SWIFT - AGBLLT2X arba AB SEB banko sąskaitą Nr. LT057044060007887175 SWIFT - CBVILT2X, arba AB Šiaulių banko sąskaitą Nr. LT327180000000141038 SWIFT - CBSBLT26, arba AB „Swedbank“ banko sąskaitą Nr. LT247300010112394300 SWIFT - HABALT22, arba UAB Medicinos banko sąskaitą Nr. LT427230000000120025 SWIFT - MDBALT22 (unikalus mokėjimo kodas: ROIK Nr. ; įmokos kodas 1001) ne vėliau kaip per 40 dienų nuo nutarimo skirti baudą išsiuntimo ar išdavimo jam dienos, o apskundus tokį nutarimą, – ne vėliau kaip per 40 dienų nuo nutarties, kuria skundas nepatenkintas, išsiuntimo ar išdavimo jam dienos.

Pasibaigus specialiosios teisės atėmimo terminui, ji grąžinama teisės aktų nustatyta tvarka. Dėl teisės vairuoti transporto priemonės grąžinimo reikia kreiptis į šią teisę suteikiančią instituciją. Paskirtą baudą administruoja mokesčių administratorius Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatyme, kituose įstatymuose ir jų įgyvendinamuosiuose teisės aktuose nustatyta tvarka. Atkreiptinas dėmesys, kad jeigu vykdomasis dokumentas išieškoti baudą bus pateiktas antstoliams, baudos išieškojimo išlaidos gali būti didesnės nei paskirtoji bauda.

Pastaba. Mokant paskirtą baudą, SEPA mokėjimo nurodymo formos struktūrizuotos mokėjimo paskirties lauke turi būti nurodomas įmokos kodas (1001), o laisvo teksto mokėjimo paskirties laukas

(sprendimą priėmusio asmens parašas)



ROIK:

KLAIPĖDOS APSKRITIES VYRIAUSIASIS POLICIJOS KOMISARIATAS

NUTARIMAS ADMINISTRACINIO NUSIŽENGIMO BYLOJE

2023 m. vasario mėn. 30 min. Nr.

Klaipėda

MANTAS ŽIŽMARIS, Klaipėdos apskrities vyriausiojo policijos komisariato Administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo skyriaus Vyresnysis tyrėjas **nedalyvaujant** administracinėn atsakomybėn traukiamam asmeniui, **viešame posėdyje rašytinio** proceso tvarka išnagrinėjęs (-usi) administracinio nusižengimo bylą (bylas), nustaciau (-tė), kad

Asmens, traukiamo administracinėn atsakomybėn, vardas ir pavardė (toliau – asmuo)
Gimimo data, pilietybė
Gyvenamoji vieta
Nusižengimo (-ų) padarymo vieta, data, laikas Kaunas–Jurbarkas–Šilutė–Klaipėda Klaipėdos rajono sav. Krašto keliai Kaunas–Jurbarkas–Šilutė–Klaipėda, 215,00 km., 2023 m.
Pažeidimo esmė Vairavo transporto priemonę neblaivus, kai nustatytas 0,97 prom. neblaivumas. Įvertinus prietaiso paklaidą nustatytas 0,95 prom. neblaivumas.
Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) straipsnis, dalis, kurioje už tai nustatyta atsakomybė 422 str. 5 d.
Teisės akto, kurio reikalavimai pažeisti, pavadinimas, straipsnis, dalis, punktas Kelių eismo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-12-11 nutarimu Nr. 1950, 14 punktas
Atsakomybę lengvinančios aplinkybės Kaltininkas prisipažino padaręs šiame kodekse numatytą administracinį nusižengimą ir nuoširdžiai gailisi arba padėjo jį išaiškinti.
Atsakomybę sunkinančios aplinkybės Sunkinančių aplinkybių nenustatyta
Kitos aplinkybės Gautas prašymas prijungtas prie administracinio nusižengimo bylos, tenkinamas pilnai.

Vadovaudamasis (-i) Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 422 str. 5 d. nutariau skirti asmeniui administracinę nuobaudą ir (arba) administracinio poveikio priemonę:

Nuobauda 800 EUR	bauda
----------------------------	-------

Administracinio poveikio priemonė Specialiosios teisės atėmimas (teisė vairuoti transporto priemones) 6 mėn., Draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai 12 mėn.
--

Nutarimą gavau

(administracinėn atsakomybėn patraukto asmens parašas)

(sprendimą priėmusio asmens parašas)



ROIK:

ALYTAUS APSKRITIES VYRIAUSIASIS POLICIJOS KOMISARIATAS

NUTARIMAS ADMINISTRACINIO NUSIŽENGIMO BYLOJE

2023 m. vasario mėn. _____ min. Nr. _____ 2023

Alytus

VIRGINIJUS PILECKAS, Alytaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo skyriaus Vyresnysis tyrėjas **nedalyvaujant** administracinėn atsakomybėn traukiamam asmeniui, **viešame posėdyje rašytinio** proceso tvarka išnagrinėjęs (-usi) administracinio nusižengimo bylą (bylas), nustaciau (-tė), kad

Asmens, traukiamo administracinėn atsakomybėn, vardas ir pavardė (toliau – asmuo)	
Gimimo data, pilietybė	Lietuva
Gyvenamoji vieta	

Nusižengimo (-ų) padarymo vieta, data, laikas Druskininkų sav., _____	
Pažeidimo esmė nustatytas 1.42 promilių girtumas	Vairavo transporto priemonę pėsčiųjų taku būdamas neblaivus, kai
Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) straipsnis, dalis, kurioje už tai nustatyta atsakomybė 422 str. 5 d., 417 str. 1 d.	
Teisės akto, kurio reikalavimai pažeisti, pavadinimas, straipsnis, dalis, punktas Kelių eismo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-12-11 nutarimu Nr. 1950, 8, 14 punktas	

Atsakomybę lengvinančios aplinkybės	Kaltininkas prisipažino padaręs šiame kodekse numatytą administracinį nusižengimą ir nuoširdžiai gailisi arba padėjo jį išaiškinti.
Atsakomybę sunkinančios aplinkybės	Sunkinančių aplinkybių nenustatyta
<p>Kitos aplinkybės protokolą už tai, kad jis 2023 m. vasario mėn. _____ surašytas administracinio nusižengimo vairavo automobilį LEXUS IS 220, valst. Nr. _____, Druskininkų sav., Druskininkai, _____ gatvėje nustatytas 1.42 prom. neblaivumas. Tokiais veiksmais _____, pėsčiųjų taku būdamas neblaivus kai įvertinus paklaidą punkto reikalavimus ir padarė administracinius nusižengimus, už kuriuos atsakomybė numatyta Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – LR ANK) 417 straipsnio 1 dalyje ir 422 straipsnio 5 dalyje. Vadovaudamasis LR ANK 617 str. 1 d., nustatant ar asmuo kaltas dėl administracinio nusižengimo padarymo, pagal LR ANK 569 str. nuostatas, įvertinti byloje surinkti įrodymai: administracinio nusižengimo protokolą, kuriame užfiksuota administracinio nusižengimo faktas, laikas, vieta ir esmė, neblaivumo nustatymo aktas, sprendimas nušalinti nuo transporto priemonių vairavimo, policijos pareigūno tarnybinis pranešimas, Sprendimas sustabdyti vairuoti transporto priemonę patikros sertifikatas ir kiti byloje gauti duomenys. Administracinėn atsakomybėn traukiamas asmuo _____ administracinio nusižengimo protokolo surašymo metu paaiškino, kad 2023-02-02 dieną apie 19 val., savo namuose adresu _____ vartojau su draugu alkoholinius gėrimus, gėrėme degtinę, kartu išgėrėme 0.7 l talpos butelį. Aš asmeniškai išgėriė apie 350 g. degtinės. Vėliau vairavo sau priklausantį automobilį "LEXUS" valst. Nr. _____ ir buvo sustabdytas policijos pareigūnų. Su _____ padarytu pažeidimu sutinka ir labai gailisi. Remiantis byloje surinkta faktine medžiaga, įvertinus nustatytų aplinkybių visumą, konstatuotina, kad rauktnas administracinėn atsakomybėn, nes padarė pažeidimus, už kuriuos atsakomybė numatyta ANK 417 straipsnio 1 dalyje ir 422 straipsnio 5 dalyje. Iki bylos nagrinėjimo buvo gautas administracinėn atsakomybėn traukiamo asmens prašymas, kuriame prašo taikyti švelnesnę ir mažesnę poveikio priemonę - skirti teisės vairuoti transporto priemones atėmimą minimaliam 6 mėnesių laikotarpiui ir taikyti draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, minimaliam terminui, t. y. vieniems metams, nes patiria didelius finansinius nuostolius ir nepatogumus. Dėl padaryto nusižengimo labai gailisi ir su pažeidimu visiškai sutinka.</p>	

(sprendimą priėmusio asmens parašas)



ANK 422 straipsnio 5 dalyje numatyto nusižengimo padarymas užtraukia baudą vairuotojams nuo aštuonių šimtų iki vieno tūkstančio vieno šimto eurų; ANK 422 straipsnio 6 dalyje numatyta, kad už šio straipsnio 5 dalyje numatytą administracinę nusižengimą privaloma skirti teisės vairuoti transporto priemones atėmimą nuo vienu metų iki vienu metų šešių mėnesių arba teisės vairuoti transporto priemones atėmimą nuo šešių mėnesių iki vienu metų ir draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, nuo vienu metų iki vienu metų šešių mėnesių. Draudimas vairuoti transporto priemones kuriuose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, gali būti skiriami tik asmens sutikimu, kai tai numatyta šio kodekso specialios dalies straipsnyje, nustatančiame administracinę atsakomybę už asmens padarytą veiką ANK 31¹ straipsnio 2 dalis. Toks prašymas ir sutikimas šioje byloje gautas.

Skiriant nuobaudą atsižvelgiama į padaryto administracinio nusižengimo pobūdį, pažeidėjo kaltės formą ir rūšį, asmenybę, atsakomybę lengvinančias, sunkinančias ir kitas aplinkybes.

Manytina, kada skiriant alternatyvią poveikio priemonę bus pasiekti administracinės nuobaudos tikslai, nes jis pripažįsta padaręs administracinį nusižengimą ir nuoširdžiai gailisi, sunkinančių aplinkybių nenustatyta. Asmuo dirbantis, darbdavio charakterizuojamas teigiamai, važinėja į įvairius statybos darbo objektus, turi problemų dėl sveikatos, bei daug finansinių įsipareigojimų, neteistas, baustas administracine tvarka, turi galiojančią nuobaudą, vairavimo stažas nuo 1996 metų. Įvertinus anksčiau aptartus argumentus pripažintas kaltu padarius administracinį nusižengimą, numatytus ANK 417 straipsnio 1 dalyje bei 422 straipsnio 5 dalyje ir vadovaujantis teisingumo ir protingumo kriterijais jai skirtina galutinė 800 Eurų bauda ir administracinio poveikio priemonės - teisės vairuoti transporto priemones atėmimas ir draudimą vairuoti transporto priemones kuriuose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai.

Duomenys apie bylą nagrinėjant dalyvavusius asmenis (administracinė atsakomybėn patrauktą asmenį, liudytojus, nukentėjusiuosius ir taip toliau (vardas ir pavardė, gimimo data)

UAB "DRUSKININKŲ KOMUNALINIS ŪKIS", 152010096, Druskininkų sav.,
Druskininkai, Pramonės 4, 66181, Tel. 868248536

(parašas)

Vadovaudamasis (-i) Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 422 str. 5 d. nutariau skirti asmeniui administracinę nuobaudą ir (arba) administracinio poveikio priemonę:

Nuobauda
800 EUR

bauda

Administracinio poveikio priemonė

Specialiosios teisės atėmimas (teisė vairuoti transporto priemones) 6 mėn.,
Draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai 12 mėn.

Vadovaudamasis (-i) Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 417 str. 1 d. nutariau skirti asmeniui administracinę nuobaudą ir (arba) administracinio poveikio priemonę:

Nuobauda
30 EUR

bauda

Vadovaudamasis (-i) Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 38 str., nutariau skirti asmeniui galutinę administracinę nuobaudą ir (arba) administracinio poveikio priemonę:

Nuobauda

bauda 800 EUR

Administracinio poveikio priemonė

Specialiosios teisės atėmimas (teisė vairuoti transporto priemones) 6 mėn.,
Draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai 12 mėn.

(sprendimą priėmusio asmens parašas)



Nutarimą gavau

(administracinėn atsakomybėn patraukto asmens parašas)

Pageidauju gauti ir siųsti bylos dokumentus elektroninio ryšio priemonėmis kontaktiniuose duomenyse nurodytu elektroniniu paštu ar kitu elektroninių ryšių priemonių adresu.

(administracinėn atsakomybėn patraukto asmens parašas)

Nutarimo administracinio nusižengimo byloje apskundimo tvarka nustatyta ANK 621–623 straipsniuose. Skundas dėl institucijos nutarimo administracinio nusižengimo byloje gali būti paduotas per 20 kalendorinių dienų nuo nutarimo išsiuntimo ar išdavimo dienos. Kita asmeniui, dėl kurio priimtas nutarimas, svarbi informacija pateikta ANK 675 ir 676 straipsniuose.

Asmuo, patrauktas administracinėn atsakomybėn, baudą turi sumokėti į Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą Luminor Bank AS Lietuvos skyriaus ((buvęs AB DNB) sąskaitą Nr. LT744010051001324763 SWIFT - AGBLLT2X arba AB SEB banko sąskaitą Nr. LT057044060007887175 SWIFT - CBVILT2X, arba AB Šiaulių banko sąskaitą Nr. LT327180000000141038 SWIFT - CBSBLT26, arba AB „Swedbank“ banko sąskaitą Nr. LT247300010112394300 SWIFT - HABALT22, arba UAB Medicinos banko sąskaitą Nr. LT427230000000120025 SWIFT - MDBALT22 (unikalus mokėjimo kodas: **ROIK** Nr. _____, įmokos kodas 1001) ne vėliau kaip per 40 dienų nuo nutarimo skirti baudą išsiuntimo ar išdavimo jam dienos, o apskundus tokį nutarimą, – ne vėliau kaip per 40 dienų nuo nutarties, kuria skundas nepatenkintas, išsiuntimo ar išdavimo jam dienos.

Pasibaigus specialiosios teisės atėmimo terminui, ji gražinama teisės aktų nustatyta tvarka. **Dėl teisės vairuoti transporto priemones gražinimo reikia kreiptis į šią teisę suteikiančią instituciją.** Paskirtą baudą administruoja mokesčių administratorius Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatyme, kituose įstatymuose ir jų įgyvendinamuosiuose teisės aktuose nustatyta tvarka. **Atkreiptinas dėmesys, kad jeigu vykdomasis dokumentas išieškoti baudą bus pateiktas antstoliams, baudos išieškojimo išlaidos gali būti didesnės nei paskirtoji bauda.**

Pastaba. Mokant paskirtą baudą, SEPA mokėjimo nurodymo formos struktūrizuotos mokėjimo paskirties lauke turi būti nurodomas įmokos kodas (1001), o laisvo teksto mokėjimo paskirties laukas nepildomas. ROIK turi būti nurodomas unikalaus mokėjimo kodo laukelyje (*End to End identification*). ROIK yra nurodytas dokumento lapo viršutiniame kairiajame kampe.

(sprendimą priėmusio asmens parašas)



DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Alytaus apskrities vyriausiasis policijos komisariatas , Jotvingių g. 8, Alytus
Dokumento pavadinimas (antraštė)	Nutarimas_AN_52-ANR_N-1036-2023.pdf
Dokumento registracijos data ir numeris	2023-02-28 Nr. 52-ANR_O-2515-2023
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0, GEDOC
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	VIRGINIJUS PILECKAS, Vyresnysis tyrėjas
Parašo sukūrimo data ir laikas	2023-02-28 16:50:26
Parašo formatas	Parašas, pažymėtas laiko žyma
Laiko žymoje nurodytas laikas	2023-02-28 16:50:41
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016
Sertifikato galiojimo laikas	2020-01-21 - 2025-01-19
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	0
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	0
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Dokobit ADoc v1.0
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	El. dokumentas atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja. Tikrinimo data: 2023-03-02 09:09:49
Paieškos nuoroda	

ROIK:

VILNIAUS APSKRITIES VYRIAUSIASIS POLICIJOS KOMISARIATAS

NUTARIMAS ADMINISTRACINIO NUSIŽENGIMO BYLOJE

2023 m. vasario mėn.

min. Nr.

23

Vilnius

DANAS MORKŪNAS, Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo skyriaus Vyriausiasis tyrėjas **nedalyvaujant** administracinėn atsakomybėn traukiamam asmeniui, **viešame posėdyje rašytinio** proceso tvarka išnagrinėjęs (-usi) administracinio nusižengimo bylą (bylas), nustaciau (-tė), kad

Asmens, traukiamo administracinėn atsakomybėn, vardas ir pavardė (toliau – asmuo)	
Gimimo data, pilietybė	_____ , Lietuva
Gyvenamoji vieta	Vilniaus miesto sav., _____

Nusižengimo (-ų) padarymo vieta, data, laikas Vilniaus miesto sav., Vilnius, Senosios Pilaitės kel., 2023 m.	
Pažeidimo esmė	Vairavo automobilį būdamas neblaivus, kai nustatytas 0,73 promilių girtumas.
Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) straipsnis, dalis, kurioje už tai nustatyta atsakomybė 422 str. 5 d.	
Teisės akto, kurio reikalavimai pažeisti, pavadinimas, straipsnis, dalis, punktas Kelių eismo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-12-11 nutarimu Nr. 1950, 14 punktas	

Atsakomybę lengvinančios aplinkybės	Kaltininkas prisipažino padaręs šiame kodekse numatytą administracinį nusižengimą ir nuoširdžiai gailisi arba padėjo jį išaiškinti.
Atsakomybę sunkinančios aplinkybės	Sunkinančių aplinkybių nenustatyta
Kitos aplinkybės	Nustatytas 0,71 promilių neblaivumas, įvertinus prietaiso parodymų paklaidą. Transporto priemonės duomenys: VOLVO XC60, valstybinis registracijos Nr. _____ Administracinėn atsakomybėn traukiamas asmuo sutinka, kad būtų taikoma administracinio poveikio priemonė – draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai. Turi dvi galiojančias administracines nuobaudas už padarytus nusižengimus, numatytus LR ANK 416 straipsnio 2 dalyje.

Vadovaudamasis (-i) Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 422 str. 5 d. nutariau skirti asmeniui administracinę nuobaudą ir (arba) administracinio poveikio priemonę:

Nuobauda 820 EUR	bauda
----------------------------	-------

Administracinio poveikio priemonė Specialiosios teisės atėmimas (teisė vairuoti transporto priemones) 7 mėn., Draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai 13 mėn.
--

Nutarimą gavau _____

(administracinėn atsakomybėn patraukto asmens parašas)

(sprendimą priėmusio asmens parašas)



Pageidauju gauti ir siųsti bylos dokumentus elektroninio ryšio priemonėmis kontaktiniuose duomenyse nurodytu elektroniniu paštu ar kitu elektroninių ryšių priemonių adresu.

(administracinė atsakomybėn patraukto asmens parašas)

Nutarimo administracinio nusižengimo byloje apskundimo tvarka nustatyta ANK 621–623 straipsniuose. Skundas dėl institucijos nutarimo administracinio nusižengimo byloje gali būti paduotas per 20 kalendorinių dienų nuo nutarimo išsiuntimo ar išdavimo dienos. Kita asmeniui, dėl kurio priimtas nutarimas, svarbi informacija pateikta ANK 675 ir 676 straipsniuose.

Asmuo, patrauktas administracinėn atsakomybėn, baudą turi sumokėti į Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą Luminor Bank AS Lietuvos skyriaus ((buvęs AB DNB) sąskaitą Nr. LT744010051001324763 SWIFT - AGBLLT2X arba AB SEB banko sąskaitą Nr. LT057044060007887175 SWIFT - CBVILT2X, arba AB Šiaulių banko sąskaitą Nr. LT32718000000141038 SWIFT - CBSBLT26, arba AB „Swedbank“ banko sąskaitą Nr. LT247300010112394300 SWIFT - HABALT22, arba UAB Medicinos banko sąskaitą Nr. LT427230000000120025 SWIFT - MDBALT22 (unikalus mokėjimo kodas: **ROIK** Nr. _____, įmokos kodas 1001) ne vėliau kaip per 40 dienų nuo nutarimo skirti baudą išsiuntimo ar išdavimo jam dienos, o apskundus tokį nutarimą, – ne vėliau kaip per 40 dienų nuo nutarties, kuria skundas nepatenkintas, išsiuntimo ar išdavimo jam dienos.

Pasibaigus specialiosios teisės atėmimo terminui, ji gražinama teisės aktų nustatyta tvarka. **Dėl teisės vairuoti transporto priemonės gražinimo reikia kreiptis į šią teisę suteikiančią instituciją.** Paskirtą baudą administruoja mokesčių administratorius Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatyme, kituose įstatymuose ir jų įgyvendinamuosiuose teisės aktuose nustatyta tvarka. **Atkreiptinas dėmesys, kad jeigu vykdomasis dokumentas išieškoti baudą bus pateiktas antstoliams, baudos išieškojimo išlaidos gali būti didesnės nei paskirtoji bauda.**

Pastaba. Mokant paskirtą baudą, SEPA mokėjimo nurodymo formos struktūrizuotos mokėjimo paskirties lauke turi būti nurodomas įmokos kodas (1001), o laisvo teksto mokėjimo paskirties laukas nepildomas. ROIK turi būti nurodomas unikalaus mokėjimo kodo laukelyje (*End to End identification*). ROIK yra nurodytas dokumento lapo viršutiniame kairiajame kampe.

(sprendimą priėmusio asmens parašas)



Atimta 6 mėn.
BE ALKOHOLO.

Skundo byla Nr. II-305-827/2023
Teisminio proceso Nr. 4-68-3-00267-2023-3
Procesinio sprendimo kategorija: 16.9.6.;
21.10.4



VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. balandžio 17 d.
Vilnius

Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja Inga Štuopienė, rašytinio proceso tvarka viešame teismo posėdyje išnaginėjo administracinio nusižengimo bylą pagal administracinę atsakomybę patraukto () (toliau – ir Pareiškėjas) skundą dėl Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo skyriaus (toliau – ir Institucija) 2023-02-16 nutarimo Nr. 10-ANR_N-3693-2023 pakeitimo.

Teismas

n u s t a t ė:

Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo skyriaus 2023-02-16 nutarimu Nr. 10-ANR_N-3693-2023 pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ir ANK) 422 straipsnio 5 dalį skirta nuobauda - 800 EUR bauda ir administracinio poveikio priemonė - specialios teisės atėmimas (teisė vairuoti transporto priemones) atėmimu 6 mėnesiams ir draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai 12 mėnesių, už tai, kad jis, 2023-01-21, , vairavo automobilį SAAB 9-3, valst. Nr. , būdamas neblaivus, kai nustatytas lengvas girtumo laipsnis (0,55 promilės girtumas (be paklaidos). Tuo savo veiksmais pažeidė Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-12-11 nutarimu Nr. 1950 patvirtintų Kelių eismo taisyklių 14 punkto reikalavimą bei padarė administracinį nusižengimą, numatytą ANK 422 straipsnio 5 dalyje (b. l. 19-22).

padavė teismui skundą, kuriuo prašo pakeisti skundžiamą nutarimą dalyje dėl administracinio poveikio priemonių taikymo, taikyti jo atžvilgiu ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatas ir sutrumpinti kiek įmanoma trumpesniam laikotarpiui specialios teisės - teisės vairuoti transporto priemones terminą, o teismui netaikius jo atžvilgiu ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatų – nustatyti trumpesnę teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminą, paskiriant draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholinio variklio užraktai, trumpesniam negu minimaliam laikotarpiui. Pareiškėjo nuomone jo atžvilgiu priimtas nutarimas pernelyg griežtas, neatsižvelgiant į jo subjektyvią ir individualią situaciją. Skunde pareiškėjas nurodė, kad dėl padaryto administracinio nusižengimo labai gailisi, sutinka, kad vairavo transporto priemonę būdamas neblaivus, kai jam nustatytas lengvas 0,55 promilės girtumas, pripažįsta, kad padarytas šiurkštus KET pažeidimas tačiau nurodė, kad pilnai suvokė savo padaryto nusižengimo galimas pasekmes, padarė atitinkamas išvadas, ir nuobaudos tikslai bus pasiekti neatėmus jam teisės vairuoti transporto priemones arba atėmus teisę vairuoti kuo trumpesniam laikotarpiui. Skunde nurodo, kad

teisė vairuoti jam labai būtina, prašymas grindžiamas tuo, kad tai pirmas toks tokio pobūdžio nusizengimas, jo padarytas pažeidimas atsitiktinis, nustatytas neblaivumas nežymiai viršija leistiną normą, realaus pavojaus visuomenei ar jokios grėsmės nesukėlė, išklause mokymus dėl alkoholio ir narkotikų žalos. Taip pat nurodo, kad yra vedęs, turi nepilnametį sūnų, gim. 2013 m. taip pat jo tėvai gyvena Vilniaus rajone, nuo jo gyvenamosios vietos iki tėvų apie 40 km atstumas. Jo tėvas yra pensininkas, motina – neįgali, jais reikia rūpintis, o jo sutuoktinė transporto priemonių nevairuoja. Dirba UAB „Vilniaus šatrija“ šaltkalviu, remontuoja bendrovei priklausančias transporto priemones, atliekant darbinės funkcijas, tenka dažnai važiuoti aptarnauti kelyje sugedusius automobilius, todėl teisė vairuoti jam būtina atliekant darbinės pareigas, o netekus teisės vairuoti, neteks darbo ir pajamų, kas finansiškai sunkia atsilieps šeimai, nes turi gražinti banko paskolą. Prašo taikyti jo atžvilgiu ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatas, skunde cituoja teismų praktiką, kurią pareiškėjo nuomone, galima taikyti jo atžvilgiu, trumpinti specialios teisės – teisės vairuoti atėmimo terminą, arba sutrumpinant terminą iki 3 mėnesių teisės vairuoti transporto priemones, su draudimu vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai. Prie skundo pareiškėjas prideda dokumentus pagrindžiančius skunde nurodytas aplinkybes (b.l. 2-8)

Institucija pateikė atsiliėpimą į skundą, kuriame nurodo, kad administracinė atsakomybėn pagal ANK 422 straipsnio 5 dalį patrauktas teisėtai ir teisingai, nusizengimas įrodytas bylos medžiaga, paskirta nuobauda savo rūšimi ir dydžiu nėra aiškiai per griežta, atitinka teisingumo ir protingumo kriterijus. Institucijos nuomone, ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostata, negali būti taikyta, kadangi, nagrinėjimu atveju administracinė atsakomybėn traukimas asmuo turėjo įvertinti ir numatyti savo priešingo teisei veikimo pasekmes dar prieš darant nusizengimą, todėl padaręs jį privalo prisiimti neigiamus tokio elgesio padarinius. Už šį nusizengimą administracinė nuobauda paskirta už vieną iš pavojingiausių ir šurkščiausių Kelių eismo taisyklių pažeidimų, t. y. vairavimą esant neblaiviam. Esant tokioms aplinkybėms švelnesnės nei straipsnio sankcijoje numatyto nuobaudos skyrimas būtų nesuderinamas nei su teismų praktika analogiškose bylose, nei su valstybės politika griežtinti atsakomybę už vairavimą esant vairuotojams neblaiviams, nei su visuomenės interesu, kad asmuo sukėlęs realią grėsmę jos nariams neišvengtų jo teises ir kartu galimybės padaryti analogišką pažeidimą ribojančios nuobaudos. Taip pat atsiliėpime pažymima, kad asmeniui inkriminuoto nusizengimo sudėtis formali ir jam nebūtinos jokios pasekmės, jis savo esme yra itin pavojingas. Jis, žinodamas, kad dėl administracinės nuobaudos taikymo kiltų papildomų nepatogumų, turėjo būti ypač suinteresuotas neblaivus automobilio nevairuoti ir nedaryti pažeidimo, kuris galėtų lemti teisės vairuoti transportą atėmimą nuobaudos taikymą, tačiau taip nesiėlgė. Neigiamų pasekmių atsiradimas pats savaime neturėtų būti laikomas išskirtinio pobūdžio aplinkybe, sudarančia pagrindą švelninti paskirtą nuobaudą, nes neigiami padariniai yra natūralus teisės pažeidimo rezultatas, apie kurį asmenys yra informuojami iš anksto įstatyme įtvirtinant draudžiamas veikas bei nustatant už jas konkrečias sankcijas. Įstatymas aukščiau iškelia visuomenės interesą, taikant prevencines priemones ir pažeidėjo nuobaudimą, užtikrinti nepriekaištingą teisės aktų laikymąsi, o ne asmens, įvykdžiusio teisės pažeidimą, asmeninį interesą išvengti neigiamų pasekmių, nepatogumų, susijusių su įvykdytu nusizengimu, todėl šioje byloje ANK 34 straipsnio 6 dalis pareiškėjo atžvilgiu netaikytinas.

Apeliantas skunde teigia, kad jo darbinė padėtis bus apsunkinta dėl negalėjimo vairuoti transporto priemones, tačiau panašaus pobūdžio bylose, savaime nepripažįstama ypatinga aplinkybe, turinčia lemti išskirtinai švelnios nuobaudos taikymą. Kitoks šios normos aiškinimas ne tik neatitiktų asmenų lygybės įstatymui principo, bet ir įstatymų leidėjo ketinimų. Jis, žinodamas, kad dėl administracinės nuobaudos taikymo jam kiltų papildomų nepatogumų, turėjo būti ypač suinteresuotas neblaivus automobilio nevairuoti ir nedaryti nusizengimo, kuris galėtų lemti teisės vairuoti transportą atėmimą nuobaudos taikymą, tačiau taip nesiėlgė. Vairavimas transporto priemonių neblaiviam kelia pavojų ne tik transporto eismo saugumui, bet ir žmonių gyvybei bei sveikatai. Taip pat skunde teigia, kad dėl padaryto nusizengimo savo kaltę visiškai pripažino, gailėjosi, jokios realios žalos nesukėlė ir nesudarė grėsmės jai kilti, tačiau Lietuvos teismų praktikoje administracinėse bylose, ne kartą yra pabrėžta, kad aplinkybės, jog asmuo dėl

administracinio nusižengimo nuoširdžiai gailisi, jam paskirtą baudą yra sumokėjęs eismo įvykyje žmonės nenukentėjo, darbe charakterizuojamas teigiamai, nesuteikia jokio prioriteto administracinei atsakomybei švelninti. Žinojo, kad už veiką, kurios padarymu pripažintas kaltu, yra skiriama administracinė nuobauda ir privalomai taikomas specialiosios teisės atėmimas, todėl turėjo numatyti galimai kilsiančias pasekmes, tačiau jų nepaisė, o tai, kad gailisi, eismo įvykio metu žmonės nenukentėjo, nesudaro pagrindo keisti skundžiamo nutarimo. dėl paskirtos nuobaudos patiriami nepatogumai (finansiniai, darbiniai, šeiminiai, asmeniniai, pažeidėjui teks išklaudyti papildomus specialius kursus ir t. t.), yra adekvatus jo neteisėtos veikos rezultatas, reikalingas nuobaudos tikslams pasiekti ir tai nėra pagrindas panaikinti administracinio poveikio priemonę, nes tokie apribojimai bei suvaržymai yra natūrali neteisėto elgesio pasekmė. Gana ilgas vairavimo stažas taip pat negali būti pripažintas viena iš aplinkybių visumos taikant ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatas, nes tai nėra ypatingai reikšminga aplinkybė ar dalis visumos, kadangi kiekvienas vairuotojas nuo įgyto vairuotojo pažymėjimo pradeda kaupti vairavimo stažą, tačiau ir turėdami ilgamečius stažus daro įvairius kelių eismo taisyklių pažeidimus suprasdami savo veiksmų neteisėtumą. Taip pat asmuo skunde prašo vadovautis suformuota teismų praktika, tačiau teismų sukurtais precedentais reikia remtis itin apdairiai, be to, kasacinio teismo praktikoje pabrėžiama, kad teismų precedentų, kaip teisės šaltinių, negalima suabsoliutinti. Atsiliepimu prašoma skundo netenkinti.

Administracinėn atsakomybėn patrauktas asmuo prašė bylą nagrinėti jam nedalyvaujant, t.y. rašytinio proceso tvarka, Institucija taip pat neprieštaravo, dėl bylos nagrinėjimo rašytinio proceso tvarka, todėl byla išnagrinėta rašytinio proceso tvarka.

Skundas tenkintinas iš dalies.

ANK 641 straipsnis numato, kad teismas, nagrinėdamas bylą dėl skundo dėl ne teismo tvarka priimto nutarimo administracinio nusižengimo byloje, patikrina institucijos priimto nutarimo teisėtumą ir pagrįstumą. Nutarimas laikomas teisėtu, kai administracinio nusižengimo byla išnagrinėta ir nuobauda paskirta pagal įstatymus, ją paskyrė organas (pareigūnas), turintis teisę spręsti tos kategorijos bylas, buvo laikomasi nustatytos nagrinėjimo ir administracinės nuobaudos skyrimo tvarkos. Nutarimas laikomas pagrįstu, kai išaiškintos faktinės aplinkybės, kurių buvimas įstatymo siejamas su administracine atsakomybe.

Iš byloje esančių įrodymų matyti, kad nubaustas pagal ANK 422 straipsnio 5 dalį ir jam paskirta 800 EUR bauda ir administracinio poveikio priemonė - specialios teisės atėmimas (teisė vairuoti transporto priemones) atėmimu 6 mėnesiams ir draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai 12 mėnesių, už tai, kad jis, 2023-01-21, , vairavo automobilį SAAB 9-3, valst. Nr. , būdamas neblaivus, kai nustatytas lengvas girtumo laipsnis (0,55 promilės girtumas (be paklaidos) (b. l. 19-21). Kaip matyti iš administracinio nusižengimo protokolo (b.l. 23) bei neblaivumo nustatymo akto (b.l. 26), alkotesterio duomenų kvitų (b.l. 25) vairuotojo neblaivumas nustatytas alkotesteriu Drager Alcotest 7510 Nr. ARKL-0718, patikros sertifikatas Nr. 1747064, galiojantis iki 2023-02-17 (b. l. 27). Lietuvos kelių policijos tarnybos specialisto sprendimu nuo 2023-01-21 09.11 val. sustabdyta teisė vairuoti transporto priemones (b.l. 24). Iš tarnybinio pranešimo dėl KET pažeidimo matyti, kad automobilis perduotas (vairuotojo pažymėjimas Nr. 01911592). Kaip matyti iš administracinio nusižengimo bylos medžiagos, nagrinėjant administracinio nusižengimo bylą, pateikė rašytinius paaiškinimus, kurie iš esmės analogiški ir skundo argumentams, sutiko, kad jam būtų skirta mažesnė administracinio poveikio priemonė – teisė vairuoti transporto priemones atėmimas ir draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai (b.l. 33). Kartu su rašytiniais paaiškinimais pateikė duomenis apie darbovietę, šeimą, tėvus, medicininius dokumentus apie motinos neįgalumą.

ANK 422 straipsnio 5 dalyje įtvirtinta, kad transporto priemonių vairavimas, kai tai daro neblaivūs (daugiau negu 0,4 promilės, bet ne daugiau negu 1,5 promilės) ar apsvaigę nuo

narkotinių, psichotropinių ar kitų psichiką veikiančių medžiagų vairuotojai, taip pat apsvaigimo patikrinimo vengimas arba alkoholio (nustatytas daugiau negu 0,4 promilės neblaivumas), narkotinių, psichotropinių ar kitų psichiką veikiančių medžiagų vartojimas iki patikrinimo, užtraukia baudą vairuotojams nuo aštuonių šimtų iki vieno tūkstančio vieno šimto eurų. Minėto straipsnio 6 dalyje numatyta, kad už šio straipsnio 5 dalyje numatytą administracinį nusižengimą privaloma skirti teisės vairuoti transporto priemones atėmimą nuo vienu metų iki vienu metų šešių mėnesių arba teisės vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, nuo vienu metų iki vienu metų šešių mėnesių.

Nagrinėjamu atveju dėl nusižengimo padarymo aplinkybių, už jį skirtos piniginės baudos dydžio bei pareiškėjo kaltės klausimo ginčo nėra, skundu prašoma pakeisti skundžiamą nutarimą tik dalyje dėl administracinio poveikio priemonės – specialios teisės vairuoti transporto priemones atėmimo, pritaikius ANK 34 straipsnio 6 dalį, todėl teismas skundžiamo nutarimo teisėtumą ir pagrįstumą patikrina skundo ribose.

ANK 34 straipsnio 6 dalyje nustatyta, kad teismas ar administracinio nusižengimo bylą ne teismo tvarka išnagrinęjusi institucija (pareigūnas), atsižvelgdami į padaryto administracinio nusižengimo pobūdį, pažeidėjo kaltės formą ir rūšį, asmenybę, atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes ir vadovaudamiesi teisingumo ir protingumo principais, gali paskirti mažesnę baudą negu šio kodekso specialiosios dalies straipsnio sankcijoje numatyta minimali bauda arba paskirti švelnesnę administracinę nuobaudą ar administracinio poveikio priemonę, negu numatyta šio kodekso specialiosios dalies straipsnio sankcijoje, arba administracinės nuobaudos ar administracinio poveikio priemonės neskirti. Sprendimas dėl nuobaudos švelninimo ar jos neskyrimo priimamas atsižvelgus į padaryto administracinio nusižengimo pobūdį, pažeidėjo kaltės formą ir rūšį, asmenybę, atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes ir vadovaujantis teisingumo ir protingumo principais.

Skiriant administracines nuobaudas, kaip ir taikant bet kokią valstybės prievartą, būtina laikytis konstitucinio proporcingumo principo, reikalaujančio asmens teisių neriboti daugiau, nei tai būtina demokratinėje visuomenėje. Tarp padaryto teisės pažeidimo ir už šį pažeidimą nustatytos nuobaudos, siekiamo tikslo ir priemonių šiam tikslui pasiekti, turi būti teisinga pusiausvyra. Teisinga ir protinga laikytina tokia nuobauda, kurią paskyrus gali būti pasiekti nuobaudos tikslai ir kuri, vertinant pažeidimo pobūdį, aplinkybes, pažeidėjo asmenybę, nėra per griežta (2017-07-27 Vilniaus apygardos teismo nutarimas administracinio nusižengimo byloje Nr. AN2-70-626/2017). Teismų praktikoje laikomasi nuomonės, kad minėtame straipsnyje numatyta išimtis iš bendrų administracinių nuobaudų skyrimo pagrindų taikoma tais atvejais, kai įstatymo sankcijoje numatyta nuobauda, atsižvelgus į visas bylos aplinkybes, kaltininko asmenybę, nebūtų teisinga (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartys administracinių teisės pažeidimų bylose Nr. 2AT-29-2013, 2AT-41-2014, 2AT-38-303/2016). Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas yra ne kartą taip pat konstatavęs, jog konstituciniai teisingumo, teisinės valstybės principai suponuoja tai, kad už teisės pažeidimus valstybės nustatomos poveikio priemonės turi būti proporcingos (adekvačios) teisės pažeidimui, turi atitikti siekiamus teisėtus ir visuotinai svarbius tikslus, neturi varžyti asmens akivaizdžiai labiau, negu reikia šiems tikslams pasiekti (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartis administracinio teisės pažeidimo byloje Nr. 2AT-21-2014).

Kaip matyti iš priimto nutarimo, padarė vieną administracinį nusižengimą – vairavo automobilį būdamas neblaivus, taip sukeldamas pavojų kitų eismo dalyvių sveikatai bei gyvybei, bei viso kelių eismo saugumui. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo praktikoje yra ne kartą pažymėjęs tai, kad įstatymas aukščiau iškelia visuomenės interesą per prevencinių priemonių taikymą ir pažeidėjo nubaudimą užtikrinant saugų eismą, visuomenės saugumą, o ne asmens, įvykdžiusio teisės pažeidimą (nusižengimą), asmeninį interesą išvengti neigiamų pasekmių, nepatogumų, susijusių su įvykdytu pažeidimu (nusižengimu). Administracinio poveikio priemonė yra atsakomybės priemonė, kuri neišvengiamai sukelia tam tikras neigiamas pasekmes pažeidimą (nusižengimą) padariusiam asmeniui, tuo siekiant administracinės nuobaudos tikslų, numatytų ANK 22 ir 27 straipsniuose. Skiriama priemonė turi nubausti teisės pažeidėją,

sukelti jam atitinkamas neigiamas pasekmes, todėl tokių pasekmių atsiradimas pats savaime nėra laikomas išskirtinio pobūdžio aplinkybe, sudarančia pagrindą švelninti paskirtos administracinio poveikio priemonės – specialiosios teisės atėmimo terminą.

Nagrinėjamu atveju pareiškėjui buvo nustatytas lengvas 0,55 promilių neblaivumo laipsnis. Paskaičiavus prietaiso matavimo paklaidą (-0,017 procentų promilių) neblaivumas sudaro 0,53 promilių. Kaip matyti iš neblaivumo nustatymo akto, automobilį nurėdo, kad alkoholi vartoto prieš 8 valandas, todėl įvertinus tai, kad vairavo ne tą pačią dieną, kurią vartoto alkoholi, o kitos dienos ryte, ir jam nustatytas neblaivumo laipsnis, kuris neženkliai viršija leistiną kiekį.

Iš byloje pateiktų duomenų matyti, kad yra vedęs, augina nepilnametį vaiką (b.l.38,39,40) dirbantis UAB „Vilniaus Šatrija“ šaltkalvio pareigose, darbdavio charakterizuojamas teigiamai (b.l. 52-54,55). Skunde nurodė, kad teisė vairuoti transporto priemonę jam reikalinga tiek atliekant savo darbinės funkcijas visos Lietuvos teritorijoje, tiek dėl šeimyninių aplinkybių, netekus teisės vairuoti, darbdavio gali būti atleistas, nes negalės atlikti savo darbo funkcijų. Taip pat pareiškėjas skunde nurodė, kad yra vienintelis šeimoje vairuojantis asmuo, kad jam tenka pareiga rūpintis ir savo garbaus amžiaus tėvais: tėvu pensininku bei neigalia motina (kuriai nustatytas 35 procentų darbingumas) (b.l. 41-49), kurie gyvena užmiestyje, ir jų poreikių tenkinimui būtina teisė vairuoti transporto priemones. Taip pat byloje pateikti duomenys, kad pareiškėjas baigė papildomą vairuotojų mokymo programą, atestuotas pagal privalomojo mokymo apie alkoholio, narkotinių ir psichotropinių ar kitų psichiką veikiančių medžiagų vartojimo poveikį žmogaus sveikatai programą (b.l. 37), taip pat pateikta medicinos pažyma, kad į Respublikinį priklausomybės ligų centrą nesikreipė, kas rodo, kad patvirtina, kad asmuo nėra priklausomas nuo alkoholio, ir šis pažeidimas atsitiktinio pobūdžio, vienkartinis.

Teismas įvertina ir tai, kad nuoširdžiai gailisi padaręs administracinį nusižengimą, tai skundžiamame nutarime buvo pripažintina jo atsakomybę lengvinančia aplinkybe. Skundžiamame nutarime jo atsakomybę sunkinančių aplinkybių nenustatyta. Įvertinus skundo argumentus ir administracinio nusižengimo bylos aplinkybių visumą, nėra pagrindo konstatuoti, jog ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatos jam negali būti taikomos, nes turėjo pakankamai laiko apmąstyti ir įvertinti savo neatsakingą poelgį bei jo pasekmes.

Taip pat atsižvelgtina ir į tai, kad iš administracinių nusižengimų registro išrašo apie asmeniui registruotus administracinius nusižengimus ir priimtus sprendimus už 5 metus matyti, kad nors pareiškėjas anksčiau tris kartus baustas administracine tvarka už KET (2020 metais pagal ANK 417 straipsnio 2 dalį, 2019 ir 2018 metais pagal ANK 418 straipsnio 3 dalį) pažeidimus, tačiau šie pažeidimas nebuvo šturkštūs, baudos sumokėtos. Atsižvelgiant į išdėstytą, teismas neturi pagrindo manyti, kad yra linkęs piktybiškai nesilaikyti įstatymų reikalavimų, tokiu būdu jo padarytas pastarasis administracinis nusižengimas yra veikiau atsitiktinio pobūdžio, ir nėra sistemingo priešingo teisei pareiškėjo elgesio pasekmė.

Taip pat teismas atsižvelgia ir į tai, kad pareiškėjui skirta administracinio poveikio priemonė – teisės vairuoti transporto priemones 6 mėnesiams bei draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai 12 mėnesių, būtų pernelyg sunki finansine prasme, nes minėtų užraktų įgijimas, montavimas, kalibravimas siektų apie 1400 eurų tik vienam automobiliui, t.y. tokios sankcijoje numatytos administracinio poveikio priemonės paskyrimas yra neprotingas, neteisingas ir neadekvatus. Tačiau pagrindų neskirti administracinio poveikio priemonės (specialios teisės vairuoti atėmimo) teismas nenustatė, kadangi administracinis nusižengimą, numatytas ANK 422 straipsnio 5 dalyje neabejotinai padarytas, o jo pavojingumas visuomenei nekvestionuotinas.

Įvertinus visas išdėstytas aplinkybes, teisingumo ir protingumo kriterijus, teismas daro išvadą, kad šioje byloje nustatytos ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatų taikymo sąlygos sudaro pagrindą pakeisti skundžiamą nutarimą, o administracinei nuobaudai keliama tikslai galės būti pasiekti nustatant kitą administracinio poveikio priemonę, t.y. teisės vairuoti transporto priemones atėmimą bei nustatant trumpesnę administracinio poveikio priemonės – teisės vairuoti transporto

priemonės atėmimo terminą, negu ANK 422 straipsnio 6 dalyje numatytas jos minimumas, t. y., 5 mėnesiams, kurie skaičiuojami pagal ANK 686 straipsnyje įtvirtintas taisykles.

Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes, Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo skyriaus 2023-02-16 nutarimas Nr. 10-ANR_N-3693-2023 keistinas dalyje, kurioje atimta teisė vairuoti transporto priemones 6 mėnesiams bei draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai 12 mėnesių, paskiriant administracinio poveikio priemonę - teisės vairuoti transporto priemones atėmimą 6 mėnesiams.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos ANK 34 straipsnio 6 dalimi, 642 straipsnio 1 dalies 6 punktu, 675 straipsnio 3 dalimi,

n u t a r i a:

skundą tenkinti iš dalies.

Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo skyriaus 2023-02-16 nutarimą Nr. 10-ANR_N-3693-2023 pakeisti dalyje, kurioje už ANK 422 straipsnio 5 dalyje numatytą nusižengimą atimta teisė vairuoti transporto priemones 6 mėnesiams bei draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai 12 mėnesių, ir, vadovaujantis ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatomis, paskirti administracinio poveikio priemonę – specialios teisės (teisės vairuoti transporto priemones) atėmimą 6 (šešiams) mėnesiams.

Kitoje dalyje nutarimą palikti nepakeistą.

Nutartis per dvidešimt kalendorinių dienų nuo jos paskelbimo dienos gali būti skundžiama Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus miesto apylinkės teismą.

Teisėja



Inga Štuopienė



TELŠIŲ APYLINKĖS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. kovo 29 d.
Mažeikiai

Telšių apylinkės teismo Mažeikių rūmų teisėja Andželika Butkuvienė,
viešame teismo posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo pareiškėjo (administracinėn
atsakomybėn patraukto asmens) _____, asmens kodas _____, gimusio
_____, gyvenančio _____, 2023 m. vasario 21 d. skundą
dėl Šiaulių apskrities vyriausiojo policijos komisariato Administracinių nusižengimų bylų
nagrinėjimo skyriaus nutarimo administracinio nusižengimo byloje ROIK Nr. _____

Teismas

n u s t a t ė :

Šiaulių apskrities vyriausiojo policijos komisariato (toliau – Šiaulių AVPK) 2023 m. vasario 7 d. nutarimu administracinio nusižengimo byloje Nr. _____ (ROIK Nr. _____) (toliau – nutarimas) skirta administracinė nuobauda – 800 Eur bauda su teisės vairuoti transporto priemonės atėmimu 6 mėnesių terminui ir draudimu vairuoti transporto priemones, kuriuose neįrengti antialkoholiniai variklių užraktai 12 mėnesių terminui, pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 422 straipsnio 5 dalį už tai, kad jis 2023 m. _____, būdamas neblaivus, kai jam nustatytas lengvas vairavo automobilį „Audi A6“, valst. Nr. _____, 0.60 promilių girtumo laipsnis.

Telšių apylinkės teismo Mažeikių rūmams iš Šiaulių AVPK persiūstas administracinėn atsakomybėn patraukto asmens skundas, kuriame pareiškėjas nurodė, kad padaryto nusižengimo neginčija, tačiau nurodo, jog policijos priimtas nutarimas yra pernelyg griežtas, o paskirta nuobauda neproporcinga padarytam pažeidimui, todėl policijos priimtas nutarimas turėtų būti iš dalies naikintinas ir keistinas. Teismo prašo taikyti ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatas, nes jam buvo nustatytas tik lengvas, t. y. 0,60 promilių girtumas, kuris pakankamai labai nežymiai viršija leistiną normą; jis pripažįsta kaltę visiškai ir nuoširdžiai gailisi; nėra jo atsakomybę sunkinančių aplinkybių; jo pažeidimas padarytas nesąmoningai, nepiktybiškai; paskirtą baudą nedelsiant sumokės po galutinio sprendimo; dėl jo veiksmų jokios grėsmės nepadarė, pažeidimas atsitiktinis, o ne sisteminga veikla; save laiko pakankamai pareigingu vairuotoju, nėra padaręs šiurkščių ar analogiškų nusižengimų; savo noru išklausė 4 val. privalomą mokymą dėl alkoholio ir narkotikų žalos; visiškai suvokė savo padaryto nusižengimo galimas pasekmes bei padarė išvadas, ir ateityje daugiau taip nesiels; bei jam labai reikalinga teisė vairuoti transporto priemones, prašo spręsti administracinio poveikio priemonės, specialiosios teisės individualizavimo klausimą, t. y. nutarimu paskirtą teisės vairuoti transporto priemonės atėmimo terminą sumažinti nei sankcijoje numatytas.

Šiaulių AVPK Administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo skyrius atsiliepiame į skundą nurodė, jog su pateiktu skundu nesutinka ir prašo jo netenkinti bei palikti Šiaulių AVPK 2023 m. vasario 7 d. nutarimą Nr. 40-ANR_N-1086-2023 nepakeistą. Akcentavo, jog nagrinėjant administracinio nusižengimo bylą bei paskiriant nuobaudą ir administracinio poveikio priemones, tinkamai ir teisingai įvertino administracinio nusižengimo byloje esančių duomenų visumą ir atsižvelgiant į tai buvo paskirta minimali bauda ir administracinio poveikio priemonės terminas

minimaliems numatytiems terminams. Mano, jog atžvilgiu taikyti ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatas bei taikyti trumpesnę terminą, negu numatyta ANK 422 straipsnio 6 dalies sankcijoje, nėra faktinio pagrindo.

Skundas netenkintinas.

Vadovaujantis ANK 630 straipsnio 2 dalimi, administracinio nusižengimo byla išnagrinėta rašytinio proceso tvarka, nes į teismo posėdį neatvyko nė vienas administracinio nusižengimo teisejoje dalyvaujantis asmuo, kuriems apie teismo posėdžio vietą ir laiką buvo tinkamai pranešta, bei buvo nuspręsta administracinio nusižengimo bylą nagrinėti jiems nedalyvaujant rašytinio proceso tvarka. Be to, pareiškėjas (administracinė atsakomybėn patrauktas asmuo) pripažįsta kaltę ir prašė bylą nagrinėti rašytinio proceso tvarka.

Administracinio nusižengimo padarymo fakto ir kaltės pareiškėjas neginčija, skundu prašo pritaikyti ANK 34 straipsnį ir sušvelninti administracinio poveikio priemonės (teisės vairuoti transporto priemones) terminą.

ANK 422 straipsnio 5 dalyje numatyta atsakomybė už transporto priemonių vairavimą, kai tai daro neblaivūs (ne mažiau negu 0,41 promilės, bet ne daugiau negu 1,5 promilės) ar apsvaigę nuo narkotinių, psichotropinių ar kitų psichiką veikiančių medžiagų vairuotojai, taip pat apsvaigimo patikrinimo vengimas arba alkoholio (nustatytas ne mažiau negu 0,41 promilės neblaivumas), narkotinių, psichotropinių ar kitų psichiką veikiančių medžiagų vartojimas iki patikrinimo, ši veika užtraukia baudą vairuotojams nuo aštuonių šimtų iki vieno tūkstančio vieno šimto eurų bei už šį administracinį nusižengimą privaloma skirti teisės vairuoti transporto priemones atėmimą nuo vienerių metų iki vienerių metų šešių mėnesių arba teisės vairuoti transporto priemones atėmimą nuo šešių mėnesių iki vienerių metų ir draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, nuo vienerių metų iki vienerių metų šešių mėnesių (ANK 422 straipsnio 6 dalis).

Nustatyta, kad už ANK 422 straipsnio 5 dalyje numatyto administracinio nusižengimo padarymą paskirta minimali pinigine nuobauda (800,00 Eur) ir minimaliam laikotarpiui atimta teisė vairuoti transporto priemones (6 mėnesiams) bei minimaliam laikui uždrausta vairuoti transporto priemones, kuriuose neįrengti antialkoholiniai variklių raktai (12 mėnesių).

Teismų praktikoje laikomasi nuostatos, kad administracinė nuobauda (administracinio poveikio priemonė), taikant ANK 34 straipsnio 6 dalį, gali būti švelninama arba iš viso neskiriama tik išskirtiniais atvejais, t. y. nustčius visumą aplinkybių, rodančių, kad sankcijoje numatytos nuobaudos (administracinio poveikio priemonės) taikymas konkrečiam asmeniui prieštarautų teisingumo ir proporcingumo principams, o visuomenės interesas gali būti užtikrintas ir netaikant sankcijoje numatytos nuobaudos (administracinio poveikio priemonės) arba ją švelninant, tačiau tai, kad nuobauda (administracinio poveikio priemonė) asmeniui, kuriam ji paskirta, sukels tam tikrų nepatogumų, savaime nėra išskirtinė aplinkybė, sudaranti pagrindą jos neskirti ar ją žymiai švelninti (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartys administracinių teisės pažeidimų (nusižengimų) bylose Nr. 2AT-4-2011, 2AT-7-4-2013, 2AT-9-746/2015, 2AT-88-697/2016, 2AT-38-895/2019).

ANK 34 straipsnio 6 dalies taikymo poreikį argumentuoja tuo, kad teisės atėmimas vairuoti transporto priemones paveiks jo darbinės funkcijas bei asmeninį gyvenimą, t. y. galimybes motiną nuvežti į darbą, taip pat tėvui padėti atlikti ūkio darbus (tėvas ūkininkauja). Jo darbas yra susijęs su vairavimu, nes reikalinga važinėti į skirtingus objektus bei važinėti su skirtingais automobiliais, todėl reikalinga teisė vairuoti transporto priemonę. Be to, nurodo, kad anksčiau niekada nėra vairavęs išgėręs ir nėra baustas už KET pažeidimus ir neturi galiojančių nuobaudų. Taip pat akcentuoja, jog iš karto po įvykio išklause privalomojo mokymo apie alkoholio ir narkotikų žalą žmogaus sveikatai. Paskirtą baudą ketiną apmokėti po galutinio sprendimo. Vertindamas šiuos argumentus, teismas pažymi, kad pareiškėjo išdėstytos aplinkybės neįrodo jokių ypatingų, išskirtinių aplinkybių, dėl kurių pareiškėjui turėtų būti sutrumpintas teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminas. Asmuo, kuriam teisė vairuoti transporto priemones yra būtina dėl darbo pobūdžio, turi būti suinteresuotas nedaryti tokių nusižengimų, kas galėtų lemti šios specialios teisės netekimą.

Žinodamas, kad teisė vairuoti transporto priemones jam yra svarbi darbe bei asmeniniame gyvenime, šia specialia teise naudojosi neatsakingai, todėl administraciniu nusižengimu patirtos pasekmės yra adekvačios padaryto nusižengimo pavojingumui.

Pažymėtina, jog padarė šiurkštų pažeidimą – vairavo automobilį būdamas lengvo girtumo laipsnio. konkretus neblaivumo dydis buvo nustatytas, panaudojant alkokotesterį, t. y. pagal iškvėptame ore esančią etilo alkoholio koncentraciją. Pirmu tikrinimo atveju jam buvo nustatytas 0,60 promilių neblaivumas, o antru tikrinimo atveju, po 20 minučių, didesnis, t. y. 0,61 promilių neblaivumas. Paminėtina, jog savo paties sprendimu vairavo transporto priemonę tą pačią dieną vartojęs alkoholį, paaiškinime nurodė, jog alkoholinius gėrimus gėrė dieną prieš iki paryčių, t. y. alkoholį vartojo ir tą pačią dieną, iki sėdo už vairo buvo praėję 16 valandų (administracinės bylos lapas 12). Akcentuotina tai, kad pareiškėjas nebuvo pakankamai drausmingas, nesugebėjo tinkamai įvertinti fiziologinės savo organizmo būklės, sėdo už automobilio vairo ir vairavo būdamas neblaivus bei savo tokiais veiksmais sukėlė pavojų ne tik eismo saugumui, bet ir kitų eismo dalyvių sveikatai ir gyvybei. Ta aplinkybė, jog dėl padaryto nusižengimo neatsirado realių neigiamų pasekmių (nebuvo sukeltas eismo įvykis, nebuvo padaryta žala kitų asmenų sveikatai ar turtui bei nepažeisti kiti KET reikalavimai) vertintina tik kaip laimingas atsitiktinumas, o ne mažesnį nusižengimo pavojingumą rodanti aplinkybė.

Skiriant nuobaudas teismas įvertina ne tik atsakomybę lengvinančią aplinkybę, bet ir administracinės atsakomybės tikslus, asmenį charakterizuojančią medžiagą – buvusio darbdavio charakterizuojamas teigiamai, už vairavimą būdamas neblaivus anksčiau administracine tvarka nebaustas, neturi galiojančių nuobaudų, tačiau negali būti vertinamas kaip drausmingas vairuotojas, nes piktybiškai nepažeidinėja KET, kaip tai nurodo pats pareiškėjas skunde, nes iš administracinių nusižengimų registro išrašo apie asmeniui registruotus administracinius nusižengimus (pažeidimus) ir priimtus sprendimus už 5 metus matyti, jis anksčiau yra baustas už KET pažeidimus, numatytus ANK 418 straipsnio 1 dalį ir ANK 416 straipsnio 3 dalį.

Nešvelnina pareiškėjo atsakomybės ir tai, jog jis teigia, kad jam nustatytas lengvas girtumo laipsnis, kuris pakankamai labai nežymiai viršijo leistiną normą, nes administracinė atsakomybė kyla kai pažeidėjui nustatomas ne mažesnis negu 0,41 promilės neblaivumas. nustatytas 0,60 promilių girtumas, paminėtina, jog po 20 minučių nustatytas šiek tiek didesnis neblaivumas, t. y. 0,61 promilės, todėl nesutiktina su pareiškėjo teiginiu, jog jam nustatytas girtumo laipsnis nelaikytinas kaip „pakankamai labai nežymiai“ viršijęs leistiną normą.

Teismas, atsižvelgdamas į išdėstytas aplinkybes, nurodo, kad minimaliai trukmei taikytos ANK 422 straipsnio 6 dalyje numatytos administracinio poveikio priemonės – teisės vairuoti transporto priemones atėmimas 6 mėnesiams bei draudimas 12 mėnesių vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, atitinka pareiškėjo padaryto nusižengimo pobūdį, pavojingumo laipsnį, asmenybę, teisingumo ir protingumo kriterijus. Byloje nenustatyta jokių išimtinių aplinkybių, kurių pagrindu, pritaikius ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatas, būtų galima švelninti pareiškėjui paskirtas administracinio poveikio priemones ar jų iš viso neskirti. Keisti skundžiamą Šiaulių AVPK 2023 m. vasario 7 d. priimtą nutarimą administracinio nusižengimo byloje pagrindo nėra, todėl administracinė atsakomybėn patraukto skundas netenkinamas, o skundžiamas Šiaulių AVPK 2023 m. vasario 7 d. nutarimas paliekamas nepakeistas.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 642 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 4, 6 dalimis,

n u t a r i a :

pareiškėjo skundo netenkinti ir jį atmesti.
Palikti Šiaulių apskrities vyriausiojo policijos komisariato 2023 m. vasario 7 d. nutarimą administracinio nusižengimo byloje Nr. 40-ANR_N-1086-2023 nepakeistą.

Nutartis per 20 kalendorinių dienų nuo jos paskelbimo dienos gali būti apeliacine tvarka skundžiama Šiaulių apygardos teismui per Telšių apylinkės teismą.

Teisėja

Andželika Butkuvienė

KOPIJA TIKRA

Raštinės skyriaus specialistė
Jūratė Žilėnienė

2023-03-24

ROIK:

VILNIAUS APSKRITIES VYRIAUSIASIS POLICIJOS KOMISARIATAS

NUTARIMAS ADMINISTRACINIO NUSIŽENGIMO BYLOJE

2023 m. balandžio mėn.

min. Nr.

13

Vilnius

JULIUS VEKEROTAS, Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo skyriaus Vyriausiasis tyrėjas **nedalyvaujant** administracinėn atsakomybėn traukiamam asmeniui, **viešame posėdyje rašytinio** proceso tvarka išnagrinėjęs (-usi) administracinio nusižengimo bylą (bylas), nustačiau (-tė), kad

Asmens, traukiamo administracinėn atsakomybėn, vardas ir pavardė (toliau – asmuo)
Gimimo data, pilietybė
Gyvenamoji vieta _____, Lietuva

Nusižengimo (-ų) padarymo vieta, data, laikas Šalčininkų rajono sav., Gerviškių k., Šalčios, 2023 m.
Pažeidimo esmė 8.150, valst. Nr. Vairavo transporto priemonę VW-MAN būdamas neblaivus, kai pirmu pūtimu nustatytas 0.57 prom. neblaivumas, antru pūtimu nustatytas 0.53 prom. neblaivumas. Vairuotojo C kategorijos galiojimo laikas pasibaigęs.
Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) straipsnis, dalis, kurioje už tai nustatyta atsakomybė 422 str. 5 d., 424 str. 1 d.
Teisės akto, kurio reikalavimai pažeisti, pavadinimas, straipsnis, dalis, punktas Kelių eismo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-12-11 nutarimu Nr. 1950, 14 punktas

Atsakomybę lengvinančios aplinkybės administracinį nusižengimą ir nuoširdžiai gailisi arba padėjo jį išaiškinti.	Kaltininkas prisipažino padaręs šiame kodekse numatytą
Atsakomybę sunkinančios aplinkybės	Tame pačiame šio kodekso straipsnyje numatytas administracinis nusižengimas padarytas pakartotinai, kol dar nepasibaigęs šio kodekso 40 straipsnyje nustatytas terminas

Vadovaudamasis (-i) Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 422 str. 5 d. nutariau skirti asmeniui administracinę nuobaudą ir (arba) administracinio poveikio priemonę:

Nuobauda 800 EUR	bauda
----------------------------	-------

Administracinio poveikio priemonė Specialiosios teisės atėmimas (teisė vairuoti transporto priemones) 6 mėn., Draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai 12 mėn.
--

Vadovaudamasis (-i) Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 424 str. 1 d. nutariau skirti asmeniui administracinę nuobaudą ir (arba) administracinio poveikio priemonę:

Nuobauda 30 EUR	bauda
---------------------------	-------

(sprendimą priėmusio asmens parašas)



Vadovaudamasis (-i) Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 38 str., nutariau skirti asmeniui **galutinę** administracinę nuobaudą ir (arba) administracinio poveikio priemonę:

Nuobauda

bauda 800 EUR

Administracinio poveikio priemonė

Specialiosios teisės atėmimas (teisė vairuoti transporto priemones) 6 mėn.,
Draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai 12 mėn.

Nutarimą gavau

(administracinėn atsakomybėn patraukto asmens parašas)

Pageidauju gauti ir siųsti bylos dokumentus elektroninio ryšio priemonėmis kontaktiniuose duomenyse nurodytu elektroniniu paštu ar kitu elektroninių ryšių priemonių adresu.

(administracinėn atsakomybėn patraukto asmens parašas)

Nutarimo administracinio nusižengimo byloje apskundimo tvarka nustatyta ANK 621–623 straipsniuose. Skundas dėl institucijos nutarimo administracinio nusižengimo byloje gali būti paduotas per 20 kalendorinių dienų nuo nutarimo išsiuntimo ar išdavimo dienos. Kita asmeniui, dėl kurio priimtas nutarimas, svarbi informacija pateikta ANK 675 ir 676 straipsniuose.

Asmuo, patrauktas administracinėn atsakomybėn, baudą turi sumokėti į Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą Luminor Bank AS Lietuvos skyriaus ((buvęs AB DNB) sąskaitą Nr. LT744010051001324763 SWIFT - AGBLLT2X arba AB SEB banko sąskaitą Nr. LT057044060007887175 SWIFT - CBVILT2X, arba AB Šiaulių banko sąskaitą Nr. LT32718000000141038 SWIFT - CBSBLT26, arba AB „Swedbank“ banko sąskaitą Nr. LT247300010112394300 SWIFT - HABALT22, arba UAB Medicinos banko sąskaitą Nr. LT42723000000120025 SWIFT - MDBALT22 (unikalus mokėjimo kodas: **ROIK** Nr. ; įmokos kodas 1001) ne vėliau kaip per 40 dienų nuo nutarimo skirti baudą išsiuntimo ar išdavimo jam dienos, o apskundus tokį nutarimą, – ne vėliau kaip per 40 dienų nuo nutarties, kuria skundas nepatenkintas, išsiuntimo ar išdavimo jam dienos.

Pasibaigus specialiosios teisės atėmimo terminui, ji grąžinama teisės aktų nustatyta tvarka. Dėl teisės vairuoti transporto priemones grąžinimo reikia kreiptis į šią teisę suteikiančią instituciją. Paskirtą baudą administruoja mokesčių administratorius Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatyme, kituose įstatymuose ir jų įgyvendinamuosiuose teisės aktuose nustatyta tvarka. Atkreiptinas dėmesys, kad jeigu vykdomasis dokumentas išieškoti baudą bus pateiktas antstoliams, baudos išieškojimo išlaidos gali būti didesnės nei paskirtoji bauda.

Pastaba. Mokant paskirtą baudą, SEPA mokėjimo nurodymo formos struktūrizuotos mokėjimo paskirties lauke turi būti nurodomas įmokos kodas (1001), o laisvo teksto mokėjimo paskirties laukas nepildomas. ROIK turi būti nurodomas unikalaus mokėjimo kodo laukelyje (*End to End identification*). ROIK yra nurodytas dokumento lapo viršutiniame kairiajame kampe.

Bauda gali būti sumokama ir naudojantis Valstybinės mokesčių inspekcijos elektroninėmis paslaugomis: <http://www.vmi.lt/mvmi>.

(sprendimą priėmusio asmens parašas)

