

Baudžiamoji byla Nr. 1-466-995/2023
Teisminio proceso Nr. 1-01-1-25485-2023-4
Procesinio sprendimo kategorijos: 1.1.7.2.2.;
1.1.9.8.; 1.2.25.4.2.6.; 2.12.1.4.



PLUNGĖS APYLINKĖS TEISMAS

NUOSPRENDIS LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2023 m. rugsėjo 27 d.
Palanga

Plungės apylinkės teismo Palangos rūmų teisėja Vaida Railienė,
sekretoriaujant Dainai Tiškienei,
dalyvaujant prokurorui Ginčiui Pikčiūnui,
kaltinamajam _____, jo gynėjai advokato padėjėjai Jolantai Klimavičienei,
viešame teisiama jame posėdyje žodinio proceso tvarka išnagrinėjo baudžiamąją bylą, kurioje
asmens kodas _____, gimęs _____ m. _____ d.,
Lietuvos Respublikos pilietis, lietuvis, gyvenantis _____, Vilniuje, turintis profesinį
išsilavinimą, vedęs, dirba UAB „Engeener“ elektriku, neteistas,
kaltinamas pagal Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (toliau – BK) 281¹ straipsnio
1 dalį.

Teismas

I. Įrodytomis pripažintos nusikalstamos veikos aplinkybės

1. Kaltinamasis _____ vairavo transporto priemonę, kai nustatytas daugiau nei 1,51 promilių neblaivumas.
2. Kaltinamasis _____ 2023 m. liepos 9 d., apie 12.02 val., Elijos gatvėje, šalia Elijos gatvės ir Liepojos plento sankryžos, Palangoje, vairavo automobilį _____, valstybinio numerio ženklas _____, būdamas neblaivus, kai jam nustatytas 1,84 promilės neblaivumas, t. y. vairavo transporto priemonę, kai nustatytas daugiau nei 1,51 promilių neblaivumas. Tokiais veiksmais pažeidė 2002 m. gruodžio 11 d. Nr. 1950 Vyriausybės nutarimu, patvirtintų Kelių eismo taisyklių 14 punkto reikalavimą, draudžiantį vairuoti transporto priemonę neblaiviems asmenims.

II. Įrodymai, kuriais grindžiamos teismo išvados

3. Teisiamojo posėdžio metu _____ kaltę pripažino, parodė, kad 2023 m. liepos 6 d. su sutuoktine _____ ir vaiku automobiliu „_____“ atvyko į Šventąją. Automobilis registruotas žmonos _____ vardu, įgytas už jos lėšas ir tai yra jos asmeninis automobilis, o jis turi kitą automobilį, registruotą jo vardu. Nuo 2023 m. liepos 8 d. vakaro iki 2023 m. liepos 9 d., nakties vartojo alkoholinius gėrimus. Atsikėlė 2023 m. liepos 9 d., apie 7.00 val., nesijautė apsvaigęs nuo alkoholio, todėl apie 12.00 val. su Kristina ir sūnumi iš Šventosios išvyko vairuodamas automobilį „_____“. Neprivažiaavus Elijos gatvės ir Liepojos plento sankryžos, vairuojamą automobilį patikrinimui

- sustabdė policijos pareigūnai, kurie bekontaktiu alkotesteriu patikrino neblaivumą. Bekontaktis alkotesteris parodė, kad yra vartojęs alkoholinių gėrimų. Labai gailisi padaręs nusikalstamą veiką. Prašo jį atleisti nuo baudžiamosios atsakomybės pagal sutuoktinės laidavimą. Jo sutuoktinė atlieka atsakingas pareigas, yra vyresnė amžiumi, todėl mano, kad ji yra tinkama kandidatė būti laiduotoja. Prašo skirti trumpesnį teisės vairuoti atėmimo terminą, nes jam teisė vairuoti reikalinga darbui. Jis dirba elektriku, tenka važiuoti į įvairius objektus, vežtis darbo priemones, reikia važiuoti į sodą, nuvažiuoti pas neįgalų brolių, jo mama turi regos problemų, taip pat ir jo sūnus turi sveikatos problemų, todėl kasmet tenka vežti jį į Santaros klinikas sveikatos patikrinimui. Taip pat nurodo, kad jis vairuoja nuo 1995 metų, tačiau tai pirmas kartas, kai važiavo neblaivus, administracinių nuobaudų per visą vairavimo stažą, neturi.
4. Be kaltinamojo prisipažinimo, jo kaltė grindžiama ir kitais byloje esančiais įrodymais.
 5. Klaipėdos apskrities vyriausiojo policijos komisariato Palangos miesto policijos komisariato Reagavimo skyriaus tyrėjo S. Maciaus 2023 m. liepos 10 d. pranešimu „Dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo“ nustatyta, jog 2023 m. liepos 9 d. gautas Klaipėdos AVPK Kelių policijos skyriaus specialisto M. Pilipavičiaus tarnybinis pranešimas apie tai, kad 2023 m. liepos 9 d., 12.02 val. Palangos m., šalia Elijos g. ir Liepojos pl. sankryžos patikrinimui buvo sustabdytas automobilis „Renault Clio“, valstybinio numerio ženklas „MA 5500“, iš pateikto vairuotojo pažymėjimo nustatyta, kad transporto priemonę vairavo Sigitas Kamanauskis. Pirmu pūtimu nustatytas 1,84 promilės neblaivumo (girtumo) laipsnis. Antru pūtimu nustatytas 1,85 promilės neblaivumo (girtumo) laipsnis (b. l. 1-9).
 6. 2023 m. liepos 9 d. Klaipėdos apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kelių policijos skyriaus apžiūros protokolu bei fotolentelėmis nustatyta, jog apžiūros atlikimo vieta – Elijos g. ir Liepojos pl. sankryžoje, Palangoje, automobilis „Renault Clio“, valstybinio numerio ženklas „MA 5500“, stovi į rytų pusę, išorėje apgadinių nesimato, automobilio salone pašalinių daiktų nėra, automobilio bagažinėje mėlynas ir juodas lagaminai, kurių viduje rūbai. Rastas baltas plastikinis maišelis su dviem plastikiniais vandens 5 litrų buteliais bei juoda rankinė (b. l. 14-15, 16-20).
 7. VĮ „Regitros“ pažymos duomenimis nustatyta, kad automobilio „Renault Clio“, valstybinio numerio ženklas „MA 5500“, registruotas Sigitos Kamanauskienės vardu (b. l. 28).
 8. Klaipėdos apskrities vyriausiojo policijos komisariato Palangos miesto policijos komisariato Veiklos skyriaus vyresniosios tyrėjos D. Jurkienės 2023 m. liepos 11 d. kitų objektų apžiūros protokolu nustatyta, kad apžiūrimuose 2023 m. liepos 9 d. policijos pareigūnų Body kamerų vaizdo įrašuose PSS_20230709-113838UTC+0300, PSS_20230709-120839UTC+0300 yra užfiksuota 2023 m. liepos 6 d. Sigitas Kamanauskis nustatomo neblaivumo procedūra. Įrašo PSS_20230709-113838UTC+0300 laiku 00.20.38 policijos pareigūnai patikrinimui sustabdo automobilį „Renault Clio“, valstybinio numerio ženklas „MA 5500“, kurį vairuoja Sigitas Kamanauskis. Bekontaktis alkotesteris sureaguoja į alkoholio vartojimą. Policijos pareigūnui paklausus – „Ar esat vartojęs alkoholio?“, Sigitas Kamanauskis atsako – „Vakar.“. Įrašo laiku 00.27.40 pirmu pūtimu Sigitas Kamanauskis nustatomas 1,84 promilės neblaivumas. Įrašo PSS_20230709-120839UTC+0300 laiku 00.10.15 Sigitas Kamanauskis antru pūtimu nustatomas 1,85 promilės neblaivumas (b. l. 45-47).
 9. 2023 m. liepos 9 d. neblaivumo nustatymo aktu nustatyta, jog 2023 m. liepos 9 d. 12.03 val. Sigitas Kamanauskis nustatytas 1,84 promilės, 12.20 val. – 1,85 promilės girtumas. Sigitas Kamanauskis neblaivumo požymiai nustatyti panaudojus bekontaktį alkoholio detektorių, vertinant asmens būklę – eiti tiesia linija – pėda po pėdos, Sigitas Kamanauskis galėjo, stovėdamas pirštu į nosies galą pataikyti galėjo, Sigitas Kamanauskis nurodė alkoholiį vartojęs prieš 15 valandų, su tikrinimo rezultatais sutiko (b. l. 48, 49-50, 51-52).

dk-

10. Vši „Emprekis“ duomenimis nustatyta, kad vidutinė automobilio 2021 m. „Honda Jazz“ kaina yra 18 659,80 Eur be PVM, kaina su PVM mokesčiu - 23 620,00 Eur (b. l. 29).
11. Iš 2023 m. liepos 11 d. Klaipėdos AVPK Palangos miesto PK Veiklos skyriaus vyresniosios tyrėjos D. Jurkienės nutarimo grąžinti daiktus nustatyta, kad automobilis „Honda Jazz“, valstybinio numerio ženklas „KLA 488“ yra perduotas saugoti (b. l. 40-42).

III. Teismo motyvai ir išvados dėl nusikalstamų veiksmų padarymo ir jų kvalifikavimo

12. Visų šių duomenų visetas, kuriuos teismas pripažįsta įrodymais (BPK 20 straipsnio), patvirtina kaltinamojo padarytą nusikalstamą veiką, numatytą BK 281¹ straipsnio 1 dalyje, kadangi kaltinamasis vairavo transporto priemonę būdamas neblaivus, kai jam buvo nustatytas didesnis nei 1,51 promilės neblaivumas. Be kaltinamojo prisipažinimo, byloje yra pakankamai įrodymų – tarnybinis pranešimas, įvykio vietos apžiūros protokolai, neblaivumo nustatymo aktas, priverstinio transporto priemonės nuvežimo aktas, kita byloje esanti medžiaga, patvirtinančių jo kaltę. Kaltinamojo kaltė įrodyta. Kaltinamojo veiksmai kvalifikuotini pagal BK 281¹ straipsnio 1 dalį. Nusikaltimą padarė tiesiogine tyčia: jis suvokė, kad vairavo transporto priemonę, išgėręs alkoholinių gėrimų, suprato šių savo veiksmų pavojingą pobūdį ir norėjo taip veikti.
13. Kaltinamasis prisipažino padaręs nusikalstamą veiką ir nuoširdžiai gailisi dėl savo elgesio. Teismas, įvertinęs šių aplinkybių visumą, prisipažinimą padarius nusikalstamą veiką ir gailėjimąsi pripažįsta jo atsakomybę lengvinančia aplinkybe (BK 59 straipsnio 1 dalies 2 punktas). Kaltinamojo atsakomybę sunkinančių aplinkybių nenustatyta (BK 60 straipsnis).

IV. Teismo motyvai ir išvados dėl atleidimo nuo baudžiamosios atsakomybės pagal laidavimą

14. Kaltinamasis ir jo gynėja prašo taikyti BK 40 straipsnio nuostatas ir baudžiamąją bylą nutraukti, nurodo, kad už kaltinamąjį laiduoti sutinka jo sutuoktinė, kuri yra tinkama būti laiduotoju.
15. Pagal BK 40 straipsnį asmuo, padaręs baudžiamąjį nusižengimą, neatsargų arba nesunkų ar apysunkį tyčinį nusikaltimą, teismo gali būti atleistas nuo baudžiamosios atsakomybės, jeigu yra asmens, kuris vertas teismo pasitikėjimo, prašymas perduoti kaltininką jo atsakomybei pagal laidavimą (BK 40 straipsnio 3 dalis). Antroji šio straipsnio dalis įtvirtina sąlygų visumą, tik kuriai esant galimas šio straipsnio taikymo svarstymas: 1) asmuo pirmą kartą padarė nusikalstamą veiką, 2) visiškai pripažino savo kaltę ir gailisi padaręs nusikalstamą veiką, 3) bent iš dalies atlygino ar pašalino padarytą žalą arba įsipareigojo ją atlyginti, 4) yra pagrindo manyti, kad jis visiškai atlygins ar pašalins padarytą žalą, laikysis įstatymų ir nedarys naujų nusikalstamų veikų.
16. Tam, kad asmenį būtų galima atleisti nuo baudžiamosios atsakomybės pagal laidavimą, byloje turi būti nustatytos visos BK 40 straipsnio 1, 2 dalyse nurodytos sąlygos (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartys baudžiamosiose bylose Nr. 2K-P-82/2010, 2K-445-489/2016, 2K-52-648/2017). Kartu teismų praktikoje išaiškinta, jog net ir esant visoms BK 40 straipsnyje nurodytoms sąlygoms, teismas turi pagal savo vidinį įsitikinimą, įvertinęs byloje esančius įrodymus, padaryti išvadą, kad yra pakankamas pagrindas manyti, jog asmuo laikysis įstatymų ir nedarys naujų nusikalstamų veikų, taip pat pasirinktas laiduotojas turės teigiamos įtakos kaltininkui (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartys baudžiamosiose bylose Nr. 2K-P-82/2010, 2K-445-489/2016, 2K-52-648/2017 ir kt.)

AK-

17. Iš baudžiamosios bylos medžiagos matyti, jog kaltinamasis padarė BK 281¹ straipsnio 1 dalyje numatytą tyčinę nusikalstamą veiką, kuri yra priskiriama nesunkių nusikaltimų kategorijai (BK 11 straipsnio 3 dalis). Kaltinamojo pozicija dėl nusikalstamos veikos padarymo viso proceso metu buvo nuosekli, jis tiek ikiteisminio tyrimo metu, tiek ir teisiama jame posėdyje savo kaltę pripažino visiškai bei nuoširdžiai gailėjosi. Kaltinamasis teismui patvirtino, kad dėl nusikalstamos veikos padarymo nuoširdžiai gailisi ir vertina tai kaip skaudžią pamoką. Teismas neturi jokio objektyvaus pagrindo netikėti kaltinamojo nuoširdumu. Žala neteisėtais kaltinamojo veiksmais padaryta nebuvo. Baudžiamosios bylos duomenimis, Lietuvos Respublikoje administracinėmis nuobaudomis nebaustas, neteistas, jokių kitų ikiteisminių tyrimų jam nėra pradėta. Šiuo metu jis UAB „Engeener“ elektriku, darbdavio charakterizuojamas teigiamai, kaip pareigingas, veiklus, iniciatyvus, patikimas darbuotojas (b. l. 119). Kaltinamasis turi šeimą, augina nepilnametį sūnų (b. l. 170). Sąlyga, kad asmuo laikysis įstatymų ir nedarys naujų veikų yra vertinamojo pobūdžio ir, teismo vertinimu, pagrindas tokiam manymui nagrinėjamoje baudžiamojoje byloje yra. Įvertinus visas nustatytas aplinkybes, nėra pagrindo atsisakyti taikyti BK 40 straipsnio nuostatas, kadangi jis nėra linkęs pažeidinėti įstatymų nuostatų, ir jau vien tik šis baudžiamasis procesas leido kaltininkui pakankamai neigiamai įvertinti savo veiksmus, vengiant ateityje vairuoti transporto priemones esant neblaiviam.
18. Bylą nagrinėjant teisme apklausta sutuoktinė nurodė, kad sutinka būti laiduotoja ir paaiškino, kad 2023 m. liepos 6 d. ji kartu su vyru ir sūnumi iš Vilniaus atvažiavo automobiliu, pailsėti į Šventąją. 2023 m. liepos 8 d. vakare vienas vartojo alkoholinius gėrimus, nes ji pati vakare nuėjo miegoti. Apie 12.00 val. iš Šventosios išvažiavo namo į Vilnių. Automobilį vairavo . Kad jis būtų neblaivus nepastebėjo ir net neįtarė, kad jis gali būti pavartojęs alkoholinius gėrimus. Važiuojant Elijos gatve, neprivažiavus Elijos ir Liepojos plento sankryžos, Palangoje, vairuojamą automobilį patikrinimui sustabdė policijos pareigūnai. Apie šį įvykį su sutuoktiniu daug kalbėjosi, sutuoktinis dėl šio įvykio ir savo neatsakingo elgesio labai išgyvena, padarė išvadas ir suprato teisinės pasekmes, jis išklauė kursus dėl alkoholio žalos. Su sutuoktiniu gerai sutaria, kalbasi, bendrauja, kartu sprendžia visus gyvenimiškus klausimus. Jos nuomonė sutuoktiniui yra svarbi ir jis įsiklauso jos patarimų. Taip pat nurodė, kad nėra teista ar įtariama padariusi nusikalstamas veikas, nėra bausta administracine tvarka, nėra įrašyta į Priklausomybės ligų centro įskaitą, šiuo metu laikinai nedirba, registruojasi Užimtumo tarnyboje. Mano, kad jos charakterio savybės leidžia ir leis daryti tik teigiamą įtaką savo vyrui ir tuo pačiu laiduoti už jį. Mano, kad laidavimas galėtų būti be užstato, tačiau jei teismas manytų, kad užstatas reikalingas, tai prašo atsižvelgti į jų šeimos finansinę padėtį, nustatant užstato dydį, nurodė šiuo metu galėtų sumokėti 500,00 Eur užstatą.
19. Teismui nekyla abejonių dėl to, kad suvokia BK 40 straipsnyje įtvirtinto instituto esmę, jos, kaip laiduotojos atsakomybę ir kad ji išreiškė tvirtą sutikimą būti laiduotoja aptariamoje baudžiamojoje byloje. Pagal teismų praktiką išvadas apie laiduotojo tinkamumą teismas gali daryti įvertinęs laiduotoją apibūdinančių savybių visumą: jo asmenines savybes, veiklos pobūdį, ar nenustatyta ankstesnių laiduotojo nuteisimo ar patraukimo administracinėn atsakomybėn atvejų, taip pat realias galimybes daryti teigiamą įtaką nusikalstamą veiką padariusiam asmeniui, kad šis ateityje laikysis įstatymų ir nedarys naujų nusikalstamų veikų (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartys baudžiamosiose bylose Nr. 2K-P-82/2010, 2K-160/2010, 2K-305/2011, 2K-71/2011, 2K-312/2011). Kaip matyti iš byloje esančių duomenų, laiduoja už savo sutuoktinį, kad jis laikysis įstatymų ir nedarys naujų nusikalstamų veikų neteista (b. l. 149), vieną kartą prieš trejus metus bausta administracine tvarka už Kelių eismo taisyklių pažeidimą (greičio viršijimą), bauda sumokėta (b. l. 151), šiuo metu nedirba, registruojasi Užimtumo tarnyboje (b. l. 148). Teismas sprendžia, kad turi realias galimybes

įgyvendinti savo kaip laiduotojos pareigas ir nekyla abejonių, kad ji daro ir darys teigiamą įtaką elgesiui.

20. Nustatydamas laidavimo terminą, teismas atsižvelgia į byloje nustatytą padarytos nusikalstamos veikos pavojingumo pobūdį ir laipsnį, asmenybę, taip pat teigiamą laiduotojos asmenybę, jų šeimines aplinkybes ir daro išvadą, jog laidavimas 1 (vienerių) metų 6 (šešių) mėnesių terminui bus pakankama poveikio priemonė.
21. Įvertinus laiduotojos finansinę padėtį, taip pat tai, kad ji turi sveikatos problemų, kurias sprendžiant yra reikalingos papildomos piniginės lėšos (b. l. 167-171), atsižvelgiant į tai, kad ji šiuo metu yra bedarbė, registruojasi Užimtumo tarnyboje, teisingumo ir proporcingumo principų esmę, atleistinas nuo baudžiamosios atsakomybės pagal laidavimą be užstato.
22. Apibendrinamas tai, kas išdėstyta pirmiau, teismas sprendžia dėl nusikalstamos veikos pagal BK 281¹ straipsnio 1 dalį atleisti nuo baudžiamosios atsakomybės pagal laidavimą be užstato ir baudžiamąją bylą jam nutraukti (BPK 303 straipsnio 4 dalis).

V. Teismo motyvai ir išvados dėl baudžiamojo poveikio priemonių taikymo

23. Vadovaujantis BK 67 straipsnio 2 dalimi, atleistiems nuo baudžiamosios atsakomybės pagal laidavimą asmenims gali būti skiriamos baudžiamojo poveikio priemonės.

Dėl baudžiamojo poveikio priemonės – uždraudimo naudotis specialiąja teise, taikymo

24. Pagal BK 68 straipsnį, draudimas naudotis specialia teise taikomas tais atvejais, kai naudodamasis šiomis teisėmis asmuo padaro nusikalstamą veiką. Vadovaujantis BK 68 straipsnio 2 dalimi, teismas uždraudžia naudotis specialiomis teisėmis nuo vienerių iki penkerių metų.
25. Šioje byloje atleistas nuo baudžiamosios atsakomybės pagal laidavimą dėl nusikalstamos veikos, numatytos BK 281¹ straipsnio 1 dalyje, padarymo, t. y. dėl to, kad kaltinime nurodytu laiku ir vietoje jis vairavo automobilį „...“, būdamas neblaivus, kai jam nustatytas 1,84 promilės neblaivumas.
26. Šioje byloje yra neginčijamai nustatyta, kad vairavo automobilį būdamas vidutinio girtumo laipsnio (pirmu pūtimu jam buvo nustatytas 1,84 promilės neblaivumas, o antru pūtimu - 1,85 promilės neblaivumo (girtumo) laipsnis). Šis kiekis daugiau kaip keturis kartus viršija minimalų leistiną girtumo laipsnį. Įvykio metu buvo tokio girtumo laipsnio, kad be jokių abejonių turėjo suprasti esantis neblaivus ir tokios būsenos negalintis vairuoti automobilio, tačiau nepaisydamas to, jis vairavo būdamas neblaivus, o be kita ko, kartu su savimi vežėsi ir savo nepilnametį vaiką bei sutuoktinę. Tai neabejotinai reiškia, kad nusikalstama veika akivaizdžiai kėlė grėsmę kitų asmenų, jo šeimos narių, kurie įvykio metu kartu važiavo su neblaiviu vairuotoju, taip pat ir jo paties gyvybei, sveikatai ir turtui. Būtina įvertinti ir tai, kad šią veiką padarė sekmadienį, dienos metu, kai daugelis poilsiautojų grįžta namo, esant pakankamai intensyviai eismui, kas rodo didesnę jo paties, tiek jo padarytos veikos pavojingumą visuomenei.
27. Atsižvelgdamas į padarytos nusikalstamos veikos pavojingumo laipsnį, į nustatytą neblaivumo laipsnį, į tai, kad eismo įvykis sukeltas nebuvo, įvertinęs byloje esančius atleistojo nuo baudžiamosios atsakomybės charakterizuojančius duomenis, į tai kad jis nėra teistas, nebaustas administracine tvarka, atsakomybę lengvinančią aplinkybę ir

Jh-

atsakomybę sunkinančių aplinkybių nebuvimą, kitas aplinkybes, siekiant įgyvendinti bausmės paskirtį ir tikslus, teismas mano, kad baudžiamojo poveikio paskirtis gali būti visiškai pasiekta paskyrus baudžiamojo poveikio priemonę – uždraudimą naudotis teise vairuoti transporto priemones vienerių metų bei devynių mėnesių terminui, kuri savo dydžiu yra mažesnė, nei šios baudžiamojo poveikio priemonės trukmės vidurkis. Teismo vertinimu, tokia baudžiamojo poveikio priemonė negali būti laikoma neproporcinga ir varžančia

teisės labiau, negu tai yra būtina baudžiamojo įstatymo tikslams pasiekti. Pažymėtina, jog šis terminas yra mažesnis, nei vidutinis terminas, numatytas BK 68 straipsnio 2 dalyje, ir tik šiek tiek didesnis nei numatytas Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 422 straipsnio 6 dalyje, numatančioje privalomąją tokios teisės atėmimą iki vienerių metų šešių mėnesių, kai asmens neblaivumas yra ne daugiau kaip 1,5 promilės. Teismo nuomone, įvertinus padarytos nusikalstamos veikos pavojingumą ir aplinkybes, darytina išvada, kad teismo nustatytas mažesnis, nei vidurkis specialiosios teisės atėmimo terminas, yra adekvatus ir proporcingas nusikalstamai veikai ir baudžiamųjų priemonių paskirčiai.

28. savo prašymą skirti vienerių metų teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminą grindė nepatogumais darbe, tvarkant šeimos reikalus, savo artimųjų žmonių sveikatos būklėmis. Nurodė, kad jis yra elektrikas ir teisė vairuoti transporto priemones jam reikalinga jo sklandžiam darbui, nes dažnai būtina važiuoti į kitus objektus, vežtis darbo priemones, be to jis turi sergančią mamą, neįgalų brolių ir sveikatos problemų turintį sūnų, kuri kasmet tenka vežti į Santaros ligoninę. Neturėdamas specialiosios teisės ir dėl to negalėdamas vairuoti, šiuo metu jį paveža bendradarbiai ir jo sutuoktinė. Be to, pažymėjo, kad jis nėra teistas, baustas administracine tvarka, charakterizuojamas teigiamai, po įvykio išklause mokymus apie alkoholio, narkotinių ir psichotropinių ar kitų psichiką veikiančių medžiagų žalą sveikatai. Tačiau teismo nuomone, pagrindo nustatyti trumpesnę uždraudimo naudotis specialiąja teise terminą nesudaro ir šios kaltinamojo bei jo gynėjos nurodomos aplinkybės. Dėl argumentų, susijusių su jo darbo pobūdžiu bei teisės vairuoti transporto priemones reikalingumu darbo funkcijoms atlikti, be to, šeimos poreikiams, pažymėtina, kad nusikaltimą padariusiam asmeniui taikytinos baudžiamojo poveikio priemonės neišvengiamai siejamos su tam tikrais suvaržymais ir apribojimais, kurie nurodyti įstatymuose, draudžiančiuose tam tikras veikas ir numatančiuose atitinkamas sankcijas. Pažeisdamas įstatymuose nustatytus draudimus, toks asmuo pats prisiima savo neteisėtų veiksmų riziką ir dėl to galinčias kilti neigiamas pasekmes, už kurias yra atsakingas jis pats. Dėl argumentų, susijusių su jo gyvenimo aplinkybėmis, pažymėtina, kad teisė vairuoti transporto priemones jam yra reikalinga, tačiau tai nesulaikė jo nuo nusikaltimo padarymo. Todėl asmeniniai kaltininko poreikiai negali būti vertinami kaip esantys aukščiau valstybės ir visuomenės interesų. Teismas pažymi ir tai, kad šios baudžiamojo poveikio priemonės taikymas neužkerta kelio nei toliau tęsti darbą, nei pasirūpinti savo vaiko sveikata, nei prižiūrėti savo motiną ir neįgalų brolių, juolab, kad jo sutuoktinė turi teisę vairuoti transporto priemones ir, kaip nurodė teismojo posėdžio metu, šia teise ji aktyviai naudojasi. Dėl argumentų, susijusių su jo gyvenimo aplinkybėmis, pažymėtina, kad teisė vairuoti transporto priemones jam yra reikalinga, tačiau tai nesulaikė jo nuo nusikaltimo padarymo. Todėl asmeniniai kaltininko poreikiai negali būti vertinami kaip esantys aukščiau valstybės ir visuomenės interesų. Teismas pažymi ir tai, kad šios baudžiamojo poveikio priemonės taikymas neužkerta kelio nei toliau tęsti darbą, nei pasirūpinti savo vaiko sveikata, nei prižiūrėti savo motiną ir neįgalų brolių, juolab, kad jo sutuoktinė turi teisę vairuoti transporto priemones ir, kaip nurodė teismojo posėdžio metu, šia teise ji aktyviai naudojasi. Dėl argumentų, susijusių su jo gyvenimo aplinkybėmis, pažymėtina, kad teisė vairuoti transporto priemones jam yra reikalinga, tačiau tai nesulaikė jo nuo nusikaltimo padarymo. Todėl asmeniniai kaltininko poreikiai negali būti vertinami kaip esantys aukščiau valstybės ir visuomenės interesų. Teismas pažymi ir tai, kad šios baudžiamojo poveikio priemonės taikymas neužkerta kelio nei toliau tęsti darbą, nei pasirūpinti savo vaiko sveikata, nei prižiūrėti savo motiną ir neįgalų brolių, juolab, kad jo sutuoktinė turi teisę vairuoti transporto priemones ir, kaip nurodė teismojo posėdžio metu, šia teise ji aktyviai naudojasi.

29. Pažymėtina ir tai, kad įstatymų leidėjas, siekdamas užkardyti nusikalstamų veikų, kurios padaromos naudojantis viena ar kita turima specialiąja teise, padarymą, sąmoningai sugriežtino šios baudžiamojo poveikio priemonės skyrimo terminą (nuo 2019 m. balandžio 1 d.) įsigaliojus BK 68 straipsnio 2 dalies pakeitimui, teismas gali

JK -

uždrausti naudotis specialiosiomis teisėmis, iš jų ir teise vairuoti kelių transporto priemones, nuo vienerių iki penkių metų (anksčiau maksimalus terminas buvo trys metai). Be to, įstatymų leidėjas, kriminalizuodamas veikas dėl transporto priemonių vairavimo esant apsvaigus nuo alkoholio, kai nustatytas vidutinis ar sunkus apsvaigimo laipsnis, taip pat ir dėl vengimo neblaivumo patikrinimo, kai asmeniui nustatomi neblaivumo požymiai, siekė užtikrinti visuomenės saugumą, formuoti visuomenės įpročius, kad alkoholio vartojimas ir transporto priemonių vairavimas yra nesuderinami dalykai, keisti visuomenės požiūrį ir formuoti teigiamus įpročius kelyje.

30. Įvertinus tai, kas išdėstyta, konstatuotina, kad [redacted] teismo paskirta aptariama baudžiamojo poveikio priemonė savo trukme yra proporcinga jo padarytai nusikalstamai veikai, jo asmenybei, ji neabejotinai atitinka siekiamus teisėtus ir visuotinai svarbius tikslus ir nevaržo [redacted] teisių akivaizdžiai labiau, negu reikia šiems tikslams pasiekti. Teisės vairuoti kelių transporto priemones atėmimo taikymas [redacted] turi svarbią prevencinę reikšmę, kad tokie atvejai ir vėl nepasikartotų, – kad jis, būdamas apsvaigęs nuo alkoholio, nevairuotų transporto priemonės ir nekeltų grėsmės nei savo, nei kitų asmenų, taip pat ir savo šeimos narių, sveikatai, turtui, gyvybei, transporto eismo saugumui.

31. [redacted] paskirtos baudžiamojo poveikio priemonės – uždraudimo naudotis specialia teise – teise vairuoti kelių transporto priemones – terminas skaičiuotinas nuo 2023 m. liepos 10 d., kuomet prokuroro nutarimu [redacted] buvo taikyta kardomoji priemonė – specialiosios teisės sustabdymas (b. l. 71-74).

Dėl baudžiamojo poveikio priemonės – turto konfiskavimo, taikymo

32. BK 72 straipsnio 1 ir 2 dalyse nustatyta, kad turto konfiskavimas yra priverstinis neatlygintinas konfiskuotino bet kokio pavidalo turto, esančio pas kaltininką ar kitus asmenis, paėmimas valstybės nuosavybėn; kad konfiskuotinu turtu laikomas BK uždraustos veikos įrankis, priemonė ar rezultatas. BK 72 straipsnio 4 dalyje įtvirtintas baigtinis sąrašas atvejų, kada gali būti konfiskuojamas trečiojo asmens turtas, nepriklausomai nuo to, ar tas asmuo patrauktas baudžiamojon atsakomybėn už konkrečios nusikalstamos veikos padarymą. Remiantis BK 72 straipsnio 5 dalimi, kai konfiskuotinas turtas yra paslėptas, suvartotas, priklauso tretiesiems asmenims ar jo negalima paimti dėl kitų priežasčių arba šį turtą konfiskuoti būtų netikslinga, teismas iš kaltininko ar kitų šio straipsnio 4 dalyje nurodytų asmenų išieško konfiskuotino turto vertę atitinkančią pinigų sumą.

33. Pagal BK 67 straipsnio 2 dalį pilnamečiam asmeniui, atleistam nuo baudžiamosios atsakomybės BK VI skyriuje nustatytais pagrindais (taip pat ir vadovaujantis BK 40 straipsniu), gali būti skiriama baudžiamojo poveikio priemonė – turto konfiskavimas. Šioje normoje pateiktas teisinis reglamentavimas ir atleidimo nuo baudžiamosios atsakomybės instituto paskirtis suponuoja išvadą, kad baudžiamojo poveikio priemonių taikymo ir jų pasirinkimo klausimas šiuo atveju paliekamas teismo nuožiūrai.

34. [redacted] ir jo gynėja prašo nekonfiskuoti automobilio, ir visos konfiskuotinos automobilio vertės, kadangi šis automobilis asmenine nuosavybės teise priklauso jo sutuoktinei [redacted], be to, tai būtų neadekvati ir neproporcinga priemonė.

35. Nustatyta, kad [redacted] padarė BK 281¹ straipsnyje nustatytą nusikalstamą veiką (vairavo transporto priemonę, būdamas neblaivus, jam buvo nustatytas daugiau negu 1,51 promilės neblaivumas), panaudodamas automobilį „[redacted]“. Taigi teismas daro išvadą, kad minėtas automobilis yra nusikalstamos veikos, nustatytos BK 281¹ straipsnyje, padarymo priemonė, kuri pagal BK 72 straipsnio 2 dalies nuostatas yra konfiskuotinas turtas.

36. Byloje nustatyta, kad nusikalstamos veikos padarymo priemonė – automobilis „____“, registruota _____ sutuoktinės _____ vardu. Byloje esantys duomenys patvirtina, kad automobilį „Honda Jazz“ 2021 m. rugsėjo 10 d. automobilio pirkimo-pardavimo sutartimi Nr. ŽF-2021-09-07-01 įsigijo _____ už 24900 Eur. (b. l. 153-166). Nors ikiteisminio tyrimo metu tiek įtariamasis, tiek ir jo sutuoktinė teigė, kad automobilis, kurį vairavo neblaivus _____, yra jų bendras turtas, tačiau jau teisiamojo posėdžio metu jie abu tvirtino, kad šis automobilis priklauso _____ asmeninės nuosavybės teise, visgi, teismas, įvertinęs byloje esančius duomenis, sprendžia, kad automobilis _____, įgytas sutuoktinių santuokos metu (_____) ir _____ santuoka sudaryta 2010 m. spalio 1 d. (b. l. 82), yra sutuoktinių _____ bei _____ bendroji jungtinė nuosavybė. Jokių objektyvių duomenų, kad minėtas turtas būtų padalintas, ar sutuoktiniai būtų buvę sudarę vedybų sutartį, kurioje būtų aptartos sutuoktinių turto tiek esamo, tiek įgyjamo ateityje, teisinio režimo sąlygos, ar automobilis priklausytų vien tik _____ asmeninės nuosavybės teise, byloje nėra, todėl jam taikomas bendro turto teisinis režimas, preziumuojant kad turto dalys yra lygios (Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 3.117 straipsnio 1 dalis). Teismų praktikoje laikomasi nuostatos, kad jeigu kaltininkas darydamas nusikalstamą veiką kaip priemonę panaudojo turtą, kuris bendrosios jungtinės nuosavybės teise priklauso ir kitam asmeniui, toks bendraturtis nelaikytinas „kitu asmeniu“ pagal BK 72 straipsnio 3 dalies 1 punktą ar 4 dalį, todėl sprendžiant klausimą dėl turto konfiskavimo neturi reikšmės ta aplinkybė, ar jis suteikė turtą arba turėjo ir galėjo žinoti, kad toks turtas panaudotas darant nusikalstamą veiką. Sutuoktinis, nukentėjęs dėl kito sutuoktinio veiksmų, kai dėl jų sumažėja bendroji jungtinė nuosavybė, turi galimybę kreiptis į teismą ir prisiteisti kompensaciją už bendrosios jungtinės nuosavybės sumažėjimą civilinio proceso tvarka (CK 3.124 straipsnis, taip pat Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartys baudžiamosiose bylose Nr. 2K-237/2011, 2K-339/2008).
37. Taigi, šiuo nagrinėjamu atveju nėra jokių kliūčių transporto priemonės, kurią vairavo neblaivus _____, konfiskavimo taikymui, nepriklausomai nuo to, kad jis įgytas bei registruotas jo sutuoktinės _____ vardu. Tačiau, teismo vertinimu, nagrinėjamu atveju transporto priemonės konfiskavimas būtų neproporcinga baudžiamojo poveikio priemonė, kurią paskyrus būtų pažeista pusiausvyra tarp tikslo nubausiti teisės pažeidėją, užtikrinti teisės pažeidimų prevenciją ir pasirinktų priemonių šiam tikslui pasiekti.
38. Teismas atkreipia dėmesį į tai, kad baudžiamojo poveikio priemonės paskirtis yra ne finansiškai sužlugdyti asmenį, o padėti įgyvendinti bausmės paskirtį. Nagrinėjamu atveju, nors _____ nustatytas 1,84 promilės neblaivumas, ir jo padarytas Kelių eismo taisyklių pažeidimas yra šiuo atveju _____ anksčiau neteistas, nebuvo atleistas nuo baudžiamosios atsakomybės, jis nė karto nėra baustas administracine tvarka, ir tai rodo, kad kaltininkas nėra linkęs daryti teisės pažeidimus, o padarytas pažeidimas yra atsitiktinio pobūdžio, jis dėl savo elgesio išgyvena ir padarė teigiamas išvadas bei ateityje analogiškų nusikalstamų veikų nedarys, jo atsakomybę sunkinančių aplinkybių nenustatyta, jis kaltu prisipažino visiškai ir nuoširdžiai gailisi, ši aplinkybė pripažinta jo atsakomybę lengvinančia aplinkybe (BK 59 straipsnio 1 dalies 2 punktas), be to, jis turi šeimą, augina sveikatos problemų, susijusių su širdimi, turintį nepilnametį vaiką, kuris šiuo metu yra moksleivis (b. l. 134), padeda savo regos problemų turinčiai motinai bei neįgaliam broliui (b. l. 142-143). _____ turi nuolatinį darbą, darbdavio charakterizuojamas teigiamai, jo pajamas iš darbinių santykių sudaro apie 1005,00 Eur per mėnesį (b. l. 120), jo sutuoktinė šiuo metu nedirba, registruojasi Užimtumo tarnyboje, todėl automobilio konfiskavimas _____ suprantančiam savo veiksmų padarinius, būtų neproporcinga priemonė prevenciniam tikslui pasiekti. Be to, teismas, sprenddamas turto konfiskavimo klausimą, atsižvelgia ir į tai, kad pagal VŠĮ „Emprekis“ duomenis vidutinė automobilio 2021 m. „_____“ kaina yra 18 659,80 Eur be PVM, kaina su PVM mokesčiu

- 23 620,00 Eur (b. l. 29), pagal pateiktą 2023 m. rugsėjo 11 d. kelių transporto priemonės vertinimo ataskaitą Nr. L230837, automobilio „*Sarūnų Ramanauskas*“, valstybinis Nr. „*MAS BU*“, rinkos vertė yra 20600,00 Eur, ir šiuo atveju automobilio konfiskavimas neabejotinai suvaržytų atleisto nuo baudžiamosios atsakomybės asmens teises daugiau, negu būtina. Todėl teismas, įgyvendindamas jam suteiktą diskreciją dėl turto konfiskavimo taikymo atleidus asmenį nuo baudžiamosios atsakomybės, vertindamas šios teisinės priemonės suderinamumą su tais tikslais ir principais, kuriais buvo vadovaujama priimančiam sprendimui, atleisti nuo baudžiamosios atsakomybės, nesant jį neigiamai charakterizuojančių duomenų, atsižvelgiant į transporto priemonės pakankamai didelę vertę, daro išvadą, jog šiuo atveju siekiamus prevencinius tikslus užtikrins bei atgrasys nuo pakartotinio automobilio vairavimo būnant neblaiviam, išieškojus konfiskuotino automobilio vertės dalį atitinkančią pinigų sumą – 8000,00 Eur.

Kiti klausimai

39. Kardamosios priemonės, paskirtos *Sarūnui Ramanauskui* – rašytinis pasižadėjimas neišvykti ir specialiosios teisės sustabdymas paliktinos galioti iki teismo nuosprendžio vykdymo pradžios.
40. 2023 m. liepos 10 d. Klaipėdos apygardos prokuratūros Klaipėdos apylinkės prokuratūros (Palanga) prokuroro nutarimu paskirtas laikinas nuosavybės teisės apribojimas automobiliui „*Sarūnų Ramanauskas*“, valstybinis Nr. „*MAS BU*“, VIN: „*SGS 333*“ įvykdžius teismo nuosprendžio dalį dėl konfiskuotino automobilio vertės dalies išieškojimo, panaikintinas.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 297–298 straipsniais, 301–308 straipsniais,

n u s p r e n d ž i a :

Sarūnui Ramanauskui padariusį nusikalstamą veiką, numatytą Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 281¹ straipsnio 1 dalyje, vadovaujantis Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 40 straipsnio 1 dalimi, atleisti nuo baudžiamosios atsakomybės pagal *Sarūnui Ramanauskui* laidavimą ir baudžiamąją bylą nutraukti.

Nustatyti vienerių metų ir šešių mėnesių laiduotojos *Sarūnui Ramanauskui* laidavimo terminą be užstato.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 67 straipsnio 1 dalimi, 67 straipsnio 3 dalimi ir 68 straipsniu, skirti baudžiamojo poveikio priemonę – uždraudimą naudotis specialia teise vairuoti kelių transporto priemones vienerių metų ir devynių mėnesių laikotarpiui, termino pradžią skaičiuojant nuo 2023 m. liepos 10 d..

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 72 straipsnio 2 dalimi, 5 dalimi, iš *Sarūnui Ramanauskui* išieškoti konfiskuotino turto – automobilio „*Sarūnų Ramanauskas*“, valstybinio numerio ženklas „*MAS BU*“, VIN kodas „*SGS 333*“, vertės dalį atitinkančią 8000,00 Eur (aštuonių tūkstančių eurų ir 00 ct) dydžio pinigų sumą valstybės naudai.

Sarūnui Ramanauskui paskirtas kardomasis priemonės – rašytinį pasižadėjimą neišvykti ir specialiosios teisės sustabdymą palikti galioti iki teismo nuosprendžio vykdymo pradžios, pradėjus vykdyti teismo nuosprendį, panaikinti.

2023 m. liepos 10 d. nutarimu skirtą laikiną nuosavybės teisės apribojimą automobiliui „*Sarūnų Ramanauskas*“, valstybinio numerio ženklas „*MAS BU*“, VIN kodas „*SGS 333*“ palikti galioti iki turto konfiskavimo įvykdymo, o įvykdžius teismo nuosprendžio dalį dėl konfiskuotino automobilio vertės dalies išieškojimo, panaikinti.

Išaiškinti *Sarūnui Ramanauskui*, kad, laidavimo metu jam padarius naują baudžiamąjį nusizengimą ar neatsargų nusikaltimą, teismas gali panaikinti sprendimą dėl jo atleidimo nuo baudžiamosios atsakomybės ir spręsti dėl jos baudžiamosios atsakomybės už visas padarytas

nusikalstamas veikas. Jeigu jis laidavimo metu padarys naują tyčinį nusikaltimą, ankstesnis sprendimas atleisti jį nuo baudžiamosios atsakomybės nustos galioti ir bus sprendžiama dėl jo baudžiamosios atsakomybės už visas padarytas nusikalstamas veikas.

Išaiškinti laiduotojai kad ji turi teisę atsisakyti laidavimo. Šiuo atveju teismas, atsižvelgdamas į laidavimo atsisakymo priežastis, spręs klausimą dėl asmens, už kurį ji laidavo, baudžiamosios atsakomybės už padarytą nusikalstamą veiką, kito laiduotojo paskyrimo ar šio asmens atleidimo nuo baudžiamosios atsakomybės.

Nuosprendis per dvidešimt dienų nuo jo paskelbimo apeliacine tvarka gali būti skundžiamas Klaipėdos apygardos teismui, skundą paduodant per Plungės apylinkės teismą Palangos rūmus.

Teisėja

NUORASAS TIKRAS
Teisėja

(parašas)
VAIDA RAILIENĖ

data 2023-09-27

Vaida Railienė

Administracinio nusižengimo byla Nr. II-14-1037/2023
Teisminio proceso Nr. 4-47-3-00005-2023-0
Procesinio sprendimo kategorijos:
1.5.3.; 16.9.6.; 21.10.4.



TELŠIŲ APYLINKĖS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. kovo 13 d.
Telšiai

Telšių apylinkės teismo Telšių miesto rūmų teisėjas Tomas Pukšmys,
sekretoriaujant Inai Visockienei,
dalyvaujant pareiškėjui administracinėn atsakomybėn patrauktam asmeniui [vardas]
jo atstovei advokato padėjėjai Jolantai Klimavičienei,
skundžiamą nutarimą priėmusios institucijos Šiaulių apskrities vyriausiojo policijos
komisariato kelių policijos tarnybos administracinės veiklos ir eismo įvykių tyrimo skyriaus atstovui
Donatui Miliui,
viešame teismo posėdyje išnagrinėjo administracinėn atsakomybėn patraukto asmens [vardas]
skundą dėl Šiaulių apskrities vyriausiojo policijos komisariato Administracinių
nusižengimų bylų nagrinėjimo skyriaus 2023 m. sausio 5 d. nutarimo administracinio nusižengimo
byloje Nr. [ank n-14] 2023.

Teismas

n u s t a t ė :

Šiaulių apskrities vyriausiojo policijos komisariato (toliau – Šiaulių AVPK) 2023 m. sausio
5 d. nutarimu administracinio nusižengimo byloje Nr. [ank n-14] 2023 (toliau – Nutarimas)
skirta administracinė nuobauda – 800,00 Eur bauda ir administracinio poveikio
priemonės – teisės vairuoti transporto priemones atėmimas 6 mėnesiams ir draudimas vairuoti
transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai 12 mėn. pagal Lietuvos
Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 422 straipsnio 5 dalį už tai, kad
jis 2022 m. gruodžio 24 d., 13.34 val., Telšiuose, Saulėtėkio g. 28, vairavo transporto priemonė
būdamas neblaivus, kai nustatytas 0,44 promilių girtumas (pritaikius paklaidą).

Telšių apylinkės teismui administracinėn atsakomybėn patrauktas asmuo pateikė skundą
kuriame nurodė, kad pripažįsta kaltę dėl savo padaryto administracinio nusižengimo ir nuoširdžiai
gailisi, tačiau nesutinka tik su paskirtos administracinio poveikio priemonės – teisės vairuoti
transporto priemones atėmimo termino laikotarpiu. [vardas] pripažino, kad iš vakaro
vartojo alkoholinius gėrimus, tačiau jautėsi gerai ir buvo įsitikinęs, kad gali vairuoti. Pareiškėjo
teigimu, nusižengimas nėra piktybinis, anksčiau niekada nėra vairavęs išgėręs, turi 31 metų vairavimo
stažą, o pritaikius tikėtiną paklaidą, realus girtumo laipsnis sudaro 0,44 promilės. Taip pat pažymi,
kad teisės atėmimas vairuoti transporto priemones 6 mėn. ir draudimas vairuoti transporto priemones,
kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai 12 mėn. paveiks jo turtinę padėtį, profesinį ir
asmeninį gyvenimą. [vardas] yra ūkininkas – auginą gyvulius ir dirba žemę, ūkio darbams
atlikti naudoja savo vardu registruotą techniką – du ratinius traktorius ir javų kombainą. Pareiškėjo

teigimu, jam paskyrus draudimą vairuoti transporto priemones, kuriuose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, antialkoholinius variklio užraktus reikės montuoti ne tik į nuosavą automobilį, bet ir į minėtus traktorius bei kombainą, kas būtų brangu ir gana nelogiška. Nurodė, jog vairuotojo pažymėjimą turi labai ilgą laiką ir per tą laikotarpį nėra padaręs šurkščių nusižengimų, administracine tvarka nebaustas, todėl šis padarytas pažeidimas yra atsitiktinio pobūdžio. Suvokęs padaryto nusižengimo galimas pasekmes ir padaręs atitinkamas išvadas, savo noru rado ir išklausė 4 val. privalomą mokymą dėl alkoholio ir narkotinių medžiagų žalos. Pateiktu skundu prašė taikyti ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatas ir kiek įmanoma sutrumpinti specialiosios teisės atėmimo terminą ir netaikyti draudimo vairuoti transporto priemones, kuriuose įrengti antialkoholinio variklio užraktai, o netaikyti minėto straipsnio nuostatų, nustatyti trumpesnį teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminą, paskiriant draudimą vairuoti transporto priemones, kuriuose neįrengti antialkoholinio variklio užraktai, paskiriant teisės vairuoti transporto priemones atėmimą trumpesniam nei minimaliam laikotarpiui – 3 mėn. ir taikyti draudimą vairuoti transporto priemones, kurios yra įrengti antialkoholinio variklio užraktai 1 metams.

Teismo posėdžio metu administracinį skundą pateikęs asmuo palaikė skunde išdėstytus motyvus. Papildomai pateikė mamos neįgaliojo pažymėjimo kopiją ir nurodė, kad rūpinasi neįgalia mama, todėl jam būtina teisė vairuoti transporto priemones. Nurodė, kad padarytą pažeidimą pripažįsta, tačiau prašo sušvelninti jam paskirtą administracinio poveikio priemonę.

Šiaulių apskrities vyriausiojo policijos komisariato kelių policijos tarnybos administracinės veiklos ir eismo įvykių tyrimo skyriaus atstovas teismo posėdžio metu nurodė, kad nesutinka su pateiktu skundu. Nurodė, kad ANK 34 straipsnio 6 dalies taikymui nėra faktinio pagrindo, todėl teismo prašo Šiaulių AVPK 2023 d. sausio 5 d. nutarimą palikti nepakeistą ir skundo netenkinti.

Skundas tenkintinas.

Teismas, nagrinėdamas skundą dėl ne teismo tvarka priimto nutarimo administracinio nusižengimo byloje, patikrina institucijos priimto nutarimo teisėtumą ir pagrįstumą (ANK 641 straipsnis). Nutarimas laikomas teisėtu, kai administracinio nusižengimo byla išnagrinėta ir nuobauda paskirta pagal įstatymus, ją paskyrė institucija (pareigūnas), turintis teisę spręsti tos kategorijos bylas, buvo laikomasi nustatytos nagrinėjimo ir administracinės nuobaudos skyrimo tvarkos. Nutarimas laikomas pagrįstu, kai išaiškintos faktinės aplinkybės, kurių buvimas įstatymo siejamas su administracine atsakomybe.

ANK 422 straipsnio 5 dalyje numatyta, kad transporto priemonių vairavimas, kai tai daro neblaivūs (daugiau negu 0,4 promilės, bet ne daugiau negu 1,5 promilės) ar apsvaigę nuo narkotinių, psichotropinių ar kitų psichiką veikiančių medžiagų vairuotojai, taip pat apsvaigimo patikrinimo vengimas arba alkoholio (nustatytas daugiau negu 0,4 promilės neblaivumas), narkotinių, psichotropinių ar kitų psichiką veikiančių medžiagų vartojimas iki patikrinimo užtraukia baudą vairuotojams nuo 800 iki 1100 eurų. ANK 422 straipsnio 6 dalyje nurodyta, jog už ANK 422 straipsnio 5 dalyje numatytą administracinį nusižengimą privaloma skirti teisės vairuoti transporto priemones atėmimą nuo 1 metų iki 1 metų 6 mėnesių arba teisės vairuoti transporto priemones atėmimą nuo 6 mėnesių iki 1 metų ir draudimą vairuoti transporto priemones, kuriuose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, nuo 1 metų iki 1 metų 6 mėnesių.

Kadangi kaltės dėl administracinio nusižengimo, numatyto ANK 422 straipsnio 5 dalyje, neginčija, vertintini tik su paskirta nuobauda susiję klausimai.

kelia nutarimu paskirtos administracinio poveikio priemonės – specialiosios teisės (teisės vairuoti transporto priemones) atėmimo ir draudimo vairuoti transporto priemones, kuriuose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, individualizavimo klausimą.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo administracinių nusižengimų bylose konstatuota, kad administracinės nuobaudos taikymas atitinka proporcingumo reikalavimą, kai tarp padaryto teisės pažeidimo ir už šį pažeidimą nustatytos nuobaudos, siekiamo tikslo ir priemonių šiam tikslui pasiekti yra teisinga pusiausvyra. Teisinga ir protinga laikytina tokia nuobauda, kurią paskyrus gali būti pasiekti nuobaudos tikslai ir kuri, vertinant pažeidimo pobūdį, aplinkybes, pažeidėjo asmenybę, nėra

per griežta (*Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartys atnaujintose administracinių teisės pažeidimų bylose Nr. 2AT-7-4/2013, 2AT-37/2013, 2AT-53/2014, 2AT-57-139/2015*).

ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatos leidžia asmeniui, padariusiam administracinį nusižengimą, skirti mažesnę nuobaudą, nei sankcijoje numatyta minimali, arba paskirti švelnesnę nuobaudą ar administracinio poveikio priemonę, nei numatyta sankcijoje, arba visai neskirti administracinės nuobaudos ar administracinio poveikio priemonės. Sprendimas dėl nuobaudos švelninimo ar jos neskyrimo priimamas, atsižvelgus į ANK 32 straipsnyje nurodytas aplinkybes, taip pat į ANK 35 straipsnyje nustatytas atsakomybę lengvinančias bei kitas įstatymų nenurodytas lengvinančias aplinkybes, vadovaujantis teisingumo ir protingumo kriterijais. Administracinė nuobauda ar administracinio poveikio priemonė taikant ANK 34 straipsnio 6 dalį gali būti švelninama arba iš viso neskiriama tik išskirtiniais atvejais, t. y. nustačius visumą aplinkybių, rodančių, kad sankcijoje numatytos nuobaudos ar administracinio poveikio priemonės taikymas konkrečiam asmeniui prieštarautų teisingumo ir proporcingumo principams, o visuomenės interesas gali būti užtikrintas ir netaikant sankcijoje numatytos nuobaudos ar administracinio poveikio priemonės arba jas švelninant.

Narvydas Gravenis padarė itin šiurkštų KET pažeidimą – vairavo transporto priemonę, būdamas neblaivus, kai nustatytos $0,46 \pm 0,017$ promilės, tokiu savo elgesiu jis sukėlė didelę grėsmę ne tik sau, bet ir kitiems eismo dalyviams. Tačiau atsižvelgiant į tai, kad *Narvydas Gravenis* nustatytas neblaivumas vos viršijo leistiną ribą, į tai, kad nėra baustas administracine tvarka, prisipažino padaręs pažeidimą, nuoširdžiai gailisi, nemenkina kaltės dėl tokio savo poelgio, teisė vairuoti transporto priemones reikalinga vykdant ūkinę veiklą, kas yra pagrindinis pareiškėjo pajamų šaltinis, taip pat teisė vairuoti transporto priemones reikalinga ir dėl susiklosčiusių šeimos aplinkybių – rūpinasi savo senyvo amžiaus, ligota mama. Be to, nebuvo sukeltas eismo įvykis, nebuvo padaryta žala kitų asmenų turtui ir sveikatai, nepažeisti kiti KET reikalavimai. Byloje nėra kitų neigiamai jį charakterizuojančių duomenų, anksčiau jam nebuvo užfiksuoti tokio pat pobūdžio nusižengimai. Įvertinus padaryto pažeidimo pobūdį, sunkumą bei buvusį pavojingumą, administracinėn atsakomybėn patrauktą asmenį apibūdinančius duomenis, byloje nustatytą jo atsakomybę lengvinančią aplinkybę ir sunkinančių aplinkybių nebuvimą, taip pat atsižvelgus į teisingumo ir protingumo kriterijus, yra pagrindo manyti, kad nuobaudai keliami tikslai bus pasiekti *Narvydas Gravenis* pritaikius ANK 34 straipsnio 6 dalį ir sutrumpinus administracinio poveikio priemonės – teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminą iki 3 mėnesių, neskiriant draudimo vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai. Tokio ANK 34 straipsnio 6 dalies taikymo taisyklės laikomasi ir teismų praktikoje (*Klaipėdos apygardos teismo nutartys administracinio nusižengimo bylose Nr. AN2-37-795/2023, AN2-59-651/2023*).

Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą, skundžiamas 2023 m. sausio 5 d. nutarimas keistinas, *Narvydas Gravenis* pritaikius ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatas, nustatytinas trumpesnis administracinio poveikio priemonės – teisės vairuoti transporto priemones atėmimo – taikymo terminas, artimas minimaliam, neskiriant draudimo vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 642 straipsnio 1 dalies 6 punktu,

n u t a r i a :

Narvydas Gravenis skundą tenkinti.

Pakeisti Šiaulių apskrities vyriausiojo policijos komisariato 2023 m. sausio 5 d. nutarimo administracinio nusižengimo byloje Nr. *AN-16-16-16-2023* dalį dėl specialiosios teisės vairuoti transporto priemones atėmimo ir draudimo vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai.

Taikyti ANK 34 straipsnio 6 dalį ir sutrumpinti *Narvydas Gravenis* administracinio poveikio priemonės – teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminą iki 3 mėnesių ir neskirti draudimo

vairuoti transporto priemonės, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai.

Kitą nutarimo dalį palikti nepakeistą.

Nutartis per 20 kalendorinių dienų nuo jos nuorašo išsiuntimo (išdavimo) dienos gali būti skundžiama Šiaulių apygardos teismui, skundą paduodant per Telšių apylinkės teismo Telšių miesto rūmus.

Teisėjas

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Tomas Pukšmys', with a stylized flourish at the end.

Tomas Pukšmys



ALYTAUS APYLINKĖS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. gruodžio 11 d.
Varėna

Alytaus apylinkės teismo Varėnos rūmų teisėjas Kęstutis Lukošius, sekretoriaujant Jolantai Ivančiūnei, dalyvaujant skundą padavusiam asmeniui ir jos atstovei advokato padėjėjai Jolantai Klimavičiūnei, nedalyvaujant institucijos, priėmusios nutarimą Alytaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato (toliau – Institucija), atstovui, viešame teismo posėdyje žodinio proceso tvarka išnagrinėjo pareiškėjo skundą dėl Alytaus apskrities Vyriausiojo policijos komisariato 2023 m. spalio 10 d. priimto nutarimo administracinio nusižengimo byloje Nr. 2023 (ROIK:), pakeitimo.

Teismas:

n u s t a t ė:

Alytaus apskrities Vyriausiojo policijos komisariato Kelių policijos skyriaus specialistas 2023-09-12 surašė administracinio nusižengimo protokolą Nr. 2023 dėl to, kad 2023 m. rugsėjo 12 d. 13.50 val. vairuodama automobilį valstybinis Nr. Varėnos r., magistralinio kelio Vilnius – Varėna – Gardinas 53-iame km, važiuodama pagrindiniu keliu sankryžoje, pažymėtoje kelio ženklu Nr. 110 (sankryža su šalutiniu keliu), lenkė kitą transporto priemonę važiuojančią ta pačia kryptimi, tuo pažeisdama Kelių eismo taisyklių 140.1 punkto reikalavimus ir tuo padarė administracinį nusižengimą, numatytą Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 420 straipsnio 1 dalyje.

Alytaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo skyriaus (toliau – Institucijos) vyriausiojo tyrėjo 2023 m. spalio 10 d. priimtu nutarimu administracinio nusižengimo byloje Nr. 2023 dėl nurodomo nusižengimo padarymo paskyrė administracinę nuobaudą -170 eurų baudą ir administracinio poveikio priemonę - specialiosios teisės (teisės vairuoti transporto priemones) atėmimą 3 mėn.

Nesutikdama su priimtu nutarimu, dalyje dėl paskirtos administracinio poveikio priemonės - specialios teisės vairuoti transporto priemonę atėmimu 3 mėnesių terminui, (toliau – pareiškėja) pateikė skundą Alytaus apylinkės teismo Varėnos rūmams, kuriuo prašo pakeisti nutarimą Nr. 2023, prašo perkvalifikuoti jos - padarytą administracinį nusižengimą iš LR ANK 420 str. 1 d. į LR ANK 417 str.1d. , o nesant pagrindo perkvalifikuoti taikyti ANK 34 straipsnio 6 dalies nuostatas, ir neskirti jai šios poveikio priemonės atsižvelgiant į jos nurodytus argumentus.

Nurodo, kad LR Administracinių nusižengimų kodekso 35 straipsnio 4 dalyje yra numatyta, kad „Teismas ar administracinio nusižengimo bylą ne teismo tvarka išnagrinėjusi institucija (pareigūnas), atsižvelgdami į padaryto administracinio nusižengimo pobūdį, pažeidėjo kaltės formą ir rūšį, asmenybę, atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes ir vadovaudamiesi teisingumo ir protingumo principais, gali paskirti mažesnę baudą negu šio kodekso specialiosios dalies straipsnio sankcijoje numatyta minimali bauda arba paskirti švelnesnę administracinę nuobaudą ar administracinio poveikio priemonę, negu numatyta šio kodekso specialiosios dalies straipsnio sankcijoje, arba administracinės nuobaudos ar administracinio poveikio priemonės neskirti.“

LR ANK 420 str 1 d. nustatyta, kad transporto priemonių vairavimas vienu metu ar paeiliui padarant kelis grėsmę eismo saugumui keliančius eismo taisyklių pažeidimus, lenkimas vietose, kuriose pagal Kelių eismo taisykles draudžiama lenkti, vairavimas neteisėtai organizuotose transporto priemonių lenktyne, pavojingą situaciją sukėlęs (t. y. privertęs kitus eismo dalyvius staigiai keisti judėjimo greitį, kryptį arba imtis kitokių veiksmų savo ar kitų žmonių saugumui užtikrinti) Kelių eismo taisyklių pažeidimas, tokią pat pavojingą situaciją sukėlęs įvažiavimas į priešpriešinio eismo juostą pažeidžiant Kelių eismo taisyklių reikalavimus užtraukia baudą vairuotojams nuo 170 iki 230 Eur. Šio straipsnio 5 d. be kita ko, nurodyta, jog už šio straipsnio 1 d. numatytą administracinę nuo 3 iki 6 mėnesių.

Ji nėra piktybinė KET pažeidėja, ji turi nemažą vairavo stažą, jai niekad nebuvo atimta teisė vairuoti. Ji nurodo, kad įvykio dieną susiklostė tam tikros aplinkybės, dėl ko ji visai nenorėdama, neturėdama jokio piktybiškumo sankryžoje, pagrindiniame kelyje lenkė tą pačią kryptimi važiuojančią transporto priemonę. Paaikškina, kad įvykio dieną, iš ryto ji gavo telefono skambutį, kad jos artimas draugas pateko į avariją Norvegijoje. Dėl to labai susijaudino. Jai teko komunikuoti Norvegijoje tiek su draugo šeima, tiek su medikais, kad išsiaiškinti visą situaciją. Be to, dar tą patį įvykio rytą, jos dukrai einant pakeliui į mokyklą, į stotelę, ją užsipuolė kažkoks nepažįstamas vyras, kuris prišokęs iš krūmų kažką rėkė ant dukters. Dukra labai išsigando, teko ją raminti, nes ir taip turi nerimo sutrikimų ir yra gydoma psichiatrų ir psichologų. Dukrai vyro išpuolis buvo labai didelis sukrėtimas ir ji grįžusi niekaip negalėjo nusiraminti. Policijai apie šį įvykį negalėjo pranešti, nes dukra neįsiminė minėto vyro požymių. labai pergyvendama dėl dukros stengėsi kuo greičiau važiuoti į namus, kad nuraminti dukrą. Nurodytoje sankryžoje ji pradėjo lenkimą punktyrinėje linijoje, įsitikino, kad jai lenkti iš priekio niekas netrukdo, nėra atvažiuojančių priešais transporto priemonių ir būdama labai susijaudinusi ir skubėdama ji nepastebėjo sankryžos. Tik pamačiusi ją atsivejančią transporto priemonę su švyturėliais ir sustojo šalikelėje. Ji sutinka, kad padarė pažeidimą, tačiau tas jos pažeidimas tikrai nebuvo tyčinis, siekiant padaryti kelių eismo taisyklių pažeidimą.

Susipažinus su administracinio nusižengimo bylos medžiaga, video įrašu byloje matyti, kad lenkia pagrindiniame kelyje tą pačią kryptimi važiuojančią transporto priemonę, tačiau matyti, kad prieš pradėdant lenkimą ji įsitikino, kad lenkimui būtina eismo juosta yra laisva ir nebus kliudoma priešpriešiais atvažiuojančioms transporto priemonėms. Lenkimui kelias jai buvo gerai matomas, iš priekio atvažiuojančių transporto priemonių nematyti, ji lenkdama nesukėlė jokios pavojingos situacijos ir realios grėsmės eismo saugumui, savo ir kitų eismo dalyvių gyvybei, sveikatai ir turtui.

Kaltu dėl administracinio teisės pažeidimo padarymo asmuo gali būti pripažintas tik surinkus pakankamai neabejotinų to asmens kaltės įrodymų. Duomenų, kuriais remiantis tik galima numanyti, kad teisės pažeidimas galėjo būti padarytas, nepakanka išvadoms apie asmens kaltumą padaryti ir skirti administracinę nuobaudą. Be to sprendžiant jos, kaip asmens traukiamo administracinės atsakomybės

klausimą, būtina vadovautis Lietuvos Respublikos Konstitucijos 31 str. 1 d. įtvirtintu nekaltumo prezumpcijos principu bei iš jo išplaukiančiu in dubio pro reo principu, pagal kurį visos abejonės bei neaiškumai, kurie negali būti pašalinti, aiškintini traukiamo administracinės atsakomybės asmens naudai.

Išnaudojus visas galimybes surinkti bylai reikšmingus įrodymus, tačiau nepašalinus abejonių dėl asmens kaltės, yra pagrindas pradėtą administracinio teisės pažeidimo bylos teiseną nutraukti. (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2010 m. rugsėjo 17 d. nutartį administracinėje byloje Nr. N575-6511/2010).

Šiuo gi atveju nurodė svarbias tos dienos įvykio aplinkybes, dėl ko galėjo įvykti minėtas pažeidimas, tačiau kaip minėta mano, kad jos veika turi būti perkvalifikuota iš ANK 420 str.1 d. į ANK 417 str. 1 d., nes tikrai ji jokios pavojingos situacijos nesukėlė, niekas šiuo atveju nenukentėjo.

Taip pat prašo taikyti atžvilgiu LR ANK 34 straipsnio 6 dalį, t. y. taikyti švelnesnę atsakomybę, nei numato įstatymas, neatimant teisės vairuoti transporto priemonės. Teisė vairuoti transporto priemones yra be galo reikalinga ir būtina. Neturint teisės vairuoti TP tiesiog sužlugtų jos gyvenimas. dirba 3 darbuose. Jos darbai reikalauja teisės vairuoti TP.

Prie prašymo buvo pateikti visi įrodantys dokumentai, dėl ko negali prarasti teisės vairuoti, kodėl teisė vairuoti jai yra tiesiog būtina. Pateikta pažyma apie darbą patvirtinama, kad ji dirba VšĮ Centro poliklinikos Naujamiesčio pirminės asmens sveikatos priežiūros centro gydytojo kabinete šeimos gydytojos pareigose nuo 2012-05-07. Kadangi privalo teikti šeimos gydytojo paslaugas poliklinikoje, pacientų namuose ar globos įstaigoje, todėl laiko ir poliklinikos bendrai naudojamų sąnaudų mažinimui šeimos gydytojai yra reikalingas asmeninis automobilis. Darbovietės ji yra charakterizuojama išimtinai teigiamai. Be to, ji dirba ir UAB „Dimedic Baltic“ valdomoje klinikoje šeimos gydytojo pareigose, Julijanavos g.1E, Kaunas, o taip pat, kad ji dirba UAB „Saulėtekio klinika“ šeimos gydytojos pareigose nuo 2015 m. lapkričio 10 d. iki dabar. Darbovietė ją taip pat charakterizuoja išimtinai teigiamai ir nurodo, kad jos darbe automobilis yra reikalingas tiek gydymo įstaigoje, tiek namuose, siekiant kokybiškai ir laiku teikti sveikatos priežiūros paslaugas.

Pateikta pažyma iš Rotary Jaunimo mainų programos nurodoma, kad yra aktyvi Rotary Jaunimo mainų programos Lietuvoje specialistė. Ji yra atsakinga už vaikų psichologinę bei fizinę sveikatą. Į jos pareigas įeina kasmėnesiniai susitikimai su jaunuoliais bei fizinės ir psichologinės būklės įvertinimas. Šioms pareigoms vykdyti taip pat yra reikalinga teisė vairuoti transporto priemones. Be to, teisė vairuoti yra labai reikalinga ir todėl, kad ji viena augina 3 nepilnamečius vaikus, kurie lanko mokyklą, būrelius ir juos reikia vežioti. Pateikta tapybos studijų „Monart“ paslaugų teikimo sutarties kopija nurodoma, kad nuo 2023-09-04 lanko tapybos užsiėmimus ir dukrą reikia vežioti į šiuos užsiėmimus. Šiuo metu turi sutrikimų, mokosi VšĮ „Artistų namai“ INSITI teatro ir kino mokykloje: vaidybos, scenos ir kūno kalbos. Šią mergaitę taip pat reikia vežioti į užsiėmimus. Be to, kaip buvo minėta turi sutrikimų, yra dideli specialieji ugdymosi poreikiai. Pagalbą jai teikia logopedas: psichologas, socialinis pedagogas, specialusis pedagogas, mokytojo padėjėjas. Mamai taip pat reikia mergaitę vežioti pas specialistus.

Taigi visos šios aplinkybės rodo, kad yra teigiamai charakterizuojantis žmogus, dirbanti per 3 darbus, viena auginanti 3 vaikus. Netekus teisės vairuoti TP tiesiog sužlugtų jos bei vaikų gyvenimas. Be to, kaip buvo minėta visi pateikiami dokumentai įrodo, kad

nėra piktybinis žmogus ar Kelių eismo taisyklių pažeidėjas. Galimybę paskirti švelnesnę administracinio poveikio priemonę, negu numatyta ANK specialiosios dalies straipsnio sankcijoje arba administracinio poveikio priemonės neskirti numato ANK 34 straipsnio 6 dalis. Toks sprendimas priimamas įvertinus padaryto administracinio nusižengimo pobūdį, pažeidėjo kaltės formą ir rūšį, asmenybę, atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes ir vadovaujantis teisingumo ir protingumo principais. (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2018 m. vasario 21 d. nutartis administracinių nusižengimų byloje Nr. 2AT-11-303/2018). Teismų praktikoje laikomasi nuomonės, kad minėtame straipsnyje numatyta išimtis iš bendrų administracinių nuobaudų skyrimo pagrindų taikoma nustačius kaltininko asmenybę ir jo padarytą pažeidimą apibūdinančias aplinkybes, rodančias, kad sankcijoje numatytos nuobaudos skyrimas šiam asmeniui prieštarautų teisingumo ir proporcingumo principams, o visuomenės interesas gali būti užtikrintas ir netaikant sankcijoje numatytos nuobaudos arba ją švelninant (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2016 m. kovo 30 d. nutartis administracinių teisės pažeidimų byloje Nr. 2AT-38-303/2016). Pavyzdžiui, veikos mažareikšmiškumas ar nedidelis jos pavojingumas, išskirtinai teigiamas pažeidėjo asmenybės charakterizavimas, kelių atsakomybę lengvinančių aplinkybių buvimas ir kita, kad galėtų būti pagrindu skirti ne sankcijoje numatytą, o švelnesnę nuobaudą ar visai jos neskirti (Kauno apygardos teismo 2019 m. birželio 11 d. nutartis administracinio nusižengimo byloje Nr. AN2-266-919/2019).

Alytaus apsk. VPK ANBNS vyresnysis tyrėjas Virginijus Pileckas savo priimtame nutarime nurodo, kad LR ANK 34 str. 6 dalies nuostatos gali būti taikomos kai yra kompleksas faktinių duomenų, liudijančių asmens, kuriam taikomos administracinio poveikio priemonės, naudai. Tyrėjas mini, kad 34 str.6 dalies nuostatos gali būti taikomos kai yra veikos mažareikšmiškumas ar nedidelis pavojingumas, išskirtinai teigiamas pažeidėjo asmenybės charakterizavimas, kelių lengvinančių aplinkybių buvimas ir pan. Mano, kad atveju galima taikyti LR ANK 34 str.6 dalies nuostatas, nes joks eismo įvykis nebuvo padarytas, lenkima atliko įsitikinusi kad iš priekio neatvažiuoja jokios TP, jokių pėsčiųjų kelyje nebuvo, niekas nenukentėjo, niekas nebuvo sužalotas. Yra kelios lengvinančios aplinkybės: kaltės prisipažinimas, gailėjimasis, pažeidimo išaiškinimo padėjimas, bei pateikta visas pluoštas dokumentų įrodančių teigiamą elgesį ir ją teigiamai charakterizuojančią medžiagą. Taigi šiuo atveju galima teigti, kad yra ne viena, o kompleksas aplinkybių, dėl ko gali būti taikomos LR ANK 34 str.6 dalies nuostatos.

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas ne kartą yra konstatavęs, kad administracinės nuobaudos taikymas atitinka proporcingumo reikalavimą, kai tarp padaryto teisės pažeidimo ir už šį pažeidimą nustatytos nuobaudos, siekiamo tikslo ir priemonių šiam tikslui pasiekti yra teisinga pusiausvyra. Teisinga ir protinga laikytina tokia nuobauda, kurią paskyrus gali būti pasiekti nuobaudos tikslai ir kuri, vertinant pažeidimo pobūdį, aplinkybes, pažeidėjo asmenybę, nėra per griežta (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartis administracinio teisės pažeidimo byloje Nr. 2AT-7-4-2013).

Be to Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas yra ne kartą konstatavęs, jog konstituciniai teisingumo, teisinės valstybės principai suponuoja tai, kad už teisės pažeidimus valstybės nustatomos poveikio priemonės turi būti proporcingos (adekvačios) teisės pažeidimui, turi atitikti siekiamus teisėtus ir visuotinai svarbius tikslus, neturi varžyti asmens akivaizdžiai labiau negu reikia šiems tikslams pasiekti (Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2008 m. sausio 21 d., 2011 m. sausio 31 d., 2012 m. rugsėjo 25 d. ir kt. nutarimai). Individualizuodami skiriamas nuobaudas teismai turi nuodugniai įvertinti pavojingumą, kurį žmogaus teisėms ir laisvėms, visuomenės ir valstybės interesams konkrečiu atveju kelia administracinis teisės pažeidimas, šiuo atveju nusižengimas. supranta savo padarytą klaidą, jau dabar gavo skausmingą gyvenimo

pamoką, iš kurios jau dabar pasimokė ir padarė reikiamas išvadas. Teismų praktikoje laikomasi nuomonės, kad išimtis iš bendrų administracinių nuobaudų skyrimo pagrindų taikoma tais atvejais, kai įstatymo sankcijoje numatyta nuobauda, atsižvelgus į visas bylos aplinkybes, kaltininko asmenybę, nebūtų teisinga (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartys administracinių teisės pažeidimų bylose Nr.2AT-29-2013, 2AT-41-2014 ir kt). Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas yra išaiškinęs, jos teisingumo samprata suponuoja ne formalų, nominalų teismo vykdomą teisingumą ir ne išorinę teismo vykdomo teisingumo regimybę, bet būtent teisingo sprendimo priėmimą. Manome, kad Institucija priėmusi nutarimą administracinio nusižengimo byloje neatsižvelgė į visas aplinkybes, motyvus, pateiktus dokumentus priimdama nutarimą. Nutarime yra nurodyta, kad ne kartą buvo bausta administracine tvarka, kas ją charakterizuoja neigiamai. Išskiriama, kas charakterizuoja neigiamai, tačiau nenurodytos visos kitos aplinkybės kas ją charakterizuoja teigiamai, todėl mano, kad susidaryti neigiamą nuomonę vien dėl to, kad buvo bausta administracine tvarka, negalima. Turi būti įvertintos visos bylos aplinkybės. Dėl to tur būti atsižvelgiama į individualią situaciją, į jos asmenybę, padaryto administracinio nusižengimo pobūdį, darbo pobūdį, gyvenimiškas aplinkybes, kitas bylos aplinkybes, administracinės nuobaudos paskirtį, pažeidėjos kaltės formą ir rūšį, asmenybę, atsakomybę lengvinančias aplinkybes, pateikiamus dokumentus ir padarytą administracinį nusižengimą perkvalifikuoti iš LR ANK 420 str.1 d. į 417 str.1d., o neperkvalifikavus vadovaujantis teisingumo ir protingumo principais taikyti jos atžvilgiu LR ANK 34 str.6 d. nuostatas ir neatimti jai teisės vairuoti transporto priemones.

Institucija, priėmusi nutarimą- Alytaus apskrities vyriausiasis policijos komisariatas pateiktu atsiliėpimu su pareiškėjos skundu nesutinka, prašo jį atmesti kaip nepagrįstą ir palikti galioti 2023-10-10 Alytaus AVPK Administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo skyriaus priimtą nutarimą Nr. -2023 nepakeistą, bei skundą nagrinėti jų atstovui nedalyvaujant.

ANK 420 straipsnio 1 dalyje numatyta administracinė atsakomybė už transporto priemonių vairavimą vienu metu ar paeiliui padarant kelis grėsmę eismo saugumui keliančius eismo taisyklių pažeidimus, lenkimą vietose, kuriose pagal Kelių eismo taisykles draudžiama lenkti, įvažiavimą į priešpriešinio eismo juostą pažeidžiant Kelių eismo taisyklių reikalavimus, vairavimą neteisėtai organizuotose transporto priemonių lenktynėse, pavojingą situaciją sukėlusį (t. y. privertusi kitus eismo dalyvius staigiai keisti judėjimo greitį, kryptį arba imtis kitokių veiksmų savo ar kitų žmonių saugumui užtikrinti) Kelių eismo taisyklių pažeidimą. administracinė nuobauda buvo paskirta už ANK 420 straipsnio 1 dalyje numatyto administracinio nusižengimo padarymą, t.y. už lenkimą draudžiamajame lenkti vietoje..

ANK 420 straipsnio 1 dalies sankcijoje numatyta bauda vairuotojams nuo 170 Eur iki 230 Eur su teisės vairuoti transporto priemones atėmimu nuo 3 mėnesių iki 6 mėnesių. Institucijos nuomone, paskirta administracinė nuobauda – 170 eurų bauda ir administracinio poveikio priemonė - teisės vairuoti transporto priemones atėmimas minimaliam 3 mėnesių terminui, atitinka padaryto nusižengimo pobūdį, atsakomybę įtakančias aplinkybes bei ANK 22straipsnyje numatytą administracinės nuobaudos paskirtį, savo rūšimi ir dydžiu nėra aiškiai per griežta.

Nors administracinė atsakomybėn patraukta nurodo, kad ji lenkimo manevrą atliko saugiai ir jokiems kitiems eismo dalyviams šiuo manevru nesutrukdė ir nesukėlė jokios avarinės situacijos, bet asmuo, prieš pradėdamas lenkimo manevrą, turi įsitikinti, kad tai daryti leidžiama, kad yra saugu bei įsitikinti, kad šį manevrą spės užbaigti iki kelio ruožo, draudžiančio atlikti lenkimo manevrą. Šiuo gi atveju byloje yra pakankamai įrodymų, patvirtinančių, kad lenkimo manevras buvo atliktas kelio ruože, kuriame draudžiama lenkti, nesant jokių pateisinamų priežasčių.

Analizuojant skundo argumentus, atkreiptinas dėmesys į ANK 34 straipsnio 3 dalyje įtvirtintą teisinį reguliavimą, pagal kurį, asmeniui suteiktos specialiosios teisės atėmimo trukmė nustatoma pagal šio kodekso specialiosios dalies straipsnyje numatytos specialiosios teisės atėmimo minimalios ir maksimalios trukmės vidurkį, atsižvelgiant į padaryto administracinio nusižengimo pobūdį, pažeidėjo kaltės formą ir rūšį, asmenybę, atsakomybę lengvinančias ar sunkinančias aplinkybes.

ANK 34 straipsnio 6 dalyje numatyta, kad teismas ar administracinio nusižengimo byla ne teismo tvarka išnaginėjusi institucija (pareigūnas), atsižvelgdami į padaryto administracinio nusižengimo pobūdį, pažeidėjo kaltės formą ir rūšį, asmenybę, atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes ir vadovaudamiesi teisingumo ir protingumo principais, gali paskirti mažesnę baudą negu ANK specialiosios dalies straipsnio sankcijoje numatyta minimali bauda arba paskirti švelnesnę administracinę nuobaudą ar administracinio poveikio priemonę, negu numatyta ANK specialiosios dalies straipsnio sankcijoje, arba administracinės nuobaudos ar administracinio poveikio priemonės neskirti.

Iš administracinio nusižengimo byloje esančių duomenų visumos matyti, kad pagal ANK 420 straipsnio 5 dalį, už inkriminuoto administracinio nusižengimo, numatyto ANK 420 straipsnio 1 dalyje, padarymą, teisės vairuoti transporto priemones atėmimas yra privalomas ir turi būti skiriamas nuo trijų iki šešių mėnesių terminui. Šiuo atveju, Institucija nutarimu paskyrė minimalų teisės vairuoti atėmimo terminą – tris mėnesius.

Mano, kad pareiškėjos išdėstytuose skundo motyvuose nėra išskirtinių aplinkybių, kad būtų galimybė taikyti ANK 34 straipsnio 6 dalyje numatytus pagrindus. Prašo skundo netenkinti ir 2023 m. spalio 10 d. priimtą nutarimą Nr. -2023 administracinio nusižengimo byloje palikti galioti nepakeistą.

Skundas tenkintinas iš dalies.

Patrauktos administracinės atsakomybės kaltė pagal LR ANK 420 str.1 d. yra įrodyta, kadangi ji padarė vieną iš alternatyvių nusižengimų, numatytų ANK 420 str.1d.- kitos transporto priemonės lenkimą vietoje, kurioje pagal Kelių eismo taisyklės draudžiama lenkti. Pati skundo pareiškėja pateiktu skundu faktiškai neginčija pačio nusižengimo padarymo fakto, neginčija ir paskirtos baudos dydžio, tik daugiau kreipia dėmesį į nusižengimo padarymo aplinkybes ir ginčija jai paskirtą terminą atimti teisę vairuoti transporto priemones. Dėl to teismas skundą nagrinėja tik tuo aspektu, ar yra pagrindas sušvelninti paskirtą nuobaudą dėl specialiosios teisės atėmimo termino sutrumpinimo.

ANK 34 str. reglamentuoja administracinės nuobaudos ir administracinio poveikio priemonės rūšies parinkimą, baudos dydžio ir asmeniui suteiktos specialiosios teisės atėmimo trukmės nustatymą. Išnaginėjus administracinio nusižengimo byla, ANK 34 str. 6 d. numatyta teisinė galimybė paskirti mažesnę baudą, negu numatyta ANK specialiosios dalies sankcijoje minimali bauda arba paskirti švelnesnę administracinę nuobaudą ar administracinio poveikio priemonę, negu numatyta ANK specialiosios dalies straipsnio sankcijoje, atsižvelgiant į padaryto administracinio nusižengimo pobūdį, pažeidėjo kaltės formą ir rūšį, asmenybę, atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes bei vadovaujantis teisingumo ir protingumo principais.

Teismų praktikoje, kur taikytos ir aiškintos ATPK 30¹ str. 1 d. ir ANK 34 str.6 d. įtvirtintos teisės normos, suformuluota, kad jos gali būti taikomos kai nustatomas kompleksas faktinių duomenų, bylojančių asmens, kurio atžvilgiu taikomos administracinio poveikio priemonės, naudai (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2011 m. kovo 7 d. nutartis byloje Nr. N-575-3392-11). Tokie faktiniai duomenys yra veikos mažareikšmiškumas ar nedidelis jos pavojingumas, išskirtinai teigiamas pažeidėjo asmenybės charakterizavimas, kelių lengvinančių atsakomybę aplinkybių buvimas (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2009 m. sausio 30 d. nutartis byloje N r. N-

575-215-09; Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2011 m. spalio 28 d. nutartis byloje Nr. N-261-3042-11; Kauno apygardos teismo 2017 m. kovo 9 d. nutartis administracinio teisės pažeidimo byloje Nr. ATP-224-810/2017); tikimybė, kad paskirta nuobauda pasieks jai keliamus tikslus (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2008 m. lapkričio 7 d. nutartis byloje Nr. N-62-509-08); ilgas vairavimo stažas, pirmas tokio pobūdžio pažeidimas (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2010 m. birželio 9 d. nutartis byloje Nr. N-62-5002/2010); neblaivumo laipsnis (Klaipėdos apygardos teismo 2017 m. vasario 28 d. nutartis administracinio teisės pažeidimo byloje Nr. ATP-127-651/2017); asmeninio pobūdžio aplinkybės - darbo pobūdis bei mažamečių vaikų auginimas (Vilniaus apygardos teismo 2017 m. vasario 9 d. nutartis administracinio teisės pažeidimo byloje Nr. ATP-116-1020/2017); administracinio nusižengimo padariniai (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartys administracinių teisės pažeidimų bylose Nr. 2AT-8-2013, 2AT-7-4-2013, 2AT-37-2013, 2AT-53-2014, 2AT-34-507/2015; Klaipėdos apygardos teismo 2017 m. vasario 1 d. nutartis administracinio teisės pažeidimo byloje Nr. ATP-57-360/2017); finansinė padėtis, ankstesnis asmens traukimas administracinėn atsakomybėn (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2009 m. vasario 13 d. nutartis byloje Nr. N-444-370-09) bei kita.

Sugretinus aukščiau cituotą teismų praktiką su ANK 34 str. 6 d. įtvirtintais kriterijais ir juos apibendrinus, darytina išvada, kad teismas, spręsdamas klausimą dėl ANK 34 str. 6 d. taikymo, privalo atsižvelgti į (1) padaryto administracinio nusižengimo pobūdį; (2) kaltės formą ir rūšį; (3) asmenybę; (4) atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes; (5) vairavimo stažą; (6) ankstesnį asmens patraukimą administracinėn atsakomybėn; (7) asmeninio pobūdžio aplinkybes; (8) administracinio nusižengimo padarinius, ir įvertinti tikimybę, kad paskirta nuobauda pasieks jai keliamus tikslus.

Išvardintos teisiškai reikšmingos aplinkybės (kriterijai) toliau apibūdinamos detaliau būtent esamos situacijos kontekste. Skirti švelnesnę negu straipsnio sankcijoje numatyta nuobaudą teismas gali tuo atveju, kai byloje yra nustatytos išimtinės aplinkybės, liudijančios, kad straipsnio sankcijoje numatytos nuobaudos paskyrimas asmeniui už jo padarytą nusižengimą aiškiai prieštarauja teisingumo principui. Tačiau tai nereiškia, kad įstatymas reikalauja nustatyti kažkokias ypatingas aplinkybes. ANK 34 straipsnio 6 dalies taikymas susijęs su aplinkybių, apibūdinančių nusižengimo pavojingumą ir šią veiką padariusį asmenį, visumos vertinimu. Ne visada formaliais kriterijais vadovaujantis paskirta įstatymo, nustatančio atsakomybę už padarytą nusižengimą, sankcijoje numatyta nuobauda būtų teisinga įvertinus visas bylos aplinkybes bei kaltininko asmenybę (*administracinio teisės pažeidimo bylos Nr. ATP-131-211/2016, Nr. ATP-39-135/2016 ir kt.*).

Dėl padaryto administracinio nusižengimo pobūdžio ir kaltės

Aukštesnės instancijos teismų praktikoje nagrinėjant analogiškos kategorijos bylą, prieita prie išvados, kad aplinkybės, kuriomis padarytas nusižengimas, apibūdina jo pavojingumą, kurį būtina įvertinti individualizuojant nuobaudą (*Kauno apygardos teismo 2018 m. spalio 26 d. nutartis administracinio nusižengimo byloje Nr. AN2-435-397/2018*), taip pat kad kiekvienos veikos pavojingumas turi būti vertinamas atsižvelgiant į konkrečias bylos aplinkybes (*Kauno apygardos teismo 2019-06-10 nutartis administracinio nusižengimo byloje Nr. AN2-276-954/2019*).

Neginčytina, kad skundo pareiškėjas padarė Kelių eismo taisyklių (toliau - KET) pažeidimą, t. y. vairuodamas transporto priemonę lenkė kitą transporto priemonę, kur tokį lenkimo manevrą draudė kelio ženklai ir kelio žymėjimas. ANK 420 str.1d. normos esmė yra užtikrinti, kad transporto priemonės vairuotojai vairuodami transporto priemones neatliktų lenkimo manevrų pažeisdami KET reikalavimus ir tuo pačiu nekeltų pavojaus kitų eismo dalyvių ir savo gyvybei, sveikatai ir turtui.

Iš skundžiamo nutarimo ir surinktų įrodymų turinio matyti, kad skundo pareiškėja administracinį nusižengimą padarė magistraliniame kelyje Vilnius-Varėna-Gardinas už Valkininkų miestelio važiuojant link Vilniaus, kur buvo geras matomumas į priekį, bei kelyje tuo metu buvo

viena priekyje važiuojanti transporto priemonė, kurią ir aplenkė ,kur jos lenkimo manevras nesutrukdė kitoms transporto priemonėms bei dėl šio atlikto lenkimo manevro metu nebuvo sukeltas pavojus eismo saugumui kitiems eismo dalyviams.

Dėl asmenybės

Tai, kad administracinė atsakomybė patraukto asmens asmenybė yra vienas iš kriterijų, vertinamas individualizuojant nuobaudos (poveikio priemonės) skyrimą (ANK 34 str.). Kiekviena asmenybė yra skirtinga, todėl ir išorės veiksnių yra veikiami skirtingai. Būtent tam ir numatyta ANK 34 str. 6 d. Aplinkybės, apibūdinančios skundo pareiškėjo asmenybę, teikia pagrindą išvadai, kad pareiškėjui galėtų daryti teigiamą poveikį ir švelnesnė, nei ANK 422 str. 9 d. numatyta, poveikio priemonė.

Skundo pareiškėja nėra teista už nusikaltimų padarymą ar būtų baustas administracine tvarka už šiurkščių Kelių eismo taisyklių pažeidimų padarymą, ji viena išlaiko du 14 metų nepilnamečius vaikus(dvynes dukras), kuriomis rūpinasi viena, kadangi dukrų tėvas gyvena atskirai, bei dar turi padėti 21 m amžiaus sūnui studentui, jos darbas susijęs su nuolatiniu važinėjimu pas pacientus tiek Vilniaus mieste, tiek su vykimu į kitas darbovietes Kauno mieste.

Iš aukščiau išdėstyto yra pagrindas teigti, kad ir skundo pareiškėjos asmenybės charakteristika sudaro prielaidą skundžiamo nutarimo atžvilgiu taikyti ANK 34 str. 6 d., nes administracinė atsakomybė patraukto asmens asmenybė yra vienas iš kriterijų, vertinamas individualizuojant nuobaudos (poveikio priemonės) skyrimą (ANK 34 str).

Dėl atsakomybės lengvinančių ir sunkinančių aplinkybių

ANK 35 str. 1 d. 1 p. nurodyta, kad administracinę atsakomybę lengvinančia aplinkybe yra tai, jog kaltininkas prisipažino padaręs šiame kodekse numatytą administracinį nusižengimą ir nuoširdžiai gailisi arba padėjo jį išaiškinti (1 p).

Kaip matyti iš skundžiamo nutarimo, skundo pareiškėjas prisipažino padaręs ANK numatytą administracinį nusižengimą ir nuoširdžiai gailisi. Remiantis ANK 35 str. 1 d. , šiuo atveju egzistuoja atsakomybę lengvinanti aplinkybė. ANK 36 str. numatytą atsakomybę sunkinančių aplinkybių nėra nustatyta.

Dėl administracinės nuobaudos tikslų pasiekimo

Sprendžiant klausimą dėl ANK 34 str. 6 d. taikymo, būtina įvertinti tikimybę, ar pritaikius šią teisės normą, administracinė nuobauda pasieks jai keliamus tikslus. ANK 22 str. 2 d. nustatyta, kad administracinių nuobaudų paskirtis yra (1) atgrasyti asmenis nuo administracinių nusižengimų ar nusikalstamų veikų darymo ir paveikti administracinius nusižengimus padariusius asmenis, kad jie laikytųsi įstatymų ir vėl nedarytų administracinių nusižengimų; (2) nubausti administracinius nusižengimus padariusius asmenis; (3) atimti ar apriboti administracinius nusižengimus padariusiems asmenims galimybę daryti naujus administracinius nusižengimus. Iš skundo pareiškėjo paaiškinimo matyti, kad jau pats procesas dėl padaryto administracinio nusižengimo jam turėjo poveikį ,kadangi jam kilo nerimas dėl aplinkybės, kad bus atimama specialioji teisė, taip pat dėl to, kaip be jos reikės išsiversti.

Iš pateiktų duomenų matosi, kad pareiškėjas anksčiau nebuvo baudžiamas už kitų grubių Kelių eismo taisyklių pažeidimo ir nėra pagrindo laikyti, kad jis būtų linkęs nesilaikyti KET reikalavimų ir linkęs daryti tokio pobūdžio nusižengimus. Bet pareiškėjo padarytas nusižengimas pagal savo pobūdį buvo visgi pavojingas kitų asmenų, dalyvaujančių eisme, gyvybei, sveikatai ir turtui ir dėl to yra pagrindas jam taikyti įstatymu numatytą administracinio poveikio priemonę- teisės vairuoti transporto priemonės atėmimą, kur tokios priemonės paskyrimas kartu atliktų ir patraukto administracinė atsakomybė asmens papildomą auklėjimo funkciją.

Iš surinktų įrodymų galima konstatuoti, kad teisės vairuoti transporto priemonės atėmimas ilgesniam terminui pareiškėjai apsunkintų jos galimybes judėti bei tuo pačiu ir nuvykti į kitas

darbovietes iš Vilniaus m į Kauno m , bei galimybėmis tinkamai rūpintis nepilnametėmis dukromis. Dėl to teismas laiko, kad pritaikytas trumpesnis teisės atėmimo vairuoti transporto priemonės, negu numatytas įstatymo sankcijoje minimalus terminas, būtų pakankamas administracinės nuobaudos tikslams, numatytiems LR ANK 22 str., pasiekti. Todėl teismas laiko, kad šiuo atveju ,atsižvelgus į nusižengimo padarymo ir šeimynines aplinkybes, yra pagrindas taikyti ANK 34 str.6d. ,bei vadovaujantis teisingumo ir protingumo kriterijais būtų pakankamas terminas pasiekti nuobaudos tikslus atimti teisę vairuoti transporto priemones 1 mėnesio terminui.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 34 straipsnio 6 dalimi, 642 straipsnio 1 dalies 6 punktu, 644 straipsniu, 646 straipsnio 2 dalimi,

n u t a r i a:

~~Ausras Urbutiene~~ skundą tenkinti iš dalies.

Pakeisti iš dalies Alytaus apskrities Vyriausio policijos komisariato 2023 m. spalio 10 d. nutarimą Nr. ~~22-ANK_N-0064~~ .2023 , kuriuo ~~Ausras Urbutienė~~ a.k. ~~A. Urbutienė~~ buvo nubausta pagal LR ANK 420 str.1d. 170 Eur bauda su teisės vairuoti transporto priemones atėmimu 3 mėn., sutrumpinant teisės vairuoti transporto priemones atėmimą iki 1(vieno) mėnesio , o likusioje dalyje nutarimą palikti nepakeistą.

Nutartis per 20(dvidešimt) kalendorinių dienų nuo nutarties kopijos (nuorašo) išsiuntimo ar išdavimo dienos gali būti skundžiama Kauno apygardos teismui, skundą paduodant per Alytaus apylinkės teismo Varėnos rūmus.

Teisėjas

Kęstutis Lukošius

ROIK: 305547295

VILNIAUS APSKRITIES VYRIAUSIASIS POLICIJOS KOMISARIATAS

NUTARIMAS ADMINISTRACINIO NUSIŽENGIMO BYLOJE

2023 m. gruodžio mėn. d. val. min. Nr. 2023

Vilnius

ALMA GUSIENĖ, Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo skyriaus Vyresnysis tyrėjas nedalyvaujant administracinėn atsakomybėn traukiamam asmeniui, viešame posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjęs (-usi) administracinio nusižengimo bylą (bylas), nustačiau (-tė), kad

Asmens, traukiamo administracinėn atsakomybėn, vardas ir pavardė (toliau – asmuo)
Gimimo data, pilietybė
Gyvenamoji vieta

Lietuva
Vilniaus miesto sav.,

Nusižengimo (-ų) padarymo vieta, data, laikas
Pažeidimo esmė
Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) straipsnis, dalis, kurioje už tai nustatyta atsakomybė
Teisės akto, kurio reikalavimai pažeisti, pavadinimas, straipsnis, dalis, punktas
Transporto priemonės markė, modelis
Valstybinis Nr

Vilniaus miesto sav., Vilnius, 02159, 2023 m. lapkričio mėn. 5 d. 01 val. 44 min.

Vairavo automobilį būdamas neblaivus (nustatytas 1,49 prom. neblaivumas)

422 str. 5 d.

Kelių eismo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-12-11 nutarimu Nr. 1950, 14 punktas

Atsakomybę lengvinančios aplinkybės
Atsakomybę sunkinančios aplinkybės
Kitos aplinkybės

Kaltininkas prisipažino padaręs šiame kodekse numatytą administracinį nusižengimą ir nuoširdžiai gailisi arba padėjo jį išaiškinti.

Sunkinančių aplinkybių nenustatyta

Į bylos nagrinėjimą žodinio proceso tvarka prašymas negautas. Byloje yra duomenų, kad administracinėn atsakomybėn traukiamas asmuo tinkamai informuotas apie bylos nagrinėjimo laiką ir vietą. Vadovaujantis LR ANK 616 str., byla nagrinėjama rašytinio proceso tvarka. Gautas asmens prašymas skirti trumpesnį teisės vairuoti atėmimo terminą, skiriant draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai. Prašymas tenkinamas. Priimant sprendimą administracinio nusižengimo byloje, vadovautasi ANK 567 str.. Remiantis byloje esančia informacija, nustatyta, kad administracinis nusižengimas buvo padarytas, traukiamas administracinėn atsakomybėn asmuo kaltas dėl jo padarymo ir trauktinas administracinėn atsakomybėn. Administracinė nuobauda paskirta vadovaujantis ANK 34 str., atsižvelgiant į padaryto administracinio nusižengimo pobūdį, pažeidėjo kaltės formą ir rūšį, asmenybę, atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes.

Vadovaudamasis (-i) Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 422 str. 5 d. nutariau skirti asmeniui administracinę nuobaudą ir (arba) administracinio poveikio priemonę:

Nuobauda
810 EUR
Administracinio poveikio priemonė
Specialiosios teisės atėmimas (teisė vairuoti transporto priemones) 6 mėn., Draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai 12 mėn.

(sprendimą priėmusio asmens parašas)



ROIK: 2023-03-03

VILNIAUS APSKRITIES VYRIAUSIASIS POLICIJOS KOMISARIATAS

NUTARIMAS DĖL ADMINISTRACINIO NUSIŽENGIMO BYLOJE IŠNAGRINĖJIMO

Data ir registracijos Nr.	2023 m. gruodžio mėn. d. val. 00 min. Nr. -2023
Vieta	Vilnius
Nutarimą priėmė	MARIUS LISAUSKAS, Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo skyriaus Vyriausiasis tyrėjas
Nutarimas priimtas	Nedalyvaujant administracinėn atsakomybėn traukiamam asmeniui, viešame posėdyje rašytinio proceso
DUOMENYS APIE NUSIŽENGIMĄ	
Administracinėn atsakomybėn traukiamo asmens duomenys	
Nusižengimo vieta, data, laikas	Vilniaus miesto sav., Vilnius, 2023 m. kovo mėn. 30 d. 20 val. 09 min.
Nusižengimo esmė	Vairavo transporto priemonę, kai teisė vairuoti transporto priemones yra atimta.
ANK straipsniai	424 str. 4 d.
Skundžiamo nutarimo priėmimo data	2023 m. balandžio mėn. 11 d. 11 val. 19 min.
Skirta nuobauda ir/ar poveikio priemonė (-ės)	bauda 450 EUR
Apskundimo data	2023 m. lapkričio 16 d.
SKUNDE PATEIKTŲ APLINKYBIŲ ĮVERTINIMAS	
<p>2023 m. balandžio 11 d. Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato (toliau – Vilniaus apskr. VPK) Administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo skyriaus (toliau – ANBNS) pareigūnė išnagrinėjusi (toliau – Pareiškėjas) administracinio nusižengimo bylą ROIK priėmė nutarimą Nr. 2023, vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 424 straipsnio 4 dalimi, paskyrė 450 eurų baudą ir specialiosios teisės (teisės vairuoti transporto priemones) atėmimą 8 mėnesių laikotarpiui.</p> <p>2023 m. lapkričio 27 d. gautas Pareiškėjo skundas, kuriame jis nurodo, kad maždaug prieš 20 (dvidešimt) metų Valstybės įmonėje „Regitra“ yra išsilaikęs B kategorijos teorijos ir praktinio vairavimo egzaminus ir jam buvo išduotas lietuviškas vairuotojo pažymėjimas. Nuvykus dirbti į Didžiąją Britaniją (Jungtinę Karalystę), nelaikant egzaminų, pasikeitė Lietuvoje išduota vairuotojo pažymėjimą į Jungtinės Karalystės (toliau – JK) vairuotojo pažymėjimą. Pažymi, kad 2019 m. birželio 18 d. JK išduotas varuotojo pažymėjimas Nr. galioja visose Europos Sąjungos valstybėse, tame tarpe ir Lietuvos Respublikoje. Papildomai nurodo, kad iki 2023 m. vasario 10 d. Lietuvoje ir kitur jam nebuvo atimta, ar sustabdyta teisė vairuoti transporto priemones, o JK iki BREXIT išduotas vairuotojo pažymėjimas galioja iki 2025 m. lapkričio 03 d. Skundo nagrinėjimo metu nustatyta, kad 2023 m. vasario 2 d. Pareiškėjui surašytas administracinio nusižengimo protokolas už tai, kad jis 2023 m. vasario 10 d. apie 1 val. 36 min., Lentvaryje, Vytauto g. vairavo automobilį neturėdamas teisės vairuoti tos rūšies transporto priemones.</p> <p>2023 m. kovo 6 d. Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato (toliau – Vilniaus apskr. VPK) Administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo skyriaus (toliau – ANBNS) pareigūnas išnagrinęs (toliau – Pareiškėjas) administracinio nusižengimo bylą ROIK priėmė nutarimą Nr. 2023, vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 424 straipsnio 3 dalimi, paskyrė 300 eurų baudą ir specialiosios teisės (teisės vairuoti transporto priemones) atėmimą 6 mėnesių laikotarpiui.</p> <p>2023 m. gruodžio 7 d. Vilniaus apskr. VPK ANBNS vyriausiasis tyrėjas įvertinęs prašymą ir skundą bei jų priedus, administracinių nusižengimų registre ir kituose registruose esančią informaciją, savo iniciatyva priėmė sprendimą atnaujinti Pareiškėjo administracinio nusižengimo bylą Nr. 23197471776, argumentuodamas, kad iš esamų duomenų sprendžiama, kad Pareiškėjas įvykio dieną turėdamas JK išduotą (vietoj lietuviško vairuotojo pažymėjimo), galiojančią vairuotojo pažymėjimą, turėjo teisę vairuoti transporto priemones. Pareiškėjas grįžęs iš JK tapo nuolatiniu mūsų šalies gyventoju, asmuo atitiko Lietuvos respublikos vidaus reikalų ministro 2008 m. rugsėjo 10 d. įsakymu Nr. IV-328 (Lietuvos respublikos vidaus reikalų ministro 2017 m. lapkričio 30 d. įsakymo Nr. IV-819 redakcija) patvirtintų „Motorinių transporto priemonių vairuotojo pažymėjimų išdavimo taisyklių“ ir Saugaus eismo automobilių keliais įstatyme numatytų sąlygų reikalavimus bei neturėjo prievolės keisti galiojančio vairuotojo pažymėjimo išduoto JK.</p>	

Vilniaus apskr. VPK ANBNS pareigūnas Pareiškėjo atžvilgiu priėmė sprendimą 2023 m. kovo 6 d. priimtą nutarimą Nr. ANK N-514 - 2023 panaikinti, o administracinio nusižengimo bylą Nr. 23197471776 gražinti institucijai spręsti klausimą dėl bylos nutraukimo.

2023 m. gruodžio 7 d. Vilniaus apskr. VPK ANBNS pareigūnas įvertinęs byloje surinktų įrodymų visumą bei vadovaudamasis ANK 565 (1) straipsnio 1 dalies 1 punktu (nesant administracinio nusižengimo požymių) nutarė Pareiškėjo atžvilgiu 2023 m. kovo 6 d. priimtą nutarimą Nr. ANK N-514 - 2023 pagal ANK 424 straipsnio 3 dalį panaikinti ir administracinio nusižengimo bylą Nr. ROIK 23197471776 nutraukti.

Pažymėtina, jog kaltu dėl administracinio nusižengimo padarymo asmuo gali būti pripažintas tik surinkus pakankamai neabejotinų to asmens kaltės įrodymų. Duomenų, kuriais remiantis tik galima manyti, kad teisės pažeidimas galėjo būti padarytas, nepakanka išvadoms apie asmens kaltumą padaryti ir skirti administracinę nuobaudą. Asmens kaltė gali būti konstatuota, kai, ištyrus proceso metu surinktus įrodymus, nelieka jokios protingos abejonės, kad traukiamas atsakomybėn asmuo padarė veiką, už kurią turi būti skiriama nuobauda. Be to, vadovaujantis Lietuvos Respublikos Konstitucijos 31 straipsnio 1 dalyje įtvirtintu nekaltumo prezumpcijos bei iš jo išplaukiančiu in dubio pro reo principu, pagal kurį visos abejonės bei neaiškumai, kurie negali būti pašalinti, aiškintini traukiamo administracinėn atsakomybėn asmens naudai.

Administraciniu nusižengimu laikomas priešingas teisei, kaltas (tyčinis arba neatsargus) veikimas arba neveikimas, kuriuo kėsiamasi į valstybę arba viešąją tvarką, nuosavybę, piliečių teises ir laisves, į nustatytą valdymo tvarką, už kurį įstatymai nustato administracinę atsakomybę.

Pažeidimo sudėties elementai yra objektas, objektyvioji pusė, subjektas, subjektyvioji pusė. Nenustačius bent vieno sudėties elemento, administracinio nusižengimo bylos teiseną negali būti pradėta, o pradėtoji turi būti nutraukta.

Atsižvelgdamas į tai kas išdėstyta, Pareiškėjo atžvilgiu 2023 m. balandžio 11 d. priimtą nutarimą Nr. ANK N-514 - 2023 pagal ANK 424 straipsnio 4 dalį panaikinti ir administracinio nusižengimo bylos teiseną ROIK 23197471776 nutraukti, nesant administracinio nusižengimo požymių.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 625 str.; 565(1) str., 1 d., 1 p. n u t a r i a u:

Priimtas sprendimas	Sutikti su skundo reikalavimais panaikinti skundžiamą nutarimą ir administracinio nusižengimo teiseną nutraukti;
Nutarimą priėmė	_____ (parašas) MARIUS LISAUSKAS, Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo skyriaus Vyriausiasis tyrėjas

Nutarimo administracinio nusižengimo byloje apskundimo tvarka nustatyta ANK 621–623 straipsniuose. Skundas dėl institucijos nutarimo administracinio nusižengimo byloje gali būti paduotas per 20 kalendorinių dienų nuo nutarimo išsiuntimo ar išdavimo dienos. Kita asmeniui, dėl kurio priimtas nutarimas, svarbi informacija pateikta ANK 675 ir 676 straipsniuose.

Asmuo, patrauktas administracinėn atsakomybėn, baudą turi sumokėti į Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą Luminor Bank AS Lietuvos skyriaus ((buvęs AB DNB) sąskaitą Nr. LT744010051001324763 SWIFT - AGBLLT2X arba AB SEB banko sąskaitą Nr. LT057044060007887175 SWIFT - CBVILT2X, arba AB Šiaulių banko sąskaitą Nr. LT32718000000141038 SWIFT - CBSBLT26, arba AB „Swedbank“ banko sąskaitą Nr. LT247300010112394300 SWIFT - HABALT22, arba UAB Medicinos banko sąskaitą Nr. LT427230000000120025 SWIFT - MDBALT22 (unikalus mokėjimo kodas: ROIK Nr. 2020-4037; įmokos kodas 1001) ne vėliau kaip per 40 dienų nuo nutarimo skirti baudą išsiuntimo ar išdavimo jam dienos, o apskundus tokį nutarimą, – ne vėliau kaip per 40 dienų nuo nutarties, kuria skundas nepatenkintas, išsiuntimo ar išdavimo jam dienos.

Paskirtą baudą administruoja mokesčių administratorius Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatyme, kituose įstatymuose ir jų įgyvendinamuosiuose teisės aktuose nustatyta tvarka. Atkreiptinas dėmesys, kad jeigu vykdomasis dokumentas išieškoti baudą bus pateiktas antstoliams, baudos išieškojimo išlaidos gali būti didesnės nei paskirtoji bauda.

Pastaba. Mokant paskirtą baudą, SEPA mokėjimo nurodymo formos struktūrizuotos mokėjimo paskirties lauke turi būti nurodomas įmokos kodas (1001), o laisvo teksto mokėjimo paskirties laukas nepildomas. ROIK turi būti nurodomas unikalaus mokėjimo kodo laukelyje (*End to End identification*). ROIK yra nurodytas dokumento lapo viršutiniame kairiajame kampe.

Bauda gali būti sumokama ir naudojantis Valstybinės mokesčių inspekcijos elektroninėmis paslaugomis: <http://www.vmi.lt/mvmi>.

ROIK:

TAURAGĖS APSKRITIES VPK

NUTARIMAS ADMINISTRACINIO NUSIŽENGIMO BYLOJE

2023 m. rugsėjo mėn. 1. val. min. Nr. 83-ANK-132-2023

Šilutė

ERIKA NOREIKIENĖ, Tauragės apskrities vyriausiojo policijos komisariato Administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo skyriaus Vyriausiasis tyrėjas **nedalyvaujant** administracinėn atsakomybėn traukiamam asmeniui, viešame posėdyje rašytinio proceso tvarka išnaginėjęs (-usi) administracinio nusižengimo bylą (bylas), nustačiau (-tė), kad

Asmens, traukiamo administracinėn atsakomybėn, vardas ir pavardė (toliau – asmuo)
Gimimo data, pilietybė
Gyvenamoji vieta Tauragės rajono sav., , Lietuva

Nusižengimo (-ų) padarymo vieta, data, laikas Tauragės rajono sav., Tauragė, Dariaus ir Girėno, 2023 m. rugpjūčio mėn. 15 d. 07 val. 30 min.
Pažeidimo esmė Vairavo automobilį būdama neblaivi, kai nustatytas 0,48 prom.
neblaivumas (su alkotesterio paklaida).
Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) straipsnis, dalis, kurioje už tai nustatyta atsakomybė 422 str. 5 d.

Atsakomybę lengvinančios aplinkybės Kaltininkas prisipažino padaręs šiame kodekse numatytą administracinį nusižengimą ir nuoširdžiai gailisi arba padėjo jį išaiškinti.
Atsakomybę sunkinančios aplinkybės Sunkinančių aplinkybių nenustatyta

Kitos aplinkybės Administracinio nusižengimo bylos nagrinėjimo metu nustatyta, kad (dalyvaujant administracinėn atsakomybėn traukiamam asmeniui) administracinio nusižengimo byloje ROIK: , 2023-08-15 buvo surašytas administracinio nusižengimo protokolas (toliau – Protokolas) Nr. 2023, pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau - ANK) 422 str. 5 d. Protokolas buvo įteiktas.

Protokolas surašytas už tai, kad ji 2023-08-15 07 val. 30 min., Tauragėje, Dariaus ir Girėno g., vairavo automobilį būdama neblaivi, kai nustatytas 0,48 promilių neblaivumas po paklaidos.

Administracinėn atsakomybėn patraukto asmens kaltė padarius administracinį nusižengimą, numatytą ANK 422 str. 5 d., įrodyta administracinio nusižengimo byloje surinktų įrodymų visuma, tai administracinio nusižengimo protokolu, neblaivumo nustatymo aktu, sprendimu sustabdyti vairuoti transporto priemonę. Padaryta veika kvalifikuota tinkamai, pagal ANK 422 str. 5 d. 2023-08-18 nagrinėjamoje administracinio

nusižengimo byloje pateikė rašytinį prašymą administracinio nusižengimo bylą nagrinėti žodinio proceso tvarka. 2023-09-04 pateikė rašytinį prašymą administracinio nusižengimo bylą nagrinėti rašytinio proceso tvarka ir prašo skirti ANK 422 str. 5 d. sankcijoje numatytą minimalią 800 Eurų baudą, teisės vairuoti transporto priemones atėmimą 6 mėnesiams ir draudimą vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai 12 mėnesių.

patraukta administracinės atsakomybėn už administracinio nusižengimo, numatyto ANK 422 str. 5 d. padarymą. ANK 422 str. 5 d. numatyta administracinė atsakomybė už transporto priemonių vairavimą, kai tai daro neblaivūs arba apsvaigę nuo narkotinių, psichotropinių ar kitų psichiką veikiančių medžiagų, vairuotojai. Kelių eismo taisyklių (toliau – KET) 14 punktą nustato draudimą vairuoti transporto priemones neblaiviems asmenims.

ANK 422 str. 5 d. nustatyta, kad transporto priemonių vairavimas, kai tai daro neblaivūs (nustatytas lengvas neblaivumas (daugiau negu 0,41 promilės, bet ne daugiau negu 1,5 promilės) vairuotojai, užtraukia baudą vairuotojams nuo aštuonių šimtų iki vieno tūkstančio vieno šimto eurų. Už šio straipsnio 5 dalyje numatytą administracinį nusižengimą privaloma skirti teisės vairuoti transporto priemones atėmimą nuo vienu metų iki vienu metų šešių mėnesių arba teisės vairuoti transporto priemones atėmimą nuo šešių

(sprendimą priėmusio asmens parašas)



mėnesių iki vienu metų ir draudimą vairuoti transporto priemonės, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, nuo vienu metų iki vienu metų šešių mėnesių (ANK 422 str. 6 d.)

padaryto administracinio nusižengimo pripažįsta visiškai, dėl padaryto nusižengimo nuoširdžiai gailisi.

Sprendžiant klausimą dėl administracinės nuobaudos ir administracinio poveikio priemonių skyrimo, institucija (pareigūnas) privalo vadovautis bendraisiais administracinės nuobaudos ir poveikio priemonės skyrimo pagrindais, numatytais ANK 32 ir 34 straipsniuose. ANK 34 str. yra nustatyta, kad skiriant nuobaudą ir administracinio poveikio priemonę atsižvelgiama į padaryto administracinio nusižengimo pobūdį, pažeidėjo asmenybę, kaltės formą ir rūšį bei atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes.

Šiurkščiausių nusižengimų kelių eismo srityje, kuris sukėlė pavojų ne tik transporto eismo saugumui, bet ir žmonių gyvybei bei sveikatai. Turėdama teisę vairuoti transporto priemones ir dalyvaudama viešajame eisme kaip transporto priemonės vairuotoja, privalo išmanyti Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymą, mokėti Kelių eismo taisykles ir jų laikytis, susipažinti su administracine atsakomybe už administracinius nusižengimus, susijusius su transportu ir kelių ūkiu ir šių administracinių nusižengimų nedaryti. Asmuo žinodamas, kad už tokio pobūdžio administracinius nusižengimus yra numatomas privalomas specialiosios teisės vairuoti transporto priemonės atėmimas, privalo suvokti ir numatyti savo elgesio pasekmes, kiliančias jam, jo artimųjų ratui, o tuo pačiu ir kitiems eismo dalyviams. Akivaizdu, kad administracinės nuobaudos tikslas yra jo artimųjų ir kitiems eismo dalyviams. Tam tikrų neigiamų pasekmių atsiradimas asmeniui, kuriam taikoma sankcija už teisės pažeidimo įvykdymą, tuo siekiant prevencijos tikslų. Tuo pačiu įstatymas aukščiau iškelia visuomenės interesą, siekiant per prevencinių priemonių taikymą užtikrinti saugų eismą, visuomenės saugumą, o ne asmens įvykdžiusio teisės pažeidimą asmeninį interesą išvengti neigiamų pasekmių, nepatogumų.

ANK 311 straipsnyje numatyta, kad draudimas vairuoti transporto priemonės, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, yra administracinio poveikio priemonė, kurią kartu su administracine nuobauda gali skirti teismas ar administracinio nusižengimo bylą ne teismo tvarka nagrinėjanti institucija (pareigūnas). Draudimo vairuoti transporto priemonės, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, trukmė gali būti nuo vienu iki dvejų metų. Šios administracinio poveikio priemonės taikymo terminas skaičiuojamas metais ir mėnesiais. Draudimas vairuoti transporto priemonės, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, gali būti skiriamas tik asmens sutikimu, kai tai numatyta šio kodekso specialiosios dalies straipsnyje, nustatančiame administracinę atsakomybę už asmens padarytą veiką. Draudimas vairuoti transporto priemonės, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, apima draudimą vairuoti visų rūšių transporto priemonės, jeigu jose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai.

Minimo ANK straipsnio nuostatos numato sąlygą, kad draudimas vairuoti transporto priemonės, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, gali būti skiriamas tik asmens sutikimu. Šiuo atveju savo sutikimą, dėl administracinio poveikio priemonės – draudimo vairuoti transporto priemonės, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai skyrimo, išreiškė pateiktame rašytiniame prašyme. Administracinio nusižengimo bylos nagrinėjimo metu nenustatyta aplinkybių, kurioms esant nebūtų galima taikyti šios alternatyvios administracinio poveikio priemonės.

Vadovaujantis ANK 34 str. 2 d., 3 d., atsižvelgiant į padaryto administracinio nusižengimo pobūdį, kaltės formą ir rūšį, asmenybę, nustatytą atsakomybę lengvinančią aplinkybę, į atsakomybę sunkinančią aplinkybę nebuvimą, bei į sutikimą skirti administracinio poveikio priemonę - draudimą vairuoti transporto priemonės, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, jai skirtina administracinė nuobauda pagal ANK 422 str. 5 d. minimali sankcijoje numatyta bausmė ir pagal ANK 422 str. 6 d. minimalus administracinio poveikio priemonės – specialiosios teisės (teisės vairuoti transporto priemonės) atėmimo terminas (numatyta alternatyvi administracinio poveikio priemonė), ir minimalus administracinio poveikio priemonės - draudimas vairuoti transporto priemonės, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai, terminas.

Vadovaudamasis (-i) Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 422 str. 5 d. nutariau skirti asmeniui administracinę nuobaudą ir (arba) administracinio poveikio priemonę:

Nuobauda 800 EUR	bauda
---------------------	-------

(sprendimą priėmusio asmens parašas)



Administracinio poveikio priemonė

Specialiosios teisės atėmimas (teisė vairuoti transporto priemones) 6 mėn.,
Draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai 12 mėn.

Nutarimą gavau

(administracinėn atsakomybėn patraukto asmens parašas)

Pageidauju gauti ir siųsti bylos dokumentus elektroninio ryšio priemonėmis kontaktiniuose duomenyse nurodytu elektroniniu paštu ar kitu elektroninių ryšių priemonių adresu.

(administracinėn atsakomybėn patraukto asmens parašas)

Nutarimo administracinio nusižengimo byloje apskundimo tvarka nustatyta ANK 621–623 straipsniuose. Skundas dėl institucijos nutarimo administracinio nusižengimo byloje gali būti paduotas per 20 kalendorinių dienų nuo nutarimo išsiuntimo ar išdavimo dienos. Kita asmeniui, dėl kurio priimtas nutarimas, svarbi informacija pateikta ANK 675 ir 676 straipsniuose.

Asmuo, patrauktas administracinėn atsakomybėn, baudą turi sumokėti į Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą Luminor Bank AS Lietuvos skyriaus ((buvęs AB DNB) sąskaitą Nr. LT744010051001324763 SWIFT - AGBLLT2X arba AB SEB banko sąskaitą Nr. LT057044060007887175 SWIFT - CBVILT2X, arba AB Šiaulių banko sąskaitą Nr. LT327180000000141038 SWIFT - CBSBLT26, arba AB „Swedbank“ banko sąskaitą Nr. LT247300010112394300 SWIFT - HABALT22, arba UAB Medicinos banko sąskaitą Nr. LT427230000000120025 SWIFT - MDBALT22 (unikalus mokėjimo kodas: **ROIK** Nr. 2221922755 ; įmokos kodas 1001) ne vėliau kaip per 40 dienų nuo nutarimo skirti baudą išsiuntimo ar išdavimo jam dienos, o apskundus tokį nutarimą, – ne vėliau kaip per 40 dienų nuo nutarties, kuria skundas nepatenkintas, išsiuntimo ar išdavimo jam dienos.

Pasibaigus specialiosios teisės atėmimo terminui, ji gražinama teisės aktų nustatyta tvarka. Dėl teisės vairuoti transporto priemones gražinimo reikia kreiptis į šią teisę suteikiančią instituciją. Paskirtą baudą administruoja mokesčių administratorius Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatyme, kituose įstatymuose ir jų įgyvendinamuosiuose teisės aktuose nustatyta tvarka. **Atkreiptinas dėmesys, kad jeigu vykdomasis dokumentas išieškoti baudą bus pateiktas antstoliams, baudos išieškojimo išlaidos gali būti didesnės nei paskirtoji bauda.**

Pastaba. Mokant paskirtą baudą, SEPA mokėjimo nurodymo formos struktūrizuotos mokėjimo paskirties lauke turi būti nurodomas įmokos kodas (1001), o laisvo teksto mokėjimo paskirties laukas nepildomas. ROIK turi būti nurodomas unikalaus mokėjimo kodo laukelyje (*End to End identification*). ROIK yra nurodytas dokumento lapo viršutiniame kairiajame kampe.

Bauda gali būti sumokama ir naudojantis Valstybinės mokesčių inspekcijos elektroninėmis paslaugomis: <http://www.vmi.lt/mvmi>.

(sprendimą priėmusio asmens parašas)

