



VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS

NUTARTIS

2017 m. spalio 19 d.
Vilnius

Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja Giedrė Telksnienė, sekretoriaujant Olgai Saveljevai, Linai Žiupsnienei, dalyvaujant skundą padavusiam asmeniui [redacted] vičiui, viešame teismo posėdyje išnagrinėjusi [redacted] vičiaus, a. k. 3 [redacted], skundą dėl Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kelių policijos valdybos Administracinės veiklos skyriaus 2017 m. rugpjūčio 3 d. nutarimo Nr. 10ANN-11 [redacted] 404-17 panaikinimo,

n u s t a t ė :

R [redacted] ičius Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kelių policijos valdybos Administracinės veiklos skyriaus 2017 m. rugpjūčio 3 d. nutarimu Nr. 10ANN-11 [redacted] 404-17 (toliau – ir Skundžiamas nutarimas) pripažintas kaltu padaręs administracinę teisės pažeidimą, numatytą Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 422 straipsnio 5 dalyje, ir jam paskirta 300 EUR bauda bei specialiosios teisės (teisės vairuoti transporto priemones) atėmimas 12 mėnesių. R. [redacted] šius nubaustas už tai, kad 2017 m. rugpjūčio 1 d. 14.40 val. Tūkstantmečio–Panerių g., Vilniuje, vairavo automobilį būdamas neblaivus (nustatytas 0,86 promilių girtumo laipsnis).

Nesutikdamas su jam paskirta nuobauda, R. [redacted] ičius pateikė teismui skundą, kuriuo prašo iš dalies pakeisti Skundžiamą nutarimą paliekant skirtą baudą, tačiau paskiriant švelnesnę poveikio priemonę - specialiosios teisės atėmimą kiek įmanoma trumpesniai laikui arba administracinio poveikio priemonės neskiriant. Nurodo, kad savo kaltę dėl administracinio pažeidimo padarymo pripažįsta visiškai ir nuoširdžiai gailisi, pažymi, kad leistiną alkoholio kiekio iškvėptame ore ribą viršijo labai nežymiai, pažeidimą padarė nesąmoningai, kadangi alkoholį vartojo iš vakaro, o vairavo jau kitos dienos popietę, jautėsi gerai ir nemanė, kad galėtų būti neblaivus. Akcentavo, kad gyvendamas Vilniuje, vyksta į Kaune esančią darbovietę, todėl teisė vairuoti jam yra būtina, be to, jis turi naujagimių sūnų, ties kurio priežiūra yra visiškai susikoncentravusi jo sutuoktinė, todėl kitų vaikų priežiūra, įskaitant vežiojimą į ugdymo įstaigas, tenka jam. Be to, jis prižiūri ir slaugo sutuoktinės motiną, kas antrą savaitę turi vykti pas ją į Druskininkus nuvežti vaistus, maisto produktus ir kitas prekes. Nurodė, kad per visą vairavimo stažą nebuvo padaręs jokių šiurkščių Kelių eismo taisyklių pažeidimų, po nusižengimo padarymo dienos savo iniciatyva nedelsdamas išklaušė ir yra atestuotas pagal 4 akademinį valandų privalomojo mokymo apie alkoholio ir narkotikų žalą žmogaus sveikatai programą, per laikotarpį nuo nusižengimo padarymo iki dabar pilnai suvokė savo nusižengimo galimas pasekmes, padarė atitinkamas išvadas ir žadėjo, ateityje to nekartoti.

Atsiliepime į skundą Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kelių policijos valdybos Administracinės veiklos skyrius prašė jį atmesti ir nurodė, kad taikyta administracinė nuobauda yra proporcinga padarytam administraciniam nusižengimui. Pabrėžė, kad R. [redacted] ičius padarė vieną pavojingiausių ir labai šiurkštų administracinį nusižengimą, tuo metu jam buvo žinomas jo darbinės veiklos pobūdis ir kitos aplinkybės, dėl ko reikalinga naudotis automobiliu, todėl jis

privalėjo suprasti, kad toks jo elgesys kelia grėsmę visuomenei ir kitiems eismo dalyviams.

Teismo posėdyje R. čius savo skundą palaikė, kaltės dėl administracinio nusižengimo, numatyto ANK 422 straipsnio 5 dalyje, padarymo neginčijo, pateikė paskirtos 300 EUR baudos sumokėjimą patvirtinantį mokėjimo orderį. Papildomai nurodė, kad jau spėjo pajusti jam skirtos bausmės poveikį, ne tik finansiškai – sumokėdamas baudą, bet ir iki teismo posėdžio jau 2,5 mėn. neturėdamas teisės vairuoti. Teigė, kad dėl specialiosios teisės atėmimo jam ne tik sudėtinga pasiekti darbovietę, tačiau net gali ją prarasti, kitą darbo vietą susirasti be teisės vairuoti taip pat būtų labai sudėtinga. Be to, kenčia ir šeima, kurioje yra trys vaikai. Jo sutuoktinė, turėdama nuolat prižiūrėti naujagimį, negali nuvežti kitų vaikų į ugdymo įstaigas bei rūpintis kitais buities reikalais. Šios pareigos tenka jam, tačiau negalint vairuoti automobilio, jas įgyvendinti labai sudėtinga, tenka prašyti ir kaimynų pagalbos, dėl to šeimoje auga įtampa. Pažymėjo, kad nėra piktybinis pažeidėjas, taip tiesiog nutiko. Nevengė atsakomybės, iš įvykio vietos pasitraukė dėl suprastėjusios savijautos, tačiau pakeliui į ligoninę pasijuto geriau ir, norėdamas sužinoti kaip toliau elgtis, pats skambino telefonu 112, tai patvirtina jo pateiktas Telia AB Lietuva raštas, vėliau laukė policijos nurodymų degalinės stovėjimo aikštelėje, ką patvirtina Telia AB Lietuva mobiliojo ryšio paslaugų išrašas. Nuvykęs į policijos nuovadą, vėl laukė pareigūnų ir tik dėl nurodytų priežasčių jo blaivumas buvo patikrintas daug vėliau po eismo įvykio, tačiau ne dėl to, kad jis būtų to piktybiškai vengęs. Dėl savo elgesio labai galisi ir mano, kad bausmės poveikis būtų pasiektas sutrumpinus specialiosios teisės atėmimo terminą.

Teismo posėdyje nutarimą priėmusios institucijos atstovas nedalyvavo.

Skundas tenkintinas.

ANK 617 straipsnio 1 dalyje numatyta, jog pareigūnas, nagrinėdamas administracinio nusižengimo bylą ne teismo tvarka, privalo nustatyti: ar buvo padarytas administracinis nusižengimas, ar šis asmuo kaltas dėl jo padarymo, ar jis trauktinas administracinėn atsakomybėn, ar nėra šio kodekso 591 straipsnyje nurodytų aplinkybių, ar yra atsakomybę lengvinančių ir sunkinančių aplinkybių, ar padaryta turtinė žala, taip pat kitas aplinkybes, turinčias reikšmės bylai teisingai išnagrinėti. ANK 641 straipsnyje nustatyta, jog teismas, nagrinėdamas skundo bylą dėl ne teismo tvarka priimto nutarimo administracinio nusižengimo byloje, patikrina institucijos priimto nutarimo teisėtumą ir pagrįstumą.

Šiuo atveju, apeliantas yra nubaustas dėl administracinio nusižengimo, numatyto ANK 422 straipsnio 5 dalyje, padarymo. R. čius savo kaltės dėl padaryto pažeidimo neginčija. Teismas, patikrinęs byloje esančius įrodymus, abejoti administracinėn atsakomybėn patraukto asmens kalte taip pat neturi pagrindo ir sutinka su Skundžiamame nutarime nurodyta kvalifikacija. Apeliantas su jam paskirtos baudos dydžiu sutiko ir net yra ją sumokėjęs, tačiau prašo sutrumpinti specialiosios teisės atėmimo terminą ar netaikyti šios administracinio poveikio priemonės.

Pagal ANK 34 straipsnio 5 dalį teismas, atsižvelgdamas į padaryto administracinio nusižengimo pobūdį, pažeidėjo kaltės formą ir rūšį, asmenybę, atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes ir, vadovaudamasis teisingumo ir protingumo principais, gali paskirti mažesnę baudą negu šio kodekso specialiosios dalies straipsnio sankcijoje numatyta minimali bauda arba paskirti švelnesnę administracinę nuobaudą ar administracinio poveikio priemonę, negu numatyta šio kodekso specialiosios dalies straipsnio sankcijoje, arba administracinės nuobaudos ar administracinio poveikio priemonės neskirti. Taigi, įvertinęs aukščiau nurodytas aplinkybes, teismas privalo individualizuoti asmeniui skiriamą bausmę taip, kad būtų pasiekti nuobaudos tikslai, o paskirta bausmė nevaržytų asmens akivaizdžiai labiau negu reikia šiems tikslams pasiekti, t. y. nebūtų jam per griežta.

Kaip matyti iš byloje esančios medžiagos, R. čius administracinio nusižengimo protokolo surašymo metu, nagrinėjant bylą Kelių policijos valdyboje ir teisme savo kaltę pripažino ir nuoširdžiai gailėjosi (b. l. 40, 41, 43), kas pagrįstai buvo pripažinta jo atsakomybę lengvinančia aplinkybe (ANK 35 straipsnio 1 dalies 1 punktą), jo atsakomybę sunkinančių aplinkybių nėra. Teisę vairuoti transporto priemones R. čius turi jau 21 metus (b. l. 47-48) ir nors anksčiau jis yra baustas administracine tvarka už KET pažeidimus, tačiau už vairavimą neblaiviam administracinėn atsakomybėn traukiamas pirmą kartą, nagrinėjamo administracinio nusižengimo padarymo metu galiojančių administracinių nuobaudų neturėjo (b. l. 44-45). Byloje esantys duomenys taip pat patvirtina, kad pažeidėjas nevengė atsakomybės – į policijos nuovadą atvyko daug vėliau po eismo

įvykio tik dėl susiklosčiusių objektyvių teismo posėdyje jo nurodytų aplinkybių, kurias patvirtina į bylą pateikti įrodymai (Telia Lietuva AB duomenys). Tai, kad alkoholių apelianas vartojo ne tą pačią dieną, kuomet vairavo automobilį, o jos išvakarėse ir kitos dienos popietę jokio alkoholio poveikio jau nebejautė, rodo, kad jis nėra linkęs daryti tokio pobūdžio administracinius nusižengimus ir kad administracinis nusižengimas buvo padarytas neteisingai įvertinus savo galimybes.

Byloje nustatyta, kad R. Š. gyvena Vilniuje, tačiau dirba Kaune skyriaus viršininko pareigose. Darbovietėje yra ypač vertinamas ir charakterizuojamas kaip labai darbštus, veiklus, iniciatyvus ir pareižingas darbuotojas, nepriekaištingai atliekantis pavestus darbus, vertinamas bei gerbiamas bendradarbių ir partnerių (b. l. 27). Padeda daug sveikatos problemų turinčiai sutuoktinės motinai gyvenančiai Druskininkuose (b. l. 33-39), augina ir išlaiko tris mažamečius vaikus (b. l. 29-31). Savo iniciatyva jau yra išklauses 4 akademių valandų privalomojo mokymo apie alkoholio ir narkotikų žalą žmogaus sveikatai programą. Aukščiau išdėstytų aplinkybių visuma R. Š. iščių charakterizuoja kaip pakankamai atsakingą ir rūpestingą asmenį, suvokiantį savo veiksmų pasekmes. Kita vertus, vairavimas neblaiviam sukelia pavojų ne tik pačiam vairuotojui, bet ir aplinkiniams, todėl už tokio išskirtinio pavojingumo pažeidimą būtina skirti pažeidimą padariusiam asmeniui atitinkamus suvaržymus. Šiuo metu R. Š. teise vairuoti transporto priemones nesinaudoja jau 2,5 mėn. (b. l. 49). Skunde ir teismo posėdyje išdėstyti argumentai rodo, kad net ir toks gana neilgas specialiosios priemonės atėmimo laikotarpis sukėlė jam nemažai nepatogumų. Specialiosios teisės atėmimas ir paskirtos baudos sumokėjimas nubaudė R. Š. iščių bei padarė pakankamą poveikį, kad atgrasytų nuo analogiškų administracinių nusižengimų padarymo ateityje. Iš bylos duomenų matyti, kad teisė vairuoti transporto priemones apelianui yra būtina ne tik darbinėms funkcijoms atlikti – kasdien vykti į kitą miestą, tačiau ir rūpintis savo artimaisiais. 2017 m. liepos 27 d. gimimo įrašas patvirtina, kad jauniausiam R. Š. ūiaus vaikui yra trys mėnesiai, todėl akivaizdu, kad jam yra reikalinga nuolatinė motinos priežiūra, dėl ko yra ribotos jos galimybės padėti apelianui rūpintis kitais šeimos nariais. Siekiant nuvežti vaikus į ugdymo įstaigas, pasirūpinti šeimos ir artimųjų buitimi jam reikalingas mobilumas, o tuo pačiu ir teisė vairuoti transporto priemones, todėl šios teisės atėmimas metams laiko sukeltų neproporcingai neigiamas pasekmes ne tik jam bet ir jo šeimos nariams.

Įvertinęs išdėstytas aplinkybes, teismas sprendžia, kad administracinei nuobaudai keliami tikslai gali būti pasiekti nustatant trumpesnę administracinio poveikio priemonės – teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminą negu ANK 422 straipsnio 5 dalyje numatytas jos minimumas, t. y. 5 mėnesius, kuris skaičiuojamas pagal ANK 686 straipsnyje įtvirtintas taisykles, t. y. nuo specialiąją teisę patvirtinančio dokumento paėmimo dienos.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 34 straipsnio 5 dalimi, 37 straipsnio 1-3 dalimis, 642 straipsnio 1 dalies 6 punktu,

n u t a r i a :

Šiaus skundą tenkinti.

Pakeisti Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kelių policijos valdybos Administracinės veiklos skyriaus 2017 m. rugpjūčio 3 d. nutarimą Nr. 10ANN-11)4-17 ir R. Š. iščių už administracinio nusižengimo, numatyto Administracinių nusižengimų kodekso 422 straipsnio 5 dalyje padarymą, pritaikius Administracinių nusižengimų kodekso 34 straipsnio 5 dalį, skirti švelnesnę administracinio poveikio priemonę – teisės vairuoti transporto priemones atėmimą 5 (penkiems) mėnesiams, paliekant nutarimu paskirtą nuobaudą – 300 (trijų šimtų) eurų baudą.

Nutartis per dvidešimt dienų nuo jos paskelbimo dienos gali būti skundžiama Vilniaus apygardos teismui, skundą paduodant per Vilniaus miesto apylinkės teismą.

Teisėja

(parašas)

Giedrė Telksnienė

Nuorašas tikras.

Teisėja Giedrė Telksnienė