

Administracinio teisės pažeidimo byla Nr. ATP-123-744/2017  
 Teisminio proceso Nr. 4-36-3-00228-2016-7  
 Procesinio sprendimo kategorija 21.11.11.



## ŠIAULIŲ APYGARDOS TEISMAS

### NUTARTIS LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2017 m. gegužės 9 d.  
 Šiauliai

Šiaulių apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjas Laisvydas Zederštreimas, teismo posėdyje apeliacine rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinio teisės pažeidimo bylą pagal administracinę atsakomybės patraukto asmens apeliacinį skundą dėl Raseinių rajono apylinkės teismo 2017 m. nutarties, kuria netenkintas jo prašymas dėl teisės vairuoti transporto priemones atėmimo termino sutrumpinimo.

Teismas,

n u s t a t ė :

#### I. Pirmosios instancijos teismo nutarties esmė

1. Raseinių rajono apylinkės teismo 2016 m. nutarimu buvo pripažintas kaltu padarius administracinius teisės pažeidimus, numatytus Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso (toliau – ATPK), galiojusio iki 2016 m. gruodžio 31 d.), 126 straipsnio 4 dalyje bei 124 straipsnio 4 dalyje, ir nubaustas subendrinta nuobauda - 579 eurų dvūdžio bauda su teisės vairuoti transporto priemones atėmimu 2 metams. Šiuo nutarimu buvo nubaustas už tai, kad jis 2016 m. Raseinių rajone, kelyje Vilnius – Kaunas – Klaipėda (kairė pusė), 155 kilometre, vairavo automobilį „Ford Focus“, valstybinis numeris būdamas neblaivus, kai nustatytas 1,61 promilijų girtumas, be to, važiavo 148 km/h greičiu, kai leistinas greitis 110 km/h (įvertinus paklaidą vairuotojo naudai), nustatytą greitį viršydamas 35,04 km/h.
2. 2017 m. prašymu kreipėsi į Raseinių rajono apylinkės teismą, prašydamas sutrumpinti jam paskirtos papildomos nuobaudos - teisės vairuoti transporto priemones atėmimo - terminą. Raseinių rajono apylinkės teismas 2017 m. nutartimi prašymą atmetė, motyvuodamas tuo, kad negalima daryti neabejotinos išvados, jog administracinės nuobaudos tikslai, numatyti ATPK 20 straipsnyje, yra pasiekti.

#### II. Apeliacinio skundo argumentai ir prašymai

3. Apeliaciniu skundu administracinę atsakomybę patrauktas asmuo prašo panaikinti Raseinių rajono apylinkės teismo 2017 m. nutartį ir sutrumpinti jam skirtos papildomos nuobaudos - teisės vairuoti transporto priemones atėmimo - terminą ir grąžinti teisę vairuoti transporto priemones anksčiau laiko.
  - 3.1. Nurodo, kad nesutinka su skundžiama nutartimi, kadangi, pasak apelianto, teismų praktikoje yra nurodyta, jog sprendžiant dėl teisės vairuoti transporto priemones atėmimo termino

KOPIJA TIKRA



sutrumpinimo, teismai tiria ne tik tai, ar egzistuoja įstatyme numatytos formalios sąlygos, bet vertina visumą byloje nustatytų aplinkybių ir sprendžia, ar yra pagrindas konstatuoti, kad buvo pasiekti paskirtos nuobaudos tikslai.

- 3.2. Pažymi, kad prašyme teismui nurodė svarbias aplinkybes ir motyvus, teigia, kad gailisi dėl padaryto pažeidimo ir labai pergyvena. Mano, kad nagrinėjamu atveju yra visos sąlygos taikyti ATPK 329 straipsnio nuostatas – nuo nutarimo dėl specialios teisės atėmimo vykdymo praėjo daugiau nei pusė laiko, tuo laikotarpiu nepadarė jokių naujų teisės pažeidimų ir nebuvo baustas už analogiškus administracinius teisės pažeidimus, nėra teistas ar įtariamas nusikalstamų veikų padaryme, sumokėjo teismo paskirtą 579 eurų baudą, jo sveikatos būklė atitinka nustatytus reikalavimus vairuoti transporto priemones.
- 3.3. Nurodo, kad yra UAB „  
„  
darbuotojas ir šioje darbovietėje gauna vieninteles savo pajamas, jo darbas yra tiesiogiai susijęs su transporto priemonių vairavimu bei „  
„, darbovietėje charakterizuojamas teigiamai ir darbdavys tarpininkauja, kad jam būtų gražinta teisė vairuoti transporto priemones anksčiau laiko. Pažymi, jog dėl to, kad yra vyresnio amžiaus (60 metų), praradus darbą bus sunku rasti kitą ir tuomet neturėtų iš ko pragyventi.
- 3.4. Supranta, kad jo poelgis yra nepateisinamas, kad neįvertino visų pasekmių ir tvirtina, kad tai buvo įvykis, pakeitęs jo gyvenimą. Prašo teismo atkreipti dėmesį, kad iš visų pateiktų dokumentų matyti, jog jis stengiasi pasitaisyti, iš nagrinėjamo įvykio pasimokė, padarė svarbias išvadas, suvokė padaryto pažeidimo pasekmes. Mano, kad jam paskirta administracinė nuobauda poveikį padarė ir jos tikslai bei uždaviniai yra pilnai įgyvendinti. Nurodo, kad po nagrinėjamo įvykio jis laikysis įstatymų, elgsis atidžiai ir rūpestingai, nekels pavojaus žmonių gyvybei ir sveikatai, bus drausmingas vairuotojas. Atkreipia dėmesį, kad per 35 vairavimo metus niekada nebuvo pažeidęs KET reikalavimų, tačiau tą kartą suklydo ir dėl to labai gailisi.
- 3.5. Nurodo, kad atsižvelgus į pažeidimo pobūdį, jo, kaip pažeidėjo asmenybę, brandų amžių ir elgesį ir byloje esančius duomenis galima daryti išvadą, kad ATPK 20 straipsnyje numatyti administracinės nuobaudos tikslai jo atžvilgiu yra visiškai pasiekti, t. y. jis suprato ir padarė teigiamas išvadas iš savo poelgio, o, pasak apelianto, nuobaudos taikymas ilgesniam laikui jam sukeltų neproporcingai didelius nepatogumus, susijusius tiek su darbinų funkcijų atlikimu, gyvenimo kokybe ir tai nebūtų sąžininga ir proporcinga nuobauda jo atžvilgiu.
4. Atsiliepimas į apeliacinį skundą nepateiktas.

Apeliacinis skundas tenkintinas.

### III. Apeliacinės instancijos teismo argumentai ir išaiškinimai

5. Apeliaciniame skunde keliamas apylinkės teismo nutarties pagrįstumo ir teisėtumo klausimą iš esmės teigiant, kad jau yra pasiekti paskirtos administracinės nuobaudos tikslai, todėl yra pagrindas sutrumpinti paskirtos papildomos nuobaudos - teisės vairuoti transporto priemones atėmimo - terminą.

#### Dėl bylos teisenos

6. už 2016 m. padarytą administracinę teisės pažeidimą buvo nubaustas 2016 m. vasario 29 d. nutarimu. Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) patvirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo tvarkos įstatymo 6 straipsnio 1 dalis numato, jog iki 2017 m. sausio 1 d. įsiteisėję nutarimai skirti administracines nuobaudas vykdomi, kol bus įvykdyti, išskyrus šiame įstatyme nustatytus atvejus. 2017 m. sausio 1 d. įsigaliojęs ANK nereglamentuoja specialiosios teisės atėmimo termino sutrumpinimo, kaip tai buvo numatyta ATPK 329 straipsnyje. Taigi, šiuo atveju ATPK 329 straipsnis švelnina



pažeidėjo teisinę padėtį, todėl, siekiant nepabloginti administracinės atsakomybės patraukto asmens teisinės padėties, jo skundas dėl apylinkės teismo nutarties nagrinėjamas vadovaujantis pažeidimo padarymo metu galiojusio ATPK nuostatomis.

7. ATPK 329 straipsnyje nustatyta, kad jeigu asmuo, kuriam atimta teisė vairuoti transporto priemonę, teisės atėmimo laikotarpiu nepadarė teisės pažeidimo, nuobaudą paskyręs organas (pareigūnas), gavęs asmens prašymą, gali, praėjus ne mažiau kaip pusei paskirtojo laiko, o kai tokia teisė atimta už tai, kad asmuo padarė teisės pažeidimą būdamas neblaivus arba apsvaigęs nuo narkotikų, vaistų ar kitų svaigiųjų medžiagų, taip pat gavęs ir Vyriausybės įgaliotų atlikti medicininę ir švietėjišką atestaciją institucijų pažymą, sutrumpinti nurodytos teisės atėmimo terminą. Iš šios teisės normos analizės išeina, kad paskyrusi nuobaudą Institucija gali, bet neprivalo, sutrumpinti teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminą, įvertinusi įstatymo nustatytas privalomas sąlygas bei kitas svarbias administracinei atsakomybei aplinkybes. ATPK 329 straipsnyje nurodytos sąlygos negali būti taikomos formaliai, būtina įvertinti pažeidėjo asmenybę, įvertinti jo požiūrį į nuobaudą bei elgesį nuobaudos vykdymo metu. ATPK 329 straipsnyje numatytų pagrindų buvimas turi realiai įrodyti, kad ir trumpesnis specialiosios teisės atėmimas pasieks ATPK 20 straipsnyje numatytus tikslus. Specialiosios teisės atėmimo termino sutrumpinimas iš esmės reiškia besąlygišką atleidimą nuo neįvykdytos administracinės nuobaudos dalies, tuo realizuojamas konstitucinis proporcingumo principas, reikalaujantis asmens teisių neriboti daugiau, nei tai būtina demokratinėje visuomenėje. Akivaizdu, kad asmens veiklos suvaržymai, kurių jis patiria dėl specialiosios teisės atėmimo, yra beprasmiški ir nebūtini, jei, net ir nepasibaigus specialiosios teisės atėmimo terminui, pasiekiami administracinės nuobaudos tikslai, numatyti ATPK 20 straipsnyje. Būtent su vertinimu, ar nebaigta vykdyti administracinė nuobauda – specialiosios teisės terminuotas atėmimas – jau pasiekė jai keliamus tikslus, ir sietini ATPK 329 straipsnyje numatyti specialiosios teisės atėmimo termino sutrumpinimo pagrindai ir tvarka.

*Dėl skundo argumentų*

8. Apygardos teismo vertinimu, apylinkės teismas nepagrįstai netenkino prašymo sutrumpinti jam paskirtos teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminą. Apylinkės teismas, priimdamas sprendimą nesutrumpinti specialiosios teisės atėmimo termino, netinkamai įvertino pateiktus dokumentus bei ji charakterizuojančius duomenis, kurie buvo svarbūs ir reikšmingi sprendžiant teisės vairuoti transporto priemones grąžinimo klausimą ir susidariusią situaciją.
9. teismo paskirtą 579 eurų baudą sumokėjo (12 b. l.). Administracinių nusižengimų registro duomenys rodo, kad apeliantas per nuobaudos paskyrimo laikotarpį naujų teisės pažeidimų nepadarė, anksčiau nebuvo padaręs jokio administracinio teisės pažeidimo (11 b. l.). Iš papildomo vairuotojų mokymo baigimo pažymos matyti, kad pažeidėjas mokėsi ir baigė papildomą vairuotojų mokymą (14 b. l.). Svarbus UAB „Sveikatos kodas“ sveikatos žinių atestavimo pažymėjimas, kuris patvirtina, kad išklause 4 valandų privalomojo mokymo apie alkoholio ir narkotikų žalą žmogaus sveikatai mokymo programą (13 b. l.) bei UAB „Hipokrato klinika“ vairuotojo sveikatos patikrinimo medicininę pažymą, patvirtinanti, kad ali vairuoti be apribojimų (15 b. l.). Prie prašymo taip pat pateikta medicininė pažyma apie tai, kad apeliantas į Vilniaus priklausomybės ligų centrą nėra kreipęsis (16 b. l.). Iš UAB „Sveikatos kodas“ charakteristikos – tarpininkavimo rašto matyti, kad šioje įmonėje dirba nuo 1991 metų ir jo tiesioginis darbas yra susijęs su transporto priemonių vairavimu s yra darbštus, iniciatyvus bei pareiingas, darbo metu nebuvo pastebėtas neblaivus, įmonė tarpininkauja, kad būtų grąžinta teisė vairuoti transporto priemones anksčiau laiko (18 b. l.). Be šių aplinkybių, turėjo būti atsižvelgiama ir į tai, kad nuo pat pažeidimo padarymo dienos prisipažino ir nuoširdžiai gailėjosi dėl padaryto teisės pažeidimo, atsakomybės nevengė.

*[Handwritten signature]*



10. Teismas mano, kad ieškant balanso tarp nuobaudos paskirties ir jos pilno įvykdymo bei galimybės sutrumpinti nuobaudos terminą, darbinė veikla ir tai, kad nagrinėjamu atveju jis pirmą kartą per ilgą savo vairavimo stažą padarė KET pažeidimus, yra svarus argumentas, lemiantis jam paskirtos papildomos nuobaudos termino sutrumpinimą. Teismas tikisi, kad tolimesniu savo elgesiu ir darbine veikla įrodys, kad pažeidimai, už kuriuos jis buvo nubaustas, buvo atsitiktiniai.
11. Iš skundo turinio matyti, kad apeliantas suvokia padarytų pažeidimų pavojingumą, turėjo pakankamai laiko apmąstyti ir įvertinti savo neatsakingą poelgį bei jo pasekmes, o didesnės dalies administracinės nuobaudos įvykdymas jam padarė auklėjamąjį poveikį ir paskirtos nuobaudos tikslai jau yra pasiekti. Teismas neturi pagrindo netikėti šiais teiginiais, juo labiau, kad byloje nėra jokių duomenų apie polinkį daryti naujus pažeidimus, o atvirkščiai, visi duomenys rodo, kad jis padarė tinkamas išvadas iš savo pažeidimo ir ateityje naujų teisės pažeidimų nebedarys.
12. teisės vairuoti transporto priemones neturi jau daugiau nei metus. Įvertinęs administracinę atsakomybės patraukto asmens asmenybę, teigiamai charakterizuojančias aplinkybes, pastarojo kritišką požiūrį į padarytą pažeidimą, taip pat elgesį specialiosios teisės atėmimo metu, teismas neabejoja, jog per šį laikotarpį apeliantas patyrė pakankamai nepatogumų ir suvaržymų. Šiuo metu yra pagrindas manyti, jog didesnės dalies administracinės nuobaudos įvykdymas pakankamai paveikė , kad šis laikytųsi įstatymų, gerbtų bendro gyvenimo taisykles ir nedarytų naujų teisės pažeidimų, t. y. administracinės nuobaudos tikslai yra pasiekti ir tai sudaro pagrindą sutrumpinti jam teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminą.
13. Taigi, skundą nagrinėjančio teismo vertinimu, apylinkės teismo nutartis yra priimta nepakankamai įvertinus apelianto asmenybę, jo elgesį po nuobaudos paskyrimo, todėl naikintina, tenkinant apelianto prašymą ir sutrumpinant Raseinių rajono apylinkės teismo 2016 m. 1. nutarimu paskirtą teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminą iki 1 (vienerių) metų 3 (trijų) mėnesių.

Teismas, vadovaudamasis ATPK 302<sup>12</sup> straipsnio 1 dalies 5 punktu,

n u t a r i a :

panaikinti Raseinių rajono apylinkės teismo 2017 m. \_\_\_\_\_ nutartį ir priimti naują nutartį.

asmens kodas \_\_\_\_\_ Raseinių rajono apylinkės teismo

2016 m. \_\_\_\_\_ nutarimu paskirtą teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminą sutrumpinti iki 1 (vienerių) metų 3 (trijų) mėnesių.

Nutartis įsigalioja paskelbimo dieną ir yra neskundžiama.



Laisvydas Zederštreimas



teisingumo ir proporcingumo principų reikalavimai ir pasiekti BK 41 str. numatyti baudmės skyrimo tikslai.

Teismas pažymi, kad laidavimas be užstato skirtina dar ir dėl to, kad kaltinamoji dirba, augina nepilnamečius vaikus, gaunamos pajamos, atskaičius mokesčius apie 360 eurų. Laiduotoja yra pensininkė, gaunama pensija apie 200 eurų kartu su dukra nuomojasi butą, todėl užstato skyrimas tik dar labiau pablogintų ne tik , bet visos šeimos turtinę padėtį.

Spręsdamas dėl laidavimo termino, teismas atsižvelgia į byloje nustatytą padarytos nusikalstamos veikos pavojingumo pobūdį ir laipsni. mastą, atsakomybę lengvinančią aplinkybę, jos asmenybę, laiduotojos asmenybę bei daro išvadą, jog laidavimas vienu metų terminui bus pakankama poveikio priemonė kaltininkei.

Vadovaujantis išdėstytu ir pritaikius 40 str. normas bei atleidus nuo baudžiamosios atsakomybės pagal BK 281<sup>1</sup> str. 1 d. pagal laidavimą, baudžiamoji byla nutraukiama (BPK 235 str. 1 d.).

Atleidus nuo baudžiamosios atsakomybės pagal LR BK 281<sup>1</sup> str. 1d. pagal laidavimą be užstato, vadovaujantis LR BK 68 str. taikytina baudžiamojo poveikio priemonė teisės naudotis specialia teise- teise vairuoti transporto priemonės 1 metų laikotarpiui. Ši priemonė taikytina, dėl to, kad įvertintų savo padarytos veikos pavojingumą, pobūdį bei į galėjusias atsirasti pasekmes. Vien ta aplinkybė, kad kaltinamajai reikės važinėti į darbą visuomeniniu transportu, dar nėra pagrindas netaikyti šios baudžiamojo poveikio priemonės, kadangi prieš įvykdant šią nusikalstamą veiką, ji turėjo įvertinti ir veikos pasekmes.

Kaltinamoji BK 281<sup>1</sup> straipsnio 1 dalyje numatytą nusikalstamą veiką padarė naudodamasis automobiliu Mitsubishi Carisma, valstybiniai Nr. , kuris perduotas saugojimui (b.l.28-29). Minėtas automobilis yra nusikaltamos veikos įvykdymo priemonė, todėl konfiskuotinas. (LR BK 72 str.2d.).

Taikytas laikinas nuosavybės teisių apribojimas, paliktinas galiuoti iki transporto priemonės konfiskavimo įvykdymo. (BPK 152 str.11p.).

Kaltinamajai paskirta kardomoji priemonė - rašytinis pasižadėjimas ir dokumentų paėmimas nekeistini. o nuosprendžiui įsiteisėjus - panaikintini (BPK 119 straipsnis, 139 straipsnis).

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 273 straipsniu, 297-308 straipsniais 312 straipsniu, 313 straipsniu, teismas

n u s p r e n d ž i a:

atleisti nuo baudžiamosios atsakomybės pagal Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 281<sup>1</sup> straipsnio 1 dalį pagal laidavimą be užstato, perduodant ją laiduotojai gim. . Laidavimo terminą nustatyti 1(vieneriems) metams .

Paskirti baudžiamojo poveikio priemonę, numatytą BK 68 straipsnyje, ir uždrausti jai naudotis specialia teise – teise vairuoti transporto priemonės 1 metų laikotarpiui, šį terminą skaičiuojant nuo 2019m. gegužės 13d.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 72 straipsnio 2 dalimi konfiskuoti automobilį Mitsubishi Carisma, valstybiniai Nr.

2019-05-14 prokurorės ; nutartimi taikytas ir teismo 2019- nutartimi paliktas galioti laikinas nuosavybės teisių apribojimas automobiliui Mitsubishi Carisma valst. Nr. , automobilio savininkė palikti galioti iki automobilio konfiskavimo įvykdymo. ( turto areštų akto registro Nr. ).

Išaiškinti ; kad jai, laidavimo metu padarius naują baudžiamąjį nusižengimą ar neatsargų nusikaltimą, teismas gali panaikinti sprendimą dėl jos atleidimo nuo baudžiamosios atsakomybės ir spręsti dėl jos baudžiamosios atsakomybės už visas padarytas nusikalstamas veikas. Jeigu ji, atleista nuo baudžiamosios atsakomybės pagal laidavimą, laidavimo metu padarys naują tyčinį nusikaltimą, ankstesnis sprendimas atleisti ją nuo baudžiamosios atsakomybės nustos galioti ir bus sprendžiama dėl jos baudžiamosios atsakomybės už visas padarytas nusikalstamas veikas.

P02



Išaiškinti laiduotojai kad ji turi teisę atsisakyti laidavimo. Šiuo atveju teismas, atsižvelgdamas į laidavimo atsisakymo priežastis, spręs dėl asmens, už kurį ji laidavo, baudžiamosios atsakomybės už padarytą nusikalstamą veiką, kito laiduotojo paskyrimo ar šio asmens atleidimo nuo baudžiamosios atsakomybės.

Kaltinamajai paskirtą kardomąją priemonę - rašytinį pasižadėjimą neišvykti ir dokumentų paėmimą, nekeisti, o nuosprendžiui įsiteisėjus - panaikinti.

Dokumentą, turintį reikšmės nusikalstamai veikai tirti ir nagrinėti-vairuotojo pažymėjimą, esantį byloje, nuosprendžiui įsiteisėjus perduoti VĮ Regitra.

Baudžiamąją bylą pagal LR BK 281<sup>1</sup> straipsnio 1 dalį nutraukti.

Nuosprendis per 20 dienų nuo jo paskelbimo ir priėmimo dienos, apeliaciniu skundu, gali būti skundžiamas Kauno apygardos teismui, skundą paduodant Marijampolės apylinkės teismo Marijampolės rūmams.

Teisėjas

