

Nuorašas  
Skundas Nr. II-14-486/2020  
Proceso Nr. 4-68-3-04784-2019-6  
Procesinio sprendimo kategorijos:  
16.9.8; 21.1.5; 21.10.4



## VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS

### NUTARTIS

2020 m. sausio 22 d.  
Vilnius

Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjas [ ] sekretoriaujant [ ]  
[ ], dalyvaujant pareiškėjui [ ] o atstovei advokato padėjėjai Jolantai [ ]  
viešame teismo posėdyje išnagrinėjo administracinio nusižengimo bylą pagal  
(toliau – pareiškėjas) skundą dėl Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos  
komisariato Kelių policijos valdybos Administracinės veiklos skyriaus vyresniojo specialisto [ ]  
nutarimo administracinio nusižengimo byloje Nr. [ ] -2019, pakeitimo.

Teismas

n u s t a t ė:

Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kelių policijos valdybos  
Administracinės veiklos skyriaus vyresnysis specialistas [ ] arimu administracinio  
nusižengimo byloje Nr. [ ] ažiino kaltu padarius  
administracinį nusižengimą, numatytą Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimo kodekso  
422 straipsnio 5 dalyje, o būtent tai, kad jis 2019 m. rugsėjo 27 d., 08 val. 44 min., vairavo  
automobilį būdamas neblaivus, kai jam buvo nustatytas 0.77 promilių girtumo laipsnis.

[ ] kirta 800 eurų bauda, bei atimta teisė vairuoti transporto priemones 12 mėnesių.

Vilniaus miesto apylinkės teisme buvo gautas pareiškėjo skundas dėl minėto nutarimo  
pakeitimo. Skunde nurodoma, kad [ ] neneigia įvykdyti vieną šiurkščiausių kelių eismo  
taisyklių pažeidimą, bet nesutinka su jam paskirta administracinio poveikio priemone – specialiosios  
teisės vairuoti transporto priemones atėmimu 12 (dvylikai) mėnesių. Pareiškėjas prašo taikyti  
administracinių nusižengimo kodekso 34 straipsnio 5 dalį ir iš dalies pakeisti Institucijos priimtą  
nutarimą, paliekant jam skirtą baudą, nes jau sumokėta, tačiau neskiriant specialiosios teisės – teisės  
vairuoti transporto priemones atėmimo arba skiriant jį kiek įmanoma trumpesniai laikotarpiui.  
Nurodo, kad jis turi nepilnamečius vaikus. Teisės yra reikalingos vežioti vaikus į būrelius, juos  
paimti, vežioti į sporto varžybas. Be to, teisės reikalingos norint normaliai dirbti, turi pasiėmę  
kreditus, kuriuos reikia vykdyti, šeimos poreikius tenkinti. Akcentuoja ir tai, kad žmona nevairuoja,  
per 15 metų jis nėra padaręs jokių šiurkščių pažeidimų. Kreipėsi į VŠĮ [ ] ir išklaušė  
4 akademinį valandų privalomą mokymą apie alkoholio ir narkotikų žalą. Akcentavo ir tai, kad  
įmonė, kurioje dirba yra Vilniuje, o jis gyvena Visagine, kiekvieną dieną važinėja į darbą.

Atsiliepime į skundą Institucija nurodė, kad pareiškėjui paskirta nuobauda yra adekvati  
padaryto teisės pažeidimo pavojingumo laipsniui, apsiribota minimalia nuobauda ir taikyta minimali  
poveikio priemonė. Pažymėjo, kad šiuo atveju pareiškėjo skunde nurodomos aplinkybės,  
nelaikytinos išskirtinėmis ir nesudaro pagrindo taikyti LR ANK 34 straipsnio 5 dalį

Teismo posėdžio metu administracinė atsakomybėn patrauktas asmuo [ ]  
paaikšino, kad jis gyvena Visagine, o dirba Vilniuje [ ] konsultantu. Kiekvieną dieną privalo



važinėti į darbą. Pareiškėjas išlaiko nepilnamečius vaikus Teisės yra reikalingos vežioti vaikus į būrelius, juos paimti, vežioti į sporto varžybas. Be to, teisės reikalingos norint normaliai dirbti, turi pasiėmę kreditus, kuriuos reikia vykdyti, šeimos poreikius tenkinti. Akcentuoja ir tai, kad žmona nevairuoja, per 15 metų jis nėra padaręs jokių šurkščių pažeidimų. Pagrindinis pareiškėjo darbas susijęs su vairavimu, tenka važinėti ir į Kauną, Vokietiją, Baltarusiją daryti bandymus. Dėl pačio pažeidimo, tai atsitiko taip, kad atvažiavo kolega iš Vokietijos, jie darė bandymus. Po to jie pasiėmė viešbutį netoli senamiesčio, vakare dar atšventė, bei sutarė, kad pareiškėjas kolegą nuveš į Oro uostą 13 valandai. Tačiau ryte paskambino klientai ir jis turėjo skubiai važiuoti. Jis jautėsi gerai, net neįtarė, kad gali būti organizme neleistina alkoholio koncentracija.

Teismo posėdžio metu administracinėn atsakomybėn trauktino asmens atstovė palaikė skundo aplinkybes ir prašė skirti trumpesnį teisių atėmimo terminą arba jo neskirti. Atstovės manymu, 12 mėnesių teisės atėmimo terminas, tai per ilgas terminas. Pareiškėjas nėra piktybinis pažeidėjas, jis suklydo vertindamas situaciją, todėl yra pagrindas taikyti LR ANK 34 straipsnio 5 dalies nuostatas. Atstovė mano, kad šioje situacijoje yra ne viena aplinkybė, o kompleksas visų aplinkybių, dėl ko galima taikyti šio straipsnio nuostatas. Kaip pareiškėjas nurodo, kad teisė vairuoti reikalinga dėl darbo pobūdžio, pats gyvena Visagine, o dirba Vilniuje, todėl kasdien vyksta į darbą ir atgal. Darbovietė laukia, kaip baigsis teismas, po to spręs ar pareiškėją atleisti ar palikti. Nors ir charakterizuojamas teigiamai, tačiau jis gali neatlikti savo darbinių funkcijų, nes jis važinėja ne tik per Lietuvą, o ir į Estiją, Baltarusiją. Įmonėje jis dirba jau 4 metus, ir darbdavys tarpininkauja bei prašo taikyti kuo švelnesnę priemonę. Pareiškėjas yra vedęs, turi nepilnamečius vaikus, ir dar susilaukė ir trečio vaiko, todėl be transporto priemonės išsiversti sudėtinga, jo žmona nevairuoja. Vaikai laiko karatė ir kitus būrelius, juos reikia nuvežti, parvežti. Jis tikrai gailisi dėl įvykdyto pažeidimo. Pareiškėjo šeima yra paėmusi kreditą DNB banke, todėl jei bus atleistas iš darbo, negalės mokėti bankui kredito. Taip pat jis padeda seneliams, kurių sodyba yra Ignalinos rajone. Vasarą, kas savaitę reikia ten vykti, šienauti, prižiūrėti, žiemos metu irgi reikia kartais nuo karto nuvažiuoti. Atstovės manymu, jis padarė išvadas, išklausė 4 akademinį valandų kursą apie alkoholio žalą, pateikta medicinos pažyma, kad jis neįrašytas į narkologinę įskaitą. Jo padarytas nusižengimas nebuvo sistemingo pobūdžio. Per 15 vairavimo metų jis nebuvo padaręs jokių šurkščių pažeidimų, atsižvelgus į tai, kad jis nuvažiuoja per metus apie 50 tūkstančių kilometrų. Dėl aukščiau išvardintų priežasčių atstovė prašo teismo į tai atsižvelgti ir prašo neskirti teisės vairuoti atėmimo, arba skirti kuo trumpesnį terminą, o baudą palikti.

*Skundas tenkintinas iš dalies.*

LR ANK422 straipsnio 5 dalies sankcijoje numatyta, jog asmeniui, pripažintam kaltu, padarius šio straipsnio dispozicijoje numatytą nusižengimą, gali būti skiriama bauda nuo aštuonių šimtų iki vieno tūkstančio vieno šimto eurų. To paties straipsnio 9 dalyje numatyta, kad už šio straipsnio 5 dalyje numatytą administracinį nusižengimą privaloma skirti teisės vairuoti transporto priemonės atėmimą nuo vienerių metų iki vienerių metų ir šešių mėnesių. LR ANK34 straipsnyje, be kita ko, nustatyta administracinio poveikio priemonės asmeniui skyrimo tvarka. Pagal šio straipsnio 3 dalį, asmeniui suteiktos specialiosios teisės atėmimo trukmė nustatoma pagal šio kodekso specialiosios dalies straipsnyje numatytą minimalios ir maksimalios specialiosios teisės atėmimo trukmės vidurkį, atsižvelgiant į padaryto administracinio nusižengimo pobūdį, pažeidėjo kaltės formą ir rūšį, asmenybę, atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes. LR ANK34 straipsnio 5 dalyje numatyta, kad teismas ar administracinio nusižengimo bylą ne teismo tvarka išnagrinęjusi institucija (pareigūnas), atsižvelgdami į padaryto administracinio nusižengimo pobūdį, pažeidėjo kaltės formą ir rūšį, asmenybę, atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes, vadovaudamiesi teisingumo ir protingumo principais, gali paskirti švelnesnę administracinę nuobaudą ar administracinio poveikio priemonę, negu numatyta šio kodekso specialiosios dalies straipsnio sankcijoje, arba administracinės nuobaudos ar administracinio poveikio priemonės neskirti. Ši nuo 2017 m. sausio 1 d. įsigaliojusio LR ANK nuostata iš esmės atkartoja iki tol galiojusio Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso<sup>30</sup> 1 straipsnio nuostatas, kurias taikant, teismų praktikoje buvo laikomasi pozicijos, jog švelnesnė nei numatyta įstatymo sankcijoje administracinė nuobauda asmeniui gali būti skiriama tik išskirtiniais



atvejais, t. y. nustatčius kaltininko asmenybę ir jo padarytą pažeidimą apibūdinančias aplinkybes, rodančias, kad sankcijoje numatytos nuobaudos skyrimas šiam asmeniui prieštarautų teisingumo ir proporcingumo principams, o visuomenės interesas gali būti užtikrintas ir netaikant sankcijoje numatytos nuobaudos arba ją švelninant.

Nagrinėjamu atveju buvo paskirta minimalaus sankcijoje numatyto dydžio administracinė nuobauda – 800 eurų dydžio bauda, ir administracinio poveikio priemonė – specialiosios teisės vairuoti transporto priemones atėmimas minimaliam terminui – vieniems metams. Institucija, paskyrusi šią nuobaudą, atsižvelgė ir įvertino pažeidėjo atsakomybę lengvinančią aplinkybę, jog jis prisipažino padaręs administracinį nusižengimą ir nuoširdžiai gailisi bei padėjo išaiškinti administracinį nusižengimą, ir pagrįstai nenustatė jos atsakomybę sunkinančių aplinkybių. Iš skundo tekstomatyti, kad pareiškėjas iš neiginėja pažeidimo padarymo faktinių aplinkybių, neiginėja ir baudos dydžio, bauda sumokėjo, tačiau prašo taikyti LR ANK 34 straipsnio 5 dalį ir sutrumpinti teisių vairuoti transporto priemones atėmimo terminą arba jo visai neskirti.

Teismas akcentuoja, jog asmenų, vairuojančių apsvaigus nuo alkoholio, veiksmai priskiriami itin šurkštiems ir darantiems ypatingą žalą kelių eismo saugumui, tačiau, sprendžiant administracinės nuobaudos, o tuo pačiu ir administracinio poveikio priemonės asmeniui skyrimo klausimą, būtina įvertinti ne tik rūšinį, bet ir individualų jo padarytų teisei priešingų veiksmų pavojingumą. Pareiškėjas vairavo būdamas neblavus, kai nustatytas 0.77 promilių girtumas 08 val. 44 min. kai eismas gali būti pakankamai intensyvus.

Pareiškėjas skųsdamas Institucijos nutarimą pagrįsde akcentuoja tai, kad teisės reikalingos darbinėms funkcijoms atlikti, vaikus į būrelius vežioti. Pareiškėjas skunde nurodo ir tai, kad jis gyvena Visagine, o dirba Vilniuje, šeima turi finansinių įsipareigojimų. Šiame kontekste teismas pažymi, kad asmuo, žinodamas, jog tam tikros administracinės nuobaudos ir/ar poveikio priemonės taikymas gali pakenkti jo, jo šeimyniniams interesams ar kitai visuomeninei veiklai, turi būti ypač suinteresuotas nedaryti tokių nusižengimų, kurie galėtų lemti tokios administracinės nuobaudos ir/ar poveikio priemonės taikymą. Pažymėtina ir tai, jog administracinė atsakomybėn patrauktas asmuo, netekęs teisės vairuoti transporto priemones, patiria darbinių ir buitinių nepatogumų, nėra išskirtinės aplinkybės panaikinti ar sumažinti administracinio poveikio priemonę. Pabrėžtina, kad darydamas administracinius nusižengimus pats pažeidėjas prisiėmė galimų neigiamų pasekmių kilimo riziką, todėl dėl administracinės nuobaudos ir/ar poveikio priemonės taikymo patiriami nepatogumai yra adekvatus jo padaryto nusižengimo rezultatas, už kurį atsakingas yra tik jis pats. Dėl aukščiau išdėstyto, teismas mano, kad šioje situacijoje tikslinga specialios teisės atėmimą palikti, o atsižvelgus į pareiškėjo asmenybę, į norą taisytis, į tai, kad jis šiuo metu yra vienintelis šeimos maitintojas, o šeimoje auga mažamečiai vaikai, tikėtina, kad tai buvo labiau atsitiktinis pažeidimas, kadangi praeityje jis buvo tik vieną kartą baustas administracine tvarka, todėl yra pagrindassutrumpinti jo teisių atėmimo terminą iki 6 (šešių) mėnesių, kitoje dalyje nutarimo nekeičiant.

Teismas, remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis LR ANK 642 straipsnio 1 dalies 6 punktu,

n u t a r i a:

Pareiškėjo \_\_\_\_\_ undą tenkinti iš dalies.

Pakeisti Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kelių policijos valdybos Administracinės veiklos skyriaus vyresniojo specialisto \_\_\_\_\_ 2019- \_\_\_\_\_ nutarimą administracinio nusižengimo byloje Nr. 10-ANR \_ N-19243-2019, paskiriant Andriui Grobai 6 (šešių) mėnesių teisių vairuoti transporto priemones atėmimo terminą, kitoje dalyje nutarimą paliekant nepakeistą.

Nutartis per 20 (dvidešimt) dienų nuo jos paskelbimo gali būti skundžiama apeliaciniu skundu Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus miesto apylinkės teismą.

Teisėjas

(parašas)



Administracinio nusižengimo byla  
Nr. II-183-1093/2019  
Teismo proceso Nr. 4-30-3-00101-2019-4  
Procesinio sprendimo kategorijos:  
16.9.2; 21.10.4



## UTENOS APYLINKĖS TEISMAS

### NUTARTIS

2019 m. lapkričio 28 d.  
Molėtai

Utenos apylinkės teismo Molėtų rūmų teisėja  
sekretoriaujant  
dalyvaujant administracinėn atsakomybėn traukiamam asmeniui  
administracinėn atsakomybėn traukiamo asmens atstovei advokato padėjėjai Jolantai

teismo posėdyje išnagrinėjo **administracinėn atsakomybėn patraukto asmens skundą** dėl Utenos apskrities vyriausiojo policijos komisariato Molėtų rajono policijos komisariato 2019 m. d. nutarimo, kuriuo ubaustas pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 416 straipsnio 3 dalį (2 veikos), 416 straipsnio 4 dalį, ir kuriuo jam skirta galutinė 120 Eur bauda bei administracinio poveikio priemonė – specialiosios teisės (teisės vairuoti transporto priemones) atėmimas 3 mėnesiams (ROIK:

Teismas

n u s t a t ė :

1. Utenos apskrities vyriausiojo policijos komisariato Molėtų rajono policijos komisariato (toliau ir – Institucija) 2019 m. spalio 4 d. nutarimu (toliau ir – Institucijos nutarimas) nubaustas už tai, kad jis
  - 2018 m. spalio 1 d. 15.31 val. kelio Širvintos-Rimučiai-Kernavė-Dūkštos 24,20 km, esant leistinam 50 km/val. važiavimo greičiui, važiavo 83 km/val. greičiu, t. y. pritaikius  $\pm 3$  km/val. paklaidą, leistiną greitį viršijo 30 km/val., tuo pažeidė Kelių eismo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. gruodžio 11 d. nutarimu Nr. 1950 (toliau ir – KET), 127 punktą ir padarė Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau ir – ANK) 416 straipsnio 3 dalyje numatytą nusižengimą;
  - 2018 m. spalio 11 d. 12.26 val. kelio Širvintos-Rimučiai-Kernavė-Dūkštos 24,20 km, esant leistinam 50 km/val. važiavimo greičiui, važiavo 84 km/val. greičiu, t. y. pritaikius  $\pm 3$  km/val. paklaidą, leistiną greitį viršijo 31 km/val., tuo pažeidė KET 127 punktą ir padarė ANK 416 straipsnio 4 dalyje numatytą nusižengimą;
  - 2018 m. spalio 11 d. 8.53 val. kelio Širvintos-Rimučiai-Kernavė-Dūkštos 24,20 km, esant leistinam 50 km/val. važiavimo greičiui, važiavo 83 km/val.



greičiu, t. y. pritaikius  $\pm 3$  km/val. paklaidą, leistiną greitį viršijo 30 km/val., tuo padarė ANK 416 straipsnio 3 dalyje numatytą nusižengimą.

Už abu ANK 416 straipsnio 3 dalyje numatytus nusižengimus skirtos 30 Eur baudos, o už ANK 416 straipsnio 4 dalyje numatytą nusižengimą skirta 120 Eur bauda ir specialiosios teisės (teisės vairuoti transporto priemones) atėmimas 3 mėnesiams. Vadovaujantis ANK 38 straipsniu, galutinė nuobauda paskirta - 120 Eur bauda ir teisės vairuoti transporto priemones atėmimas 3 mėnesiams. 2019 m. rugpjūčio 27 d. administracinio nusižengimo protokole nurodyta, kad visus nusižengimus ; padarė, vairuodamas transporto priemonę WIELTON, valst. Nr.

2. pateikė skundą teismui, prašydamas iš dalies pakeisti Institucijos nutarimą ir neskirti jam administracinio poveikio priemones – teisės vairuoti transporto priemones atėmimo. Teismo posėdyje ir jo atstovė skundą papildė dar vienu prašymu – sutrumpinti terminą, kuriam paskirta administracinio poveikio priemonė.
3. skunde nurodo, jog pripažįsta kaltę dėl padarytų administracinių nusižengimų ir nuoširdžiai gailisi. Pažeidimai yra atsitiktiniai, padaryti nesąmoningai, nepiktybiškai, realaus pavojaus visuomenei nesukėlė. Jis per vairavimo metus nebuvo padaręs jokių šiurkščių Kelių eismo taisyklių pažeidimų. Teisė vairuoti jam būtina darbe, nes dirba vairuotoju, šis darbas yra jo pragyvenimo šaltinis, teisė vairuoti jam taip pat būtina, nukakti į darbą ir į mokyklą nuvežti anūkė. Nurodė, kad turi įregistravęs ūkį, rūpinasi žemės pasėliais, tad teisė vairuoti jam būtina, norint vairuoti traktorių ir apdirbti žemės sklypą. Pabrėžė, kad visiškai suvokė padarytų nusižengimų galimas pasekmes, padarė atitinkamas išvadas ir nuobaudos tikslai tikrai bus pasiekti ir neatėmus teisės vairuoti transporto priemones.
4. Teismo posėdyje ir jo atstovė palaikė skundą ir prašė jį tenkinti.
5. Institucija atsiliepimu į skundą prašė Institucijos nutarimą palikti nepakeistą, skundo netenkinti. Nurodė, kad padarė vieną iš grubiausių Kelių eismo taisyklių pažeidimų – tris kartus vairuodamas krovinį automobilį viršijo leistiną greitį, o būtent greičio viršijimas yra pagrindinė eismo įvykių kilimo priežastis. Toks elgesys rodo nepagarbą įstatymams bei blogą pavyzdį kitiems eismo dalyviams. Administracinėn atsakomybėn traukiamas asmuo privalo pats įvertinti galimas neigiamo savo elgesio pasekmes, dėl to iškiliančius buitinius sunkumus, tačiau jis elgėsi neatsakingai. Netaikant teisės vairuoti transporto priemones atėmimo, nebus pasiekiami administracinės nuobaudos tikslai, todėl netikslinga paskirti švelnesnę nuobaudą, nei numatyta ANK.
6. Teismo posėdyje buvo priimti ir prie bylos prijungti nauji įrodymai – Molėtų mokyklos pažyma dėl Molėtų progimnazijos pažyma dėl niūnijos charakteristika, UAB šiai iš Nekilnojamojo turto registro, taikos sutarties ir teismo 2015 m. liepos 16 d. nutarties kopijos (b. l. 34-46).

Teismas

konstatuoja:



Skundas tenkinamas.

7. Administracinė atsakomybė traukiamas asmuo neiginėja nustatytą faktinių bylos aplinkybių, veikos kvalifikavimo, savo kaltės dėl jam inkriminuotų nusižengimų padarymo, tačiau laiko jam paskirtą administracinio poveikio priemonę per griežta ir neproporcinga, todėl prašo administracinio poveikio priemonės – teisės vairuoti transporto priemones atėmimo, neskirti arba sutrumpinti terminą, kuriam ji paskirta, ANK 34 straipsnio 5 dalies pagrindu.
8. Įstatymas numato, kad transporto priemonių, kurių didžiausioji leidžiamoji masė didesnė negu 3,5 t, vairuotojams, padariusiems ANK 416 straipsnio 4 dalyje numatytą nusižengimą, privaloma skirti teisės vairuoti transporto priemones atėmimą, kurio minimalus terminas yra trys mėnesiai, tokiam terminui administracinio poveikio priemonė ] ir buvo paskirta Institucijos nutarimu. ANK 34 straipsnio 5 dalis numato, jog teismas ar administracinio nusižengimo bylą ne teismo tvarka išnaginėjusi institucija (pareigūnas), atsižvelgdami į padaryto administracinio nusižengimo pobūdį, pažeidėjo kaltės formą ir rūšį, asmenybę, atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes ir vadovaudamiesi teisingumo ir protingumo principais, gali paskirti mažesnę baudą negu šio kodekso specialiosios dalies straipsnio sankcijoje numatyta minimali bauda arba paskirti švelnesnę administracinę nuobaudą ar administracinio poveikio priemonę, negu numatyta šio kodekso specialiosios dalies straipsnio sankcijoje, arba administracinės nuobaudos ar administracinio poveikio priemonės neskirti.
9. Pagal susiformavusią teismų praktiką administracinė nuobauda, taikant ANK 34 straipsnio 5 dalies nuostatas, gali būti švelninama arba iš viso neskiriama tik išskirtiniais atvejais, t. y. nustačius visumą aplinkybių, ypatingai palankiai charakterizuojančių administracinė atsakomybė traukiamą asmenį ir bylojančių jo naudai, bei rodančių, kad sankcijoje numatytos nuobaudos skyrimas konkrečiam asmeniui prieštarautų teisingumo ir protingumo principams, o visuomenės interesas gali būti užtikrintas ir netaikant sankcijoje numatytos nuobaudos arba ją švelninant (*Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartys administracinių teisės pažeidimų bylose Nr. 2AT-36/2013, 2AT-42/2013, 2AT-17/2015*). Teismo vertinimu, šiuo konkrečiu atveju administracinio poveikio priemonės skyrimas net ir minimaliam 3 mėnesių terminui ne visiškai atitiktų teisingumo ir protingumo principus, o visuomenės interesas gali būti užtikrintas skiriant administracinio poveikio priemonę ir trumpesniam nei minimalus terminui.
10. Svarbu yra tai, kad ANK 416 straipsnio 4 dalyje numatyta nusižengimą padarė, minimamai viršijęs viršyto greičio ribą, nuo kurios atsakomybė kyla pagal ANK 416 straipsnio 4 dalį, t. y. vienu kilometru. Padaryti administraciniai pažeidimai nesukėlė neigiamų padarinių. eginėja savo kaltės dėl padaryto nusižengimo, iš teismo posėdyje duotų paaiškinimų matyti, kad jis iš tiesų nuoširdžiai gailisi dėl savo padaryto nusižengimo, paaiškino motyvus tokios savo veikos: nurodė, kad toje vietoje, kur padarė pažeidimą, kelias per pačią gyvenvietę neina, jis matė greitį ribojantį ženklą, bet vairavo transporto priemonę, prikrautą pilną skaldos, todėl ties kalniuku nemažino jos greičio. Visus tris administracinius nusižengimus ] padarė toje pačioje vietoje. Administracinė atsakomybė traukiamas asmuo vairuotojo teises turi ir vairuoja nuo 1977 metų. Dirba vairuotoju. Išrašas apie atžvilgiu registruotus administracinius nusižengimus (pažeidimus) už 5 metus rodo, kad jis nėra baustas už šurkščius KET pažeidimus, jis 4 kartus baustas už greičio viršijimą, 2 kartus baustas



už kelio ženklų pažeidimus. o per pastaruosius metus nė karto nebaustas. Atsižvelgiant į tai, kad [redacted] dirba vairuotoju ir, kaip jis pats nurodė teismo posėdyje, per vieną dieną nuvažiuoja kelis šimtus kilometrų, teismo vertinimu, jo baustumai už KET pažeidimus, nors ir liudija apie nepakankamai atsakingą jo požiūrį į pareigą laikytis KET, bet ir nerodo jo piktybiškumo bei polinkio pažeidinėti šias taisykles. Darbdavio pateiktoje charakteristikoje [redacted] apibūdintas kaip patikimas, nepriekaištingos reputacijos, žalingų įpročių neturintis, puikiai savo darbą išmanantis bei atsakingai jį atliekantis darbuotojas. Nuo įsidarbinimo vairuotoju-šaltkalviu 2016 m. nėra turėjęs drausminių nuobaudų. Molėtų rajono savivaldybės administracijos [redacted] seniūnijos pateiktoje charakteristikoje nurodyta, kad [redacted] yra paslaugus, nagingas, nekonfliktiškas, gerbiamas aplinkinių. Geranoriškai prisideda ir dalyvauja vietos bendruomenės veikloje, seniūnija dėl jo netinkamo elgesio nusiskundimų nėra gavusi. Kartu su žmona namuose septynerius metus augina ir rūpinasi nepilnamete anūke. [redacted] teismo posėdyje atkreipė dėmesį į savo amžių (gimęs [redacted]), kad artėja jo pensinis amžius, kad darbo rinkoje, netekus vairuotojo darbo, naują darbą jam būtų sudėtinga susirasti. Į šią aplinkybę teismas taip pat atsižvelgia.

11. Visa tai, kas paminėta šios nutarties 10 punkte, sudaro pagrindą teismui spręsti, kad šiuo konkrečiu atveju [redacted] paskirta administracinio poveikio priemonė – teisės vairuoti transporto priemones atėmimas 3 mėnesiams, neatitinka teisingumo ir protingumo principų ir vertintina kaip per griežta. Pagrindo visai neskirti administracinio poveikio priemonės šiuo atveju nėra, nes padarytas pavojingas administracinis nusižengimas, kuris turi sukelti asmeniui pasekmes, kad būtų pasiekti administracinės nuobaudos tikslai. Tačiau šie tikslai gali būti pasiekti bei visuomenės interesas gali būti užtikrintas jam skyrus švelnesnę administracinio poveikio priemonę, t. y. teisę vairuoti transporto priemones atėmus trumpesniam terminui. Priešingu atveju [redacted] patirtų neproporcingas pasekmės jo padarytam nusižengimui.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 642 straipsnio 1 dalies 6 punktu,

n u t a r i a :

[redacted] skundą patenkinti.

Utenos apskrities vyriausiojo policijos komisariato Molėtų rajono policijos komisariato 2019 m. [redacted] d. nutarimą administracinio nusižengimo byloje Nr. 74-ANR\_1 [redacted] pakeisti ir paskirti [redacted] švelnesnę administracinio poveikio priemonę – skirti jam teisės vairuoti transporto priemones atėmimą vienam mėnesiui.

Likusioje dalyje Utenos apskrities vyriausiojo policijos komisariato Molėtų rajono policijos komisariato 2019 m. spalio 4 d. nutarimą palikti galioti nepakeistą.

Nutartis per 20 kalendorinių dienų nuo jos kopijos (nuorašo) išsiuntimo ar išdavimo dienos gali būti skundžiama Panevėžio apygardos teismui per Utenos apylinkės teismo Molėtų rūmus.

Teisėja

